

基础护理课程启发式教学效果分析

任玉嘉¹, 李春艳²

(1. 湘潭职业技术学院 护理学院, 湖南 湘潭 411000; 2. 湘南学院 护理学系, 湖南 郴州 423000)

摘 要:基础护理是高职护理专业的基础课程,启发式教学方法能激发学生潜能,有助于学生更好地掌握基础护理知识,获得较好的护理操作技能和独立分析处理问题的能力。通过构建启发式教学的 Logistic 回归分析评价模型,研究启发式教学教学效果,Logistic 回归分析模型预测表明,启发式教学模式下的教学效果优于传统教学模式。

关键词:启发式教学;基础护理;教学效果;效果评价

中图分类号:G42 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2014)04-0080-03

基础护理是高职护生培养中的重要内容^[1]。基础护理涉及到的专业知识广、基础知识多,对护生职业技能和职业素养的培养具有重要的意义,对学生的记忆力、理解力等有较高的要求。高职护生教学中,教师往往采用照本宣科的方式,学生对护理知识的掌握则主要依靠死记硬背的方法。大部分学生在短时间内通过填鸭式的死记硬背能应付高职课程考试、通过相关从业资格考试,并考取职业证书。但在后期的护理从业中,却表现出不高的专业素养^[2]。启发式教学法有别于传统填鸭式教学方法,以学生为教学主体,在教学过程中,教师根据实际的教学需要,调动学生学习主动性,启发学生思维,激发学生学习潜能^[3]。在教学实践中,启发式教学在中学、升学教育等基础教学中取得了较好的成绩,国内众多学者研究了其教学效果,相关学者研究了启发式教学在基础护理教学实践^[4]、护理操作技能^[5]以及护理专业课^[6]等方面的应用,指出启发式教学能提高护理教学的教学效果,但这些研究采用感性的分析,尚无学者从数理分析的角度对启发式教学的教学效果进行研究。本文基于先前研究成果,设计了启发式基础护理教学,并构建了用于评价基础护理教学的回归分析模型,应用回归分析,模拟预测了启发式教学在基础护理教学中的教学效果。

1 启发式基础护理教学设计

相对于传统的教师教-学生学-练习考试的模仿式

基础护理教学,启发式教学以学生为主体,通过激发学生的学习主动性开展教学实践。基础护理是一门涉及到专业基础知识和基础护理操作技能的集知识与技能于一体的护理课程,在应用启发式教学中,主要通过启发式基础知识授课和启发式操作完成课程的教学设计。

1.1 启发式基础知识授课

护理基础是高职学生接触护理的基础课程,涉及到大量的护理常识、护理技能以及护理原则的记忆。在进行启发式基础知识的授课设计时,采用疑问激发、提问诱发、学导引发的方式开展授课活动,具体的方法采用五步法:(1)课前根据课程重点内容设计2个左右的核心问题,交给学生,通过疑问激发其学习的兴趣;(2)学生以小组的方式,依据问题预习课程、查阅资料、观看课件、寻找问题答案的同时制作PPT;(3)课中以学生小组为主体,派代表讲解课程问题,并提出自己的问题,教师在学生讲解的过程中,通过提问进一步诱发学生思考;(4)教师根据各组的问题和讲解的情况,总结性地讲解课程重点,并回答学生提问;(5)阶段考核成绩纳入最终课程考核的成绩评价中。

1.2 启发式护理操作教学

护理操作以护理知识为基础,在操作前需要学生细致了解操作的方法、原理、原则和注意事项。传统的护理操作遵循理论讲解-播放操作录像-教师指导操作,这种模式学生被动接受,记忆浅,师生沟通少,甚至会养成

学生不好的操作习惯。启发式护理操作教学,在操作前通过观看正确、错误的不同版本的护理操作视频,让学生分组观察各个操作视频的要点和指出错误,加深学生记忆,同时分组讨论正确操作视频中体现的护理基础知识和操作原则方法等内容;然后教师总结并讲解,分组进行练习,直至每个学生都掌握正确的操作方法;最后通过实践技能模拟考核学生的操作技能。

2 教学效果评价模型

基于 Logistic 回归模型构建护理教学评价模型,评价模型的构建技术思路如图 1 所示。

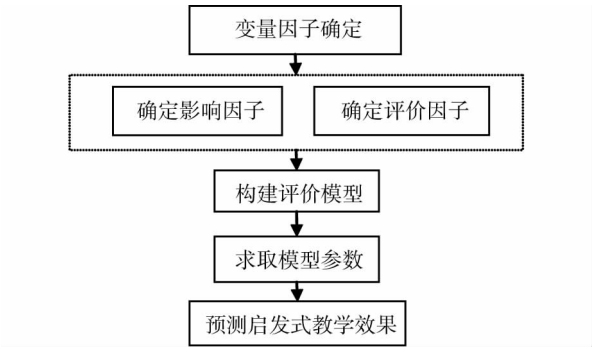


图 1 模型构建思路

采用实验组和对照组对比分析的方法,实验组采用启发式教学方法进行基础护理相关课程和实验课程的教学;对照组采用传统教学方法,在教学上无任何特殊的处理。实验组和对照组从高职新生中选区 10 名入学成绩相近的学生,每组 5 名,实验组编号 1~5,对照组编号 6~10。同时,在课程讲解中,通过学校的既定教学评估队两个组的教学效果进行打分,用于检验模拟结果的准确性;并设定 4 人为预测组,分别编号 11、12、13、14,其中 11、12 加入实验组的启发式教学班,13、14 采用传统教学。

2.1 变量因子确定

教学效果评估的自变量因子主要体现在学生的学习效果上,确定基础护理学生的考试综合成绩、护理操作技能、学生分析问题和处理问题技能 4 个自变量指标;以护理生综合素质作为课程的教学效果评价指标。变量因子指标如表 1 所示。其中,考试综合成绩为基础护理的以 100 分制确定的课程知识考试成绩和操作考试成绩,分别确定得分 0~70 为 1,71~85 为 2,85 以上为 3;分析问题能力的考核通过设定一个护理场景,学生做 PPT 讲解该场景的处理方法,评定优秀为 3,合格为 2,不合格为 1;处理问题能力则考察护生在处理该场景时的动手能力,评定优秀为 3,合格为 2,不合格为 1,这两个分数的评定由任课教师完成;护理生综合素质分为优秀、好和良三个级

别,分别由任课教师、学生评价以及评估专家评价三方面综合评分得到,设定优秀为 3,好为 2,良为 1;11~14 号不予评价。

表 1 变量因子指标

指标	变量名
考试综合成绩	X1
护理技能成绩	X2
分析问题能力	X3
处理问题能力	X4
综合素质	Y

2.2 构建评价模型

上述的评价体系中,综合素质 Y 为分类变量,共有 3、2、1 三个水平的取值,为自变量,构建 logistic 回归模型。

2.3 求取模型参数

经过一个学期的教学,最终考核评估后,获得了 10 名学生的评分表(如表 2 所示)。

表 2 学生考核成绩表

学生编号	X1	X2	X3	X4	Y1
1	3	2	2	2	2
2	2	2	3	2	3
3	3	2	2	3	3
4	2	2	2	3	2
5	3	3	3	3	3
6	2	2	2	2	2
7	1	2	3	3	2
8	1	1	1	2	1
9	2	1	1	2	2
10	1	2	2	3	3
11	3	3	2	3	-
12	3	3	3	2	-
13	1	2	1	2	-
14	1	2	1	1	-

2.4 教学效果评估

基于上述获得的评价模型,对 11~14 号未进行总体评估的学生进行综合素质评估,将 4 位学生的成绩带入回归方程,得到其预测的综合素质评估结果如表 3 所示。

表 3 11~14 号学生评估结果

学生编号	Y3	Y2	P3	P2	P1
11	1	6	0.73	0.27	0.00
12	2	3	0.88	0.07	0.05
13	-2	2	0.12	0.76	0.12
14	-3	0	0.05	0.45	0.5

从表3中可以看出,11号和12号的预测结果在P3即综合素质在优秀的概率为0.73和0.88,可以判断这两个同学的综合素质评定为优秀,而13与14号在P3的概率为0.12和0.27,低于其在P2的概率0.76和0.45,13号的综合素质评定结果为好,14号在P1的概率最高,综合素质评定为良。综合其各门考核,发现14号护理基础知识掌握较差且操作技能掌握不好,该综合成绩的评定符合实际。11、12号预测结果表明,启发式教学的教学效果要好于传统式教学,启发式教学能更好地激发学生潜能。

3 结 论

本次研究设计了基础护理课程的启发式教学的方式,通过疑问激发、提问诱发、学导引发的方式开展基础知识和护理技能的授课活动,并基于Logistic回归分析模型,构建了评价启发式护理教学的效果评价模型,将该模型用于实践教学评估,通过实验组、对照组和预测组的数据分析,表明启发式教学所培养的学生能更好地掌握护

理基础知识,拥有更好的护理操作技能和独立分析处理问题的能力。

参考文献:

- [1] 刘苏君. 基础护理——护士的专业内涵[J]. 中华护理杂志,2005,40(4):243-243.
- [2] 杨新月. 基础护理教学与临床脱节问题的探讨[J]. 护理学杂志,2000,15(5):299-301.
- [3] 王凤云,于玲,岳兴. 启发式教学法在教学中的应用[J]. 西北医学教育,2002,10(4):210-210.
- [4] 赵海平. 自学——辅助式教学模式在本科《基础护理学》教学中的应用[J]. 护理学杂志,2000,15(9):555-556.
- [5] 石敬萍. 启发式教学在《护理学基础》技能教学中的运用[J]. 现代护理,2006,12(17):1659-1660.
- [6] 周郁秋,邹继华,杨丽艳,等. 护理专业教学中改革素质教育内容和方法的探讨[J]. 护理研究,2004,18(6):1010-1011.

(责任校对 莫秀珍)