

# 工科院校硕士新生心理健康状况调查

武琳<sup>1</sup>, 武鑫<sup>2</sup>

(1. 东北大学 学生指导服务中心, 辽宁 沈阳 110819; 2. 东北师范大学 外国语学院, 吉林 长春 130024)

**摘要:**应用量表 SCL-90, 对某工科院校的 2 870 名硕士新生进行了心理健康状况调查。结果发现: 在该工科院校硕士新生群体当中, 出现心理问题的学生比例约为 2.5%, 其中以人际关系类问题、适应类问题、压力类问题和期待类问题最为突出; 在不同性别的硕士新生之间, 心理健康状况不同维度的得分存在着不同程度的差异, 但是总体差异不显著; 在不同生源以及入学方式的硕士新生之间, 心理健康状况存在着不同程度的差异, 且总体差异显著。结论认为: 该工科院校硕士新生的心理健康状况总体良好, 不存在显著的性别差异, 但是在不同来源的学生之间, 存在着一定的心理差异。

**关键词:**工科院校; 硕士新生; 心理健康状况

**中图分类号:** B841.7      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1674-5884(2014)09-0158-03

硕士研究生虽为教育系统中一个较高层次的群体, 但在学业、生活、情感、工作等方面面临的压力越来越大, 激烈的心理冲突呈现出各种各样的心理问题, 他们的心理健康状况越来越受到人们的关注<sup>[1]</sup>。然而专门针对工科研究生群体心理健康现状的研究相对较少。鉴于工科院校硕士研究生群体所具有的特殊性, 本研究选择了广泛应用于心理健康测量的量表“90 项症状清单 (SCL-90)”, 采取团体上机测试的方法, 对沈阳市某工科院校 2013 级全体硕士研究生新生进行了调查研究, 了解他们的心理健康状况, 期望本研究的结果能够为后续开展心理健康教育提供第一手资料。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

对沈阳市某工科院校 2013 级 2 870 名硕士新生进行调查, 回收有效数据 2 547 份。其中, 男女比例约为 7:5 (男: 女 = 1 429: 1 018)。

### 1.2 方法

以校园网络作为平台, 以自评量表“SCL-90”作为工具。SCL-90 由 Derogatis 等人编制, 我国学者金华等人引进并修订<sup>[2]</sup>。该量表共有 90 个评定项目, 包括“躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性”9 个症状因子和 1 个“其他”因子, 所有项目均采取 1~5 分的 5 级评定标准, 得分越高, 说明该项目所反映的心理问题越严重。一般来说, 量表总分超过 160 分或任一因子分超过 2 分皆可以考虑被筛选为阳性, 即表示该被

试存在一定程度的心理健康问题。

### 1.3 数据处理

采用“社会科学统计软件包 (SPSS) 16.0 版本”对数据进行统计分析。

## 2 结果与讨论

### 2.1 人数比例在各症状不同严重程度上的差异

在该工科院校 2013 级硕士新生当中, 以强迫症状表现最为明显, 其中量表分数呈现为阳性 (轻度及以上) 的人群比例为 38.05%; 第二为人际关系症状, 其量表分数呈现为阳性的人群比例为 20.39%; 第三为其他症状, 其人群比例占 13.98%; 第四为偏执症状, 其人群比例占 13.39%; 第五为焦虑症状, 其人群比例占 13.23%; 第六为神经病性症状, 其人群比例为 12.01%; 第七为抑郁症状, 其人群比例为 11.77%; 第八为敌对症状, 其人群比例为 10.91%; 第九为恐怖症状, 其人群比例为 7.76%; 第十为躯体化症状, 其人群比例为 4.17%。所有症状当中量表分数呈现为阳性及阴性 (无症状) 的人数比例详见图 1。

该结果与以往我国相关研究结果比较类似, 即认为在硕士研究生群体当中以强迫症状最为突出, 其次表现为人际关系敏感, 再次表现为其他 (食欲不振、睡眠质量差)、偏执、焦虑、抑郁等一系列由环境适应不良所导致的相关症状<sup>[3]</sup>。

### 2.2 不同性别硕士新生在各症状平均程度上的差异

由表 1 中的结果可以发现, 首先, 在该工科院校 2013 级硕士新生当中, 无论男女, 强迫症状的项目平均得分均

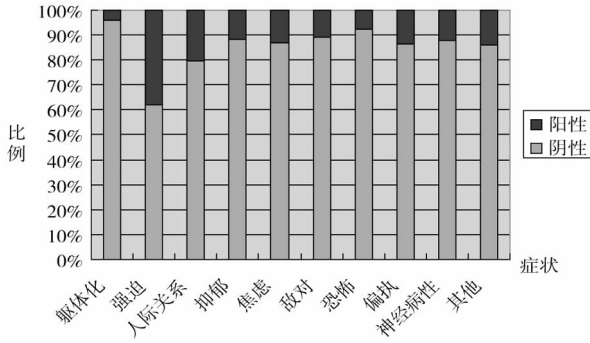


图1 症状中出现阴性症状与阳性症状的人数比例

显著高于其他症状的项目平均得分;其次,虽然在抑郁和恐怖症状上,女性硕士新生的项目平均得分高于男性硕士新生,但并未达到统计要求的显著性水平( $p > .05$ ),而在人际关系、敌对、偏执、神经病性及其他症状上,男性硕士新生的项目平均得分均要显著地高于女性硕士新生,并且均达到了统计要求的显著性水平( $p \leq .001$ );最后,虽然男性硕士新生在量表总分的项目平均分上显著地高于女性硕士新生( $p = .018$ ),但是当剔除由阴性项目得分所带来的影响仅考虑阳性项目总分的项目平均分时,二者之间的得分差异便不再显著( $p = .982$ )。

以上结果说明,该工科院校男女硕士新生的总体心理健康状况不存在显著性差异,但是在人际关系、敌对、偏执、神经病性及其他症状上,男性硕士新生的严重程度要显著地高于女性硕士新生。该结果与以往我国相关研究结果有所出入<sup>[4]</sup>。本研究认为,一方面由于两所工科院校之间本身所存在的文化差异和男女比例差异,导致本研究中所取样的工科院校男性硕士在许多方面问题要多于女性硕士;另一方面,工科院校自身所具有的一些特点也是促成这种性别差异的重要原因。

### 2.3 约谈排查

通过分析量表分数,共计筛查出可能存在心理问题的硕士新生62人,约占该工科院校当年入学硕士新生总数的2.16%。后期,通过一对一约谈,发现在62人中,存在19例一般心理问题,5例中度心理问题,剩余38名学生的心理健康状况良好。

分析出现各类问题的学生来源,结果发现:在外校考研的新生群体以及本校保研的新生群体当中,出现心理问题的人数比例最大。具体表现为:①在19名具有一般心理问题的学生当中,即有10名是来自外校考研的新生,另外9名虽然是本校生源,但是其中仅有一名是通过全国统考继续留在本校读研的学生,即剩余8名具有一般心理问题的学生,均是通过该校免试内推而留下继续攻读硕士学位的学生;②在仅有的5名被诊断为具有中度心理问题的学生当中,除了3名来自外校考研的学生之外,就是本校保研的学生(2名)。不同来源的学生人数比例详见表2。

表1 不同性别硕士新生量表得分差异性检验

因子	性别	人数	项目平均分	标准差	t
躯体化	男	1 429	1.093	0.188	0.62
	女	1 018	1.089	0.171	
强迫	男	1 429	1.429	0.426	1.34
	女	1 018	1.406	0.383	
人际关系	男	1 429	1.313	0.382	5.02***
	女	1 018	1.241	0.301	
抑郁	男	1 429	1.192	0.288	-0.42
	女	1018	1.197	0.291	
焦虑	男	1 429	1.202	0.267	0.33
	女	1018	1.198	0.271	
敌对	男	1 429	1.163	0.278	3.39**
	女	1 018	1.127	0.225	
恐怖	男	1 429	1.125	0.225	-1.43
	女	1 018	1.138	0.232	
偏执	男	1429	1.184	0.290	4.56***
	女	1018	1.133	0.247	
精神病性	男	1 429	1.188	0.269	3.76***
	女	1018	1.149	0.224	
其他	男	1 429	1.230	0.316	4.13***
	女	1 018	1.181	0.255	
量表总分	男	1429	1.213	0.248	2.38*
	女	1018	1.190	0.216	
阳性项目总分	男	1429	2.062	0.442	0.02
	女	1018	2.061	0.395	

注:\*表示 $p < .05$ ,\*\*表示 $p < .01$ ,\*\*\*表示 $p < .001$

表2 不同学生来源人数比例

学生来源	统考		推免		共计	比例
	人数	比例	人数	比例		
校外	1 498	57.48%	100	3.84%	1 598	61.32%
校内	393	15.08%	615	23.60%	1 008	38.68%
共计	1 891	72.56%	715	27.44%	2 606	100%

由表2中的结果可以发现,该校2013级硕士新生来源的人数比例为“校外考研:校内保研:校内考研:校外保研=1 498:615:393:100 $\approx$ 14:6:4:1”,这与在本次测试中实际所发现的存在心理问题的各类学生来源比例(13:10:1:0)存在一定的差异,即进一步说明:在该校2013级硕士新生当中,出现心理问题较多的群体主要为通过校外考研和校内保研渠道入学的学生。另外,在不同程度的心理问题当中,不同性别的人数比例详见表3。

由表3中的结果可以发现,在由外校考研进入该校继续读研的学生当中,男生出现一般心理问题的人数比例明显高于女生,并且,还要高于由本校保送继续读研的男生。在存在中度心理问题的学生当中,本校学生和校外学生所占的人数比例不存在显著性差异。

表3 不同心理问题中的男女人数比例

学生来源	一般心理问题				中度心理问题			
	男	女	共计	比例	男	女	共计	比例
校外统考硕士	9	1	10	52.63%	1	2	3	60%
本校保送硕士	4	4	8	42.11%	2	0	2	40%
本校统考硕士	1	0	1	5.26%	0	0	0	0%
共计	14	5	19	100%	3	2	5	100%

上述结果,一方面可以说明该工科院校来自校外考研和校内保研的学生群体发生心理问题的几率较高;另一方面,也可以用于解释为何在该校男性硕士新生的部分心理问题症状要明显高于女性硕士新生。

#### 2.4 与全国大学生和全国青年常模进行比较

由表4中的结果可以发现,该工科院校2013级硕士新生的心理健康状况在9个因子上的分数均要显著地低于全

国大学生常模和全国青年常模。一方面,该研究结果与以往我国相关研究结果存在着一定的相似之处,即认为在总体上硕士研究生的心理健康状况要优于大学生群体<sup>[5]</sup>;另一方面,鉴于本研究自身的被试特点,结果认为该工科院校2013级硕士新生的心理健康状况,不仅优于全国大学生群体、全国青年群体的平均水平,而且还要优于其他同类研究中所采用的研究生被试群体的平均水平<sup>[6-8]</sup>。

表4 该工科院校硕士新生与全国大学生和全国青年常模之间的差异性检验

因子	该校硕士新生 (SCL-90量表的 平均数±标准差)	全国大学生常模 (SCL-90量表的 平均数±标准差)	全国青年常模 (SCL-90量表的 平均数±标准差)	t1 与全国大学生 常模比较	t2 与全国青年 常模比较
躯体化	1.09±0.18	1.50±0.54	1.34±0.45	-35.631***	-25.5162***
强迫	1.42±0.41	2.09±0.63	1.69±0.61	-44.0928***	-18.172***
人际关系	1.28±0.35	2.08±0.84	1.76±0.67	-43.4876***	-31.4115***
抑郁	1.19±0.29	1.87±0.48	1.57±0.61	-59.9813***	-27.8306***
焦虑	1.20±0.27	1.68±0.57	1.42±0.43	-37.6466***	-21.4338***
敌对	1.15±0.26	1.92±0.68	1.50±0.57	-52.3202***	-27.6354***
恐怖	1.13±0.23	1.45±0.45	1.33±0.47	-31.3225***	-18.9073***
偏执	1.16±0.27	1.96±0.73	1.52±0.60	-50.8443***	-27.0661***
精神病性	1.15±0.25	1.71±0.54	1.36±0.47	-46.5524***	-19.5136***

注:\*表示 $p < .05$ ,\*\*表示 $p < .01$ ,\*\*\*表示 $p < .001$

### 3 结论

(1)该工科院校硕士新生的心理健康状况总体良好,只有部分新生表现出一定的心理问题,具体包括:人际关系类、适应类、压力类与期待类问题。

(2)该工科院校硕士新生的心理健康状况不存在显著的性别差异,但是在不同来源的学生之间,存在着一定的心理差异,具体表现为来自校外考研和校内保研的学生群体发生心理问题的几率较高。

#### 参考文献:

- [1] 吴钰. 硕士研究生新生心理健康状况调查[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(1): 131-133.
- [2] 金华, 吴文源, 张明园. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析[J]. 中国神经精神疾病杂志, 1986, 12(5): 260-262.
- [3] 黄慧兰, 刘新民, 汪传宝. 231 名硕士研究生心理健康

状况调查分析[J]. 皖南医学院学报, 2009, 28(4): 302-307.

- [4] 梁丽, 周章毅. 工科大学研究生心理健康状况调查[J]. 成都中医药大学学报(教育科学版), 2011, 13(4): 65-72.
- [5] 方伟, 杨杏芳, 王声涌. 硕士研究生心理健康状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2009, 25(4): 433-435.
- [6] 温斌, 李晓波, 朱慧敏, 等. 研究生心理健康状况分析与个性特征的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(6): 724-726.
- [7] 马喜亭, 李卫华. 研究生心理健康状况与生活压力调查研究[J]. 中国特殊教育, 2011, 130(4): 91-96.
- [8] 解薇. 理工科研究生心理健康状况及教育对策研究[D]. 北京: 中国石油大学, 2009.

(责任校对 谢宜辰)