

# 教研室评价指标体系的初步构建

刘 华, 刘 冲, 李军红

( 南华大学 电气工程学院自动化系, 湖南 衡阳 421001 )

**摘 要:**高水平教学研究型大学必然需要合理比例、不同类型教研室构成师资队伍的基本框架。针对国内高校教研室定位模糊及发展规划不明朗的现状,将教研室初步划分为三个基本类别,即教学型、教学研究型、研究型。阐述建立教研室评级指标体系的意义,初步设计指标体系框架,特别是核心指标。提出教研室活力指标,能具体量化中、青年教师的学术能力和潜力。指标体系的初步构建,有助于加强教研室建设,将进一步指导教研室合理定位及规划。

**关键词:**教研室;评级;指标体系

**中图分类号:**G40

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674 - 5884(2014)09 - 0061 - 03

目前国内许多大学面临着既强化教学质量工程又提升科学研究水平的双重任务。高水平教学研究型大学必然需要有一批擅长教学的教学骨干,又有一批学术大师及合理的学术梯队。要实现上述愿景、战略目标,必然需要有一定比例的专注教学、精于教学的教研室,同时需要相当比例的教学和科研兼顾的教研室;更需要有旺盛学术生命力、强大学术影响力的教研室。

## 1 国内外研究现状

教研室英文翻译为 teaching and research section,名称上突出了教学(teaching)和研究(research)两个行为模式。教研室既是教学组(teaching group)也是研究组(research group)。Stenhouse L认为,课程的研究和开发应该是一个动态的、持续发展的过程<sup>[1]</sup>。很显然,作为实施课程教学的直接执行者——教研室及教研室的教师,必须保持自身的动态和发展。Rose R强调,教师教学过程中是知识的传承和宣讲者,同时又是一种基于专业的研究。教师不仅是教学者,也是研究者。那么,教研室是若干专业相同、相近、或强相关的教师集合,教研室也必然是教学和研究的复合体<sup>[2]</sup>。Beasley J E阐述教学与研究式非线性的相互影响<sup>[3]</sup>,但不可割裂。Brew A认为教学与研究是在高等教育中的集成<sup>[4]</sup>,教研室的职能也应该符合这一必然趋势。Van der Rijst R M指出,高等教育的本科教学,让学生体验研究的全过程<sup>[5]</sup>,实现这一目的,教研室及教师责无旁贷。欧阳美和指出教研室是高校教学科研管理的基层单位,是教师教学科研能力培养的平台之一,是高校教学科研质量提高的基础<sup>[6]</sup>。许四杰等认为新媒

体的出现为高校教学带来极大便利,同时要求高校教研室应坚持教学、科研联动发展的方向,坚持教学、科研分类考核的原则<sup>[7]</sup>。肖楠楠等认为教研室系统的运行应遵循“持续改进与发展”的原则。教研室系统的运行必然包括评估、实施、回馈、结果运用几个环节<sup>[8]</sup>。目前国内外高等教育界,遵循教育规律,对教研室的职能、使命的看法是一致的,但针对中国国情的教研室定位及具体分类,还没有清晰阐述,文献都强调教学和研究的结合。对教研室的评估,虽然已经开始实践和操作,但基于教学、研究两种基本行为模式的教研室类别划分及评价指标,少有研究。特别是国内高校教研室定位模糊及发展规划不明朗。

## 2 教研室评级指标体系的意义

教研室本身不存在高低等级,所有老师是平等的,所有教研室都是平等的。笔者将教研室初步划分为三个基本类别,即教学型教研室、教学研究型教研室、研究型教研室。

教学研究型高校的师资队伍必然由许多相应的教学团队、科研团队构成,无论教学或科研都需要一流的创新团队。这些团队又必然依托基本的教学单元——教研室。教研室是传统的教学一线组织,尽管存在交叉学科、跨学科发展等因素影响,但教研室在时下的基于创新驱动的现代大学理念下,地位依旧不可动摇,传统的教研室依旧是教学任务的直接承担者、实施者,更是许多科学研究、学科发展、项目申报的中坚力量。

教研室评级指标体系的建立,有助于加强教研室建

设,进一步指导教研室合理定位及规划,为教研室的全面科学评估奠定可操作的制度基础。教研室评级指标体系的建立,可以作为学校学科发展战略、人才战略尤其是今年新推出的优秀杰出人才计划、十二五和十三五科研战略的必然辅助环节,结合博硕士点的巩固发展、学科建设、学科带头人建设、加强相关的学科群建设等。

### 3 教研室评级指标体系的初步框架

#### 3.1 框架的基本原则

按照一级、二级指标的基本结构。不同类别教研室的指标设置相同,但评价权重和分值不同,教学型教研室指标重在教学绩效、师资培养、教材及课程建设,研究型教研室指标重在科学研究、项目、论文、科研获奖情况,教学研究型指标则是前两者的折中。

#### 3.2 指标体系的结构

教研室评级指标体系包括师资队伍建设、制度建设、教学管理、教学研究与改革、学科点数量及级别、科学研究、教研室活力等一级指标。二级指标包括师资培养、师资队伍结构、教研室工作制度、教学工作制度、精品课程数量及级别、教研项目数量及级别、科研项目数量及级别、优秀硕士博士学位论文指导及获奖级别情况、教师发表论文数量及级别,还有三个年龄节点40岁、50岁、55岁

对应的活力二级指标,包括年龄节点以下博士学位获得者的比例、年龄节点以下承担 NSFC 及国家社科基金项目的比例等。

#### 3.3 教研室的活力指标

科学研究和教书育人,能使人保持旺盛的生命力和热情,很多时候,是与年龄无关的。但科学研究从业者的自然规律、遵循的统计学趋势,告诉我们必须重视青年人才培养。将教研室指标体系作为切入点,专门设立教研室活力指标,是为了督促、帮助中青年教师尽快成才、成为大师,并能具体量化中、青年教师的学术能力和潜力。教研室活力等级分为三个层次,即青春活力、中年活力、老年活力三类。

指标以年龄为基准,重点考察三个年龄节点40岁、50岁、55岁。例如表1中,考察教研室40岁以下教师中的博士学位获得者的比例、40岁以下教师中教授的比例、40岁以下教师中承担 NSFC 及国家社科基金项目的比例、40岁以下教师承担项目合计经费所占的比例、发表 SCI 等高水平论文第一作者中40岁以下教师所占比例等若干指标。如果40岁以下年龄节点对应指标超过50%,属于典型的青春活力类型;如果年龄延伸到50岁以下,上述指标超过50%,属于中年活力类型;年龄延伸到55岁以下,上述指标超过50%,属于老年活力类型。

表1 教研室评价指标的二级结构

一级指标	二级指标
师资队伍建设	师资培养(包括学科带头人、杰出青年基金、两院院士等)
	师资队伍结构(包括博士学位、学缘结构、年龄结构)
制度建设	教研室工作制度
	教研室教学集体备课、学术讨论活动
教学及管理	教学工作制度
	精品课程数量及级别 专业认证的开展及过程实施
教学研究与改革	教学研究类科研项目数量及级别
	教学研究类论文数量及级别
	教学成果奖获奖数量及级别
学科点建设	本科专业建设
	硕士博士点建设
	国家级重点学科;国家级、省级特色专业
科学研究	纵向科研项目数量及级别、经费
	横向科研项目数量及级别、经费
	优秀硕士、博士学位论文指导及获奖级别
	发表科研类论文数量及级别(SCI, EI 等)
教研室活力	年龄节点以下教师中的博士学位获得者的比例
	年龄节点以下教师中教授的比例
	年龄节点以下教师中承担 NSFC 及国家社科基金项目的比例
	发表 SCI 等高水平论文第一作者,年龄节点以下教师所占比例

### 4 教研室核心指标的细化

教研室评价的指标体系中,核心指标是体现教研室

定位、优势弱势、发展方向、能力和潜力的重点。表2中,指标体系评价结果细分为6个类别。表中 SCI/EI/CSCD

为科研论文检索指标。优硕及优博指省级以上的优秀硕士论文、优秀博士学位论文。

表2 教研室核心指标的量化

指标级别	指标内容					
	教学	学科		研项目	论文	
		学科点	教师		学生学位论文	全体教师论文
教学1型	校级精品课程 >=1个		副高以上 >=3	校级科研课题 >=2	全部合格	CSCD >1 /年
教学2型	校级教学陈果奖三等 奖以上 >=0.5个	二级学科硕士点 >=1	副高以上 >=5	校级科研课题 >=4	全部合格	CSCD >2 /年
教研1型	校级教学陈果奖三等 奖以上 >=1个	二级学科硕士点 >=1	正高 >=2; 硕导 >=3	市厅级科研课题 >=2	优硕 >=0.25篇/年	CSCD >=3 /年 或 EI >=1 /年
教研2型	省级教研课题 >=1	一级学科硕士点 >=1	正高 >=3; 硕导 >=5	科技厅课题 >=1 或省自科 >=0.5	优硕 >=0.33篇/年	CSCD >=4 /年 或 EI >=3 /年 或 SCI >=1 /年
研究1型	省级教研课题 >=2; 省级教学陈果奖 >=1	二级学科博士点 >=1	硕导 >=7; 正高 >=4	国自科 >=0.33 或 省自科 >=1	优硕 >=0.5篇/年	CSCD >=6 /年 EI >=5 /年 SCI >=2 /年
研究2型	国家级教研课题 >=1	一级学科博士点 >=1	博导 >=1	国自科 >=0.5	优硕 >=1篇/年 优博 >=0.25篇/年	CSCD >=6 /年 或 EI >=5 /年 或 SCI >=3 /年

表中的数字均为具体数量,项目的个数、论文的篇数,其中论文不足1的小数,例如 >=0.5篇/年,是指2年有1篇以上,其他以此类推。

### 5 结 语

指标体系是初步的,主要面向理工科、医学类的专业教研室。尽管能反应高校学科发展、创新驱动的要求,但指标中具体数字的界定,缺乏普适性,整体上还要精益求精。例如在后续研究工作中,引入一些比例指标来适当取代绝对数量;年龄节点划分是粗粒度的,但为培养、挖掘杰出青年领军人才提供量化分析工具,为填补国家杰出青年基金的空缺打基础;工程理论类专业教研室,还可以适当引入横向科研项目的指标;副教授、教授、博士学位获得者的绝对数量可以结合所占百分比来衡量。指标体系,对社会科学及体育、外语基础教研室还没有涉及,需要具体调研;指标体系中,优秀博硕士论文级别和数量直接体现指导老师及依托教研室学科团队的水平,用来衡量教研室学科水平的权重还要加大;教师个人发表论文与教研室整体发表论文的关系的处理等。

### 参考文献:

[1] Stenhouse L, Rudduck J. Research as a basis for teaching: Readings from the work of Lawrence Stenhouse [M]. Heinemann, 1985.

[2] Rose R. Research Section: Teaching as a 'research - based profession': encouraging practitioner research in special education [J]. British Journal of Special Education, 2002, 29(1): 44 - 48.

[3] Beasley J E. Determining teaching and research efficiencies[J]. Journal of the Operational Research Society, 1995: 441 - 452.

[4] Brew A. Imperatives and challenges in integrating teaching and research[J]. Higher Education Research & Development, 2010, 29(2): 139 - 150.

[5] Van der Rijst R M, Visser - Wijnveen G J, Verloop N, et al. Undergraduate science coursework: teachers' goal statements and how students experience research[J]. Innovations in Education and Teaching International, 2013, 50(2): 178 - 190.

[6] 欧阳美和. 关于高校教研室建设的思考[J]. 中国成人教育, 2010(10): 21 - 22.

[7] 许四杰, 宁 波, 郭新丽, 等. 新媒体时代高校教研室面临的挑战与转型[J]. 高等农业教育, 2013(2): 67 - 70.

[8] 肖楠楠, 代建军. 课程监控视域下教研室系统的运行程式研究[J]. 当代教育科学, 2013(2): 10 - 14.

(责任校对 朱正余)