

小微企业对政府财税政策的满意度分析

肖鑫哲

(湖南农业大学 经济学院, 湖南 长沙 410128)

摘要: 财税政策是宏观调控的重要手段, 当前小微企业的发展面临诸多困难, 政府采取了一系列结构性减税及调整相关金融财政政策以促进小微企业的发展。通过调研考察的形式回收长沙和新宁两地小微企业的问卷, 并运用 Tobit 模型分析了影响企业对政府财税政策满意度的主要因素。

关键词: 小微企业; 财税政策满意度; Tobit 模型

中图分类号: F812.2

文献标志码: A

文章编号: 1674-5884(2014)02-0164-03

1 引言

小微企业是我国经济社会中非常特殊的一个群体, 小微企业兴则经济活, 小微企业强则民众富。目前, 我国小微企业面临日趋激烈的价格竞争, 利润空间的不断收缩, 严重的融资约束, 不合理的借贷条件以及政策, 资源分布平衡等诸多问题。为了保障小微企业的持续稳定发展, 我国政府实施了多项扶持小微企业发展的金融和财税政策。

在小微企业财税政策的研究方面, 邱峰研究了结构性减税对小微企业的支持效应评析, 提出了减税在财富创造和促进小微企业发展中的重要意义^[1]。中央财经大学课题组从小微企业的定义出发, 通过结合国外典型国家政府采购对小微企业的做法, 为我国政府采购如何扶持小微企业提出了建议与意见^[2]。沈加佳指出, 小微企业财税促进政策要结合小微企业发展现状, 以税负公平、量能课税原则为指导, 以税制改革和结构性减税为契机, 将减税与财政补贴相结合, 形成“放扶结合”的财税政策^[3]。黄冠豪对浙江部分小微企业的税费负担及生产经营情况进行了调研, 指出以保民生, 促和谐来定位小微企业促进原则, 加大财税优惠力度, 优化企业融资环境, 改善外部经营环境, 有助于小微企业走出困境, 实现多方共赢^[4]。在 Tobit 模型影响因素研究方面, 高鸣采用 Tobit 回归模型, 找出影响粮食生产效率的重要因素, 为进一步提高我国粮食的生产效率提供政策建议^[5]。

正确认识政府财税政策在企业中取得的成效具有重要的现实意义, 因此, 本文采用 Tobit 回归模型, 找出影响政府财税政策满意度的主要因素, 并对重要因素进行显著分析, 为我国财税政策的进一步有效实施提供政策建议。

2 数据来源、模型及指标

2.1 样本数据描述

此次研究采用了随机抽样法和典型抽样法相结合的方式, 首先选择了湖南省小企业比较密集的长沙市, 由于长沙市的小企业发展较早, 基本具备了一定的发展基础。为了使企业样本更有代表性, 还选取了湖南省新宁县的小微企业作为调查对象, 该县属省级贫困县, 以传统零售业和小规模家庭作坊为主。因此, 以长沙和新宁为例研究我国财税政策在农村小微企业中的满意程度具有较好的代表性。通过随机抽样的方法, 笔者对 100 家小微企业进行了问卷调查, 并对其中的 65 家企业走访, 深入了解企业的生产、经营、融资情况以及政府财税政策的扶持力度, 在拥有原始数据的同时, 对企业所存在的问题和企业提出的意见有了更加感性的认识。

2.2 模型介绍

Tobin 提出 Tobit 模型, 对部分离散分布和部分连续分布的因变量进行回归分析, 通过假设随机干扰项服从正态分布这一额外假设来推导出相应的似然函数, 解释变量是介于 0~1 之间的截尾数据, 从而解决了 OLS 模型在估计回归系数时, 参数估计的无偏性和一致性所出现的问题。通常, Tobit 模型用一个基本的潜变量来表示所观测到的影响 Y :

$$Y_0 = \beta_0 + x\beta + \mu, \mu | x \sim \text{Normal}(0, \sigma^2)$$

$$Y = \max(0, Y_0)$$

潜变量 Y_0 满足经典线性模型假设, 它服从有线性条件均值的正态同方差分布。当 $Y_0 \geq 0$ 时, 所观测到的变量 Y 等于 Y_0 , 但当 $Y_0 \leq 0$ 时, $Y = 0$ 。

2.3 指标选取

为有效体现政府财税政策的满意度情况, 需要确定

建模中的影响因素(自变量)。经多位专家指导,初步选取了调研问卷中政府是否出台有效措施、企业对政府各项政策的了解程度、税费是否繁重、财税政策对企业发展的影响大小、企业融资难度以及地域变量(以新宁为参照)6个影响因素进行分析。下面的实证分析表明,上述指标体系较好地反映了与政府财税政策的满意度之间的关系。

3 影响政府财税政策满意度因素的实证分析

3.1 基本假设及理论分析

假设一:政府是否出台有效措施对政府财税政策的满意度具有正相关的显著影响。

在政府实施财税政策的过程中,是否采取了有效的措施具有重要意义,因此企业对政府财税政策的满意度和政府是否出台了有效措施具有紧密的联系。假设政府出台有效措施对财税政策的满意度具有正相关的关系,但是出台的措施并不是越多越好,它存在着边际效应递减的效果,在政策条例过于繁琐的情况下,企业生产者容易混淆对政策的了解,或者不倾向于了解政府政策,从而降低对政府财税政策的满意度。

假设二:企业对政府各项政策的了解程度对政府财税政策的满意度具有正相关的显著影响。

企业生产者充分了解政府的各项政策是保证政府政策能否有效实施的重要条件,目前我国出台了多项扶持小微企业发展的政策措施,其中包括设立国家中小企业专项资金、免征小微型企业22项行政事业型收费、小微企业贷款利率市场化、促银企合作、沟通信息,在项目推介方面牵线搭桥、政府专项产业资金的无偿资助、贷款贴息(土地使用税返还、创业资助、劳动密集型企业贴息)、政府采购向小微企业倾斜。本文选取了其中的多项政策进行调查,假设了解的政策越多,企业对政府的满意度越高。

假设三:税费是否繁重对政府财税政策的满意度具有负相关的显著影响。

税收政策是调节经济的有力杠杆。目前,我国对小企业征收的税种主要有增值税和企业所得税,税收过高会导致小微企业资金周转困难,经营负担加剧。我国政府行政职能过强,有些地区还存在不合理的税费现象,这些都严重影响了小微企业的发展。因此,本文调研了企业所承担的税费状况,考察其对财税政策满意度的影响。

假设四:财税政策对企业发展影响大小对财税政策的满意度具有正相关的显著影响。

由于小微企业的行业差别,发展阶段不同,所受财税政策的影响也不尽相同。排除其他因素,财税政策对企业影响越大,企业生产者对财税政策的满意度就越高,相反,财税政策如果对企业缺乏影响或者没有影响,财税政策的满意度就会降低。因此,假设财税政策对企业发展影响大小和财税政策的满意度具有正相关关系。

假设五:企业融资难度对财税政策的满意度具有正相关的显著影响。

融资约束是目前我国小微企业发展遇到的主要问题,政府出台扶持小微企业的财税政策,大部分是帮助小微企业解决融资问题。企业的融资难度越大,越依赖于政府政策扶持的力度,因此本文调研了企业的融资问题,假设融资难度越大,财税政策的满意度越高。

假设六:地域变量(以新宁县为参照)对财税政策的满意度具有正相关的显著影响。

中国经济存在着区域发展不平衡的特点,政府对不同区域的财税政策扶持力度也有所区别。长沙作为湖南省会,小微企业起步早,发展模式比较成熟,政府给予的政策力度也比较大。新宁县作为省级贫困县,享受政府财税政策的程度比较低。因此,假设长沙地区的满意度大于新宁县。

3.2 实证分析

3.2.1 数据处理

选取调研问卷中的政府是否出台有效措施,企业对政府各项政策的了解程度,税费是否繁重,财税政策对企业发展的影响大小,企业融资难度以及地域变量(以新宁为参照)为解释变量,企业对政府财税政策的满意度为被解释变量。由于问卷调研结果为离散分布,解释变量与被解释变量可能在1,2,3,4之间取值。

3.2.2 模型建立

根据以上假设,构建影响企业对政府财税政策满意度的多元线性回归模型:

$$Y_0 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \mu$$

其中, $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6$ 表示模型待估系数, μ 为随机干扰项。 X_1 表示政府是否出台有效措施, X_2 表示企业对政府各项政策的了解程度, X_3 表示税费是否繁重, X_4 表示财税政策对企业发展的影响大小, X_5 表示企业融资难度, X_6 表示地域变量(以新宁为参照)。

3.2.3 回归估计

由于文章中数据的离散型特点,不忽略角点解响应且采用 Tobit 模型进行估计,详见表1。

笔者采用了稳定的标准差下的 Tobit 模型,避免了异方差的影响,具有较大的显著性: $F(14, 63) = 18.01, Prob > F = 0.00$, 表明所有估计系数为零的假设无法成立,即回归方程中估计系数整体是有效显著的,极大似然估计值为 -68.430 057。实证结果表明,政府是否出台有效措施,税费是否繁重,财税政策对企业发展的影响大小,企业融资难度以及地域变量(以新宁为参照)具有显著的影响,并且与原假设相吻合,即接受假设一、三、四、五、六。企业对政府各项政策的了解程度的显著性水平超过了显著范围,因此,拒绝假设二。从整体来看,实证结果符合政府财税政策在小微企业发展中的现状。由于政府财税政策实施不久,企业生产者了解条件有限,并且财税政策主要靠有效落实,所以企业对政府各项政策的了解程度对政府财税政策的满意度影响不大。财税政策的有效性直接关乎小微企业的受益状况;税费繁重程度和企业融资难度关系到小微企业资金的周转和企业的扩大再生产,直接影响小微企业的盈利;财税政策对企业的影响作

用是衡量财税政策对小微企业发展作用中的重要依据，所以上述影响因素都呈显著性的特点。由于地域的区别，长沙受到财税政策的效益比新宁显著，所以对财税政策的满意度也就要高。

表 1 影响政府财税政策满意度的回归结果

y	Coef.	Std. Err.	t	P > t	95%	Conf. Interval
X1	0.371 693 8	0.090 089 6	4.13	0	0.195 121 4	0.548 266 1
X2	0.062 708	0.079 642 6	0.79	0.434	-0.096 445 2	0.221 861 1
X3	-0.466 474 4	0.126 112 3	-3.7	0	-0.718 489 7	-0.214 459 1
X4	0.283 636 5	0.097 430 9	2.91	0.005	0.088 936 4	0.478 336 6
X5	0.341 741 8	0.135 452 3	2.52	0.014	0.071 062	0.612 421 6
X6	0.239 084 4	0.102 039	2.34	0.022	0.035 175 6	0.442 993 1
u	0.580 509	0.051 972 5			0.476 650 2	0.684 367 7

3.3 主要结论

对调研数据的分析表明，长沙和新宁两地的小微企业普遍较年轻，大部分企业的发展阶段在 10 年以内；企业性质以私营为主，组织形式多数为有限责任制。由于地域经济的发展特点，我国小微企业存在不同的发展阶段，经济发达地区小微企业能够较好地享有政府财税政策的支持。在政府颁布各项财税政策的过程中，企业生产者，特别是以家庭作坊形式为主的生产者缺乏对政策措施的了解，即便对财税政策有所了解企业生产者，也认为政策措施没有良好的施行。小微企业的融资约束仍然是阻碍企业发展的主要问题，具有严重融资困难的企业需要更多的政府财税政策的扶持。政府是否出台有效措施，税费是否繁重，财税政策对企业发展的影响大小，企业融资难度以及地域变量（以新宁为参照）对财税政策的满意度具有显著影响，其中税费是否繁重与财税政策的满意度呈负相关关系。企业对财税政策满意度的影响因素大致排名是：政府是否出台有效措施 > 税费是否繁重 > 财税政策对企业发展的影响大小 > 企业融资难度以及地域变量（以新宁为参照）。

4 对财税政策的建议

小微企业投资具有机制活、效率高、潜力大、可持续性强、有利于创业创新、就业效应明显等特点，是增强经济增长活力、实现可持续发展的关键。根据湖南两地的问卷调查与实证分析可知，政府财税政策的针对性和有效性直接关乎小微企业的生存和发展。因此，政府亟需加强财税扶持，完善小微企业财税政策支撑体系。

4.1 营造“双创结合”的财政政策环境

一是要“创业”，进一步规范行政事业性收费，依托本地工业园区及地方产业特色，建立小微企业创业集群中心，根据企业数量及创业成功率给予一定的固定资产投资和政府补助。政府应设立专项发展资金，引导大学生和返乡农民工初始创业。综合运用财税政策鼓励小微企业扩大就业，对小微企业给予社保补贴和培训补贴，对引

进人才提供岗位补贴。二是要“创新”，建立小微企业科技创新基金，把财政科技投入作为预算保障的重点之一。政府对小微企业的创新产品优先购买，鼓励产学研结合，开展技术研发活动，鼓励中介服务向小微企业提供管理、咨询等专业化技术服务。增加小微企业科技人员的相关收入补贴，提高企业职工教育基金提取比例，鼓励小微企业开发，转让包括专利权在内的无形资产。

4.2 采取“放扶结合”的税收政策

“放”即是减税，进行税收政策松绑。以税负公平，量能课税的原则，使结构性减税落到实处。我国税收体制应逐步实现由流转税为主体向所得税为主体转变，制定相关减轻税负的政策。延长亏损弥补年限，放宽费用列支标准，增加广告费、招待费等在税前扣除的比例，对税后利润再投资的企业给予税收抵免。“扶”即是税收优惠政策。进一步调高小微企业增值税的起征点，扩大增值税即征即退的税收优惠政策范围。降低小规模纳税人的认定条件，放宽对增值税发票的使用限制，降低增值税和营业税率。进一步提高小微企业生产相对集中产品的出口退税率，搭建国际贸易平台，根据出口额和总创汇额的比例进行奖励。

参考文献：

[1] 邱 峰. 结构性减税对小微企业的支持效应评析[J]. 问题探讨, 2012(4): 35-38.

[2] 中央财经大学课题组. 谈政府采购如何扶持小微企业[J]. 中国政府采购, 2012(2): 24-27.

[3] 沈加佳. 促进小微企业发展的财税政策研究[J]. 山西财政税务专科学校学报, 2012(6): 29-37.

[4] 黄冠豪. 扶持小微企业的财税政策思考——对浙江部分小微企业的调研[J]. 中国证券期货, 2012(6): 108-109.

[5] 曾福生, 高 鸣. 我国粮食生产效率核算及其影响因素分析[J]. 农业技术经济, 2012(7): 63-70.

(责任校对 郭源君)