

独立学院英语词汇学习策略调查研究

白洁

(东北财经大学 津桥商学院, 辽宁 大连 116000)

**摘要:**学习策略作为自主学习能力的一部分,对最终意义上的自主学习起着关键作用。学习者使用学习策略的意识越强,自主学习的过程就越完整,效果就越好。在问卷调查的基础上,针对东北财经大学津桥商学院的非英语专业学生,分析了独立学院英语学习者词汇学习策略使用的总体情况及其对英语教学的影响。

**关键词:**独立学院;学习策略;词汇学习策略

**中图分类号:**H313      **文献标志码:**A      **文章编号:**1674-5884(2014)02-0146-02

早在上世纪80年代,国内外主要的学习策略研究者就提出了对学习策略的不同认识和界定。Oxford(1989)认为学习策略指的是“学习者为了使语言学习更有成效、更加自主、更加愉快而采取的行为或行动”<sup>[1]45</sup>。Chamot(2001)则认为“学习策略是学习者为了优化学习过程、加强语言知识和信息知识的记忆而采用的技巧、路子或其他有意识的思维过程”<sup>[2]108</sup>。

词汇,作为构筑语言的基础,曾被英国语言学家威尔金斯(D. A. Wilkins)认为:“没有语言,人们表达的事物寥寥无几,而没有词汇,人们则无法表达任何事物。”<sup>[3]26</sup>在任何一门语言学习的过程中,词汇能力影响是学生语言运用能力提高的主要因素。遵循外语习得规律,了解各种词汇学习策略的特点,选择对自己最为有效的学习方法,是提高学习效率的关键<sup>[4]</sup>。然而,目前针对独立学院学生英语词汇学习策略的使用情况的专门研究并不是很多,一定程度上也是由独立学院自身的办学特点所决定的。

独立学院,作为本科层次的二级学院,是在普通本科高校模式下的新型产物。它既具有公办高校的规范性,同时也包含民办高校的灵活性,有着两者的双重优势。但是,作为第三批录取的本科院校,其高考录取分数线距离第一、二批本科院校有相当的差距。现在以2011年辽宁高校招生录取分数线为例(见表1),第三批录取的独立学院学生在总体分数上基础较弱。

由表1可见,第三批录取的独立院校学生与第一批录取的普通高校学生在总分上要相差120分左右,与第二批本科录取学生相差60分左右,文化课总体差距还是很大的。对各科成绩细分发现,独立院校学生的英语基础差距较大,英语基础较为薄弱(见表2)。

由于独立学院的培养规格是按照教育部对普通本科教学的要求,因此,无论是独立学院的学生,还是其他普通高校学生,其在二语学习上的要求和目标并无差

别。但由于二者基础上的差距,就造成了两者在实际的学习过程和学习效果中的不同。为更好地帮助独立学院学生尤其是非英语专业学生在英语词汇学习策略方面的培养,分析探讨独立学院英语学习者词汇学习策略。

表1 2011年辽宁高校招生录取分数线

	文科	理科
第一批	535	520
第二批	475	452
第三批	420	390

表2 津桥商学院2011级学生高考英语成绩分析

学生人数	最高分	最低分	平均分
1 845	127	33	92.2

1 设计

1.1 研究对象

此次研究进行的时间为2012年5月,参加研究的78名学生均为2011级(大一)非英语专业学生,受试者年龄在18至20岁之间,平均年龄19.22岁,其专业主要分布在国际贸易、会计、人力资源专业。此次研究选择大一学生作为调查对象是因为:经过1年左右的大学生活,他们已经适应了大学学习的方式方法,并形成了自己的学习方法和学习习惯,有助于调查的可靠性。

表3 调查对象的专业分布

专业	国际贸易	会计	人力资源
人数	32	21	25
百分比	41.0%	26.9%	32.1%

1.2 研究工具与数据收集分析

此次调查研究的数据收集主要以调查问卷的形式来

进行。此次调查问卷的设计以 Oxford(1990) 的语言学习策略调查表 (Strategy Inventory for Language Learning) 为基础,结合我国大学英语词汇学习的特点进行了修改。调查问卷由 23 个题项组成,每个题设 5 个等级,分别代表 “Never (完全不符合我的情况)”、“Seldom (很少符合我的情况)”、“Sometimes (有时符合我的情况)”、“Frequent (通常符合我的情况)”、“Always (完全或几乎完全符合我的情况)”,调查对象应根据自身的实际情况来选择相应等级,计算出 3 种策略即机械记忆、认知策略、元认知策略的得分情况。

对回收的问卷信息进行统计后,将数据输入电脑,分析受试者使用词汇学习策略的现状。

2 研究结果与讨论

根据 Oxford 学习策略问卷的计分标准,平均值在 4.5 - 5 之间表示总是使用此类学习策略,平均值在 3.5 - 4.4 之间表示经常使用此类策略,平均值在 2.5 - 3.4 之间表示此类学习策略的使用情况一般,1.5 - 2.4 表示基本不使用此类学习策略,1.0 - 1.4 表示几乎不使用此类学习策略。

表 4 独立学院学生英语词汇学习策略使用情况				
专业	机械记忆	认知策略	元认知策略	平均值
国际贸易	3.79	2.92	2.01	2.91
会计	3.81	2.21	1.77	2.60
人力资源	3.94	2.47	1.79	2.73
总平均值	3.85	2.53	1.86	2.75

首先,就整体而言,受试者对英语词汇学习策略的使用情况很不理想,总平均值 2.75。也就是说,学生的总体策略使用水平介于“学习策略的使用情况一般”与“基本不适用学习策略”之间,但总体偏向“基本不适用学习策略”。这表明对于英语词汇的学习策略,受试者很少使用,或者使用很不理想。

其次,对于每一项学习策略的具体应用,可以看出,学生还是停留在机械记忆的情况比较集中,这主要是由于独立学院学生英语基础较弱,而他们所面临的学习目标却并没有减轻。对于进入大学之后的新任务和高要求,许多同学认识到自身差距,愿意努力学习,克服困难。但由于起点低基础差和相对要求较高的大学英语之间所产生的矛盾,使得他们心有余而力不足之感,只好采用最传统的记忆策略。

认知策略表明学生能够在学习过程中注重分析和推理,善于接收和传送信息,通过猜测词义、使用迂回说法或同义词策略等,弥补知识的不足<sup>[5]</sup>。元认知策略表明学习者在英语学习过程中具有明确的学习目的,知道如何安排和计划学习,并知道如何自我监控和自我评估。在本次调查中,国际贸易专业的认知策略和元认知策略好于其它两个专业,这主要是由于国际贸易的学生在专业上对英语的要求更高,从而能够在一定程度上提高对自身的要求,相对来说对二语学习有更强的动力和要求,导致他们在认识上对词汇的学习活动更重视,在这种认识指导下的认知策略和元认知策略就相对较高。然而,

总体来说学生的认知策略低于平均水平,这主要是由于多年的“填鸭式”教学模式已被学生接受,在中学阶段过高的应试压力,导致教师将应由学生完成的归纳、总结等都代为完成,学生只要坐享其成就够了,因此到了大学阶段,很多学生仍在沿用传统的学习方式,导致认知策略使用情况不理想。

3 对英语教学的启示

根据上述内容,可以看出独立学院三本学生使用英语词汇学习策略的情况不容乐观,总体水平还很不理想。究其原因,一方面是原来基础较差,更重要的是对语言学习的深层动机理解不够,无法形成合理的学习策略。学习者无法根据自身特点,按照学习目的选择并调整适当的学习策略以满足自身需要,这就要求学生和教师各自发挥自己的主观能动性,认清自己的位置和职责。

首先,学生应该认识到自身才是学习的主体,从而明确自己的学习目标、制定自己的学习计划。对独立学院的学生来说,在词汇学习中,一方面要加强自制力和毅力,另一方面要主动通过各种途径,比如课堂授课、讲座、集体讨论等,多方面的了解可能会运用到的学习策略,根据自身特点,选择和发展适合自己的学习策略,以达到提高自身学习效率的目的。

其次,在日常的教学中,教师应当引导学生形成正确的英语学习观念,将词汇学习、学习策略和自主学习紧密相连。在 Chamot 的显性学习策略训练中指出“显性学习策略训练主要包括增强学生使用学习策略的意识、教师引进策略模式、学生对新的策略进行练习、学生对策略使用的自我评价以及将策略转移到新的学习任务当中”<sup>[2]78</sup>。因此,教师要明确自己作为学习策略培训者的角色,让学生充分认识到学习策略的重要性,介绍各种学习策略的信息给学生并帮助他们了解自身,帮助和鼓励学生反思和评价自己的学习策略。只有摒弃传统的“以教师为中心”的模式,采用“以学生为中心”的模式,让学生成为教学活动的主体,促使学生有意识地关注学习的认知加工过程,培养学生的自主学习意识,使学生学会学习,才能夯实终身学习的基础。

参考文献:

[1] Oxford R L. Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know [M]. New York: Newbury House, 1990.

[2] O' Malley J M, Chamot A U. Learning strategy in second language acquisition [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2001.

[3] 文秋芳, 王立非. 英语学习策略理论研究 [M]. 西安: 陕西师范大学出版社, 2003.

[4] 张乃玲. 大学英语词汇教学方法及其理据 [J]. 太原师范学院学报 (社会科学版), 2004 (3): 146 - 147.

[5] 张殿玉. 英语学习策略与自主学习 [J]. 外语教学, 2005 (1): 49 - 55.

(责任校对 郭源君)