

困境中的突围——当前学术评价机制研究综述

黄筱玲, 晁蓉

(湖南大学图书馆, 湖南长沙 410082)

摘要: 学术评价机制是近些年学术界的热点研究问题。文章从数据分析入手, 梳理和综述了近5年“中国知网”中关于学术评价机制的期刊论文, 在总结的基础上探讨了学术评价机制创新的战略方向, 对进一步深化学术评价机制研究具有重要意义。

关键词: 学术评价; 评价机制; 研究现状; 文献综述

中图分类号: G250 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5884(2013)12-0061-03

近些年, 学术丑闻日益增加, 学术评价成为学术界持续关注的话题。特别是在学术不端乃至学术腐败难以全面遏制的现实环境中, 呼吁一个更加完善的评价机制的建立, 已成为学界刻不容缓的问题。基于 CNKI 数据库, 以“学术评价机制”为检索词(主题), 时间跨度从 2008 年至 2012 年, 共检索到文献 158 篇, 其中期刊论文 133 篇, 硕博论文 19 篇, 会议文献 6 篇。本文将从研究数据出发, 梳理分析 133 篇期刊论文的主要研究内容, 并归纳预测学术评价机制未来的战略发展方向, 以期有利于学界更好地进行研究。

一 学术评价机制研究的数据分析

作为评估学术科研实绩和学术能力的系列制度, 学术评价机制对学术活动产生着重大影响。近五、六年来, 国内学术活动日益频繁, 学术成果迅速增长, 对学术评价机制的研究也进入了高潮阶段。从文献分布年度分析(图 1), 2009、2011 和 2012 年文献较多, 特别是 2012 年达到了最高峰, 全年发表论文 41 篇, 占总数的 31%。一方面, 2011 年 11 月, 《教育部关于深入推进高等学校哲学社会科学繁荣发展的意见》明确提出, “创新高等学校哲学社会科学科研体制机制, 完善以创新和质量为导向的科研评价机制”, 并将其作为繁荣发展哲学社会科学的五大任务之一。之后, 教育部酝酿多年的《关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》也于 2012 年 1 月出台, 学术评价机制作为学术研究的重要内容之一, 顺理成章地成为研究者们备受关注的热点问题, 也说明学术评价机制的研究热度会受到国内政策颁布的影响; 另一方面, 从“史上最牛造假者”陆骏到罗马尼亚总理涉嫌论文抄袭、德国教育部

部长被指博士论文剽窃等, 2012 年, 不管是中国还是西方, 有关学术造假事件让人瞠目结舌。从困境中突围, 完善现行学术评价机制成了学术界、教育界、科技界乃至社会舆论的一个共识。

表 1 近 5 年国内学术评价机制研究论文数量的年份分布

年份	2008	2009	2010	2011	2012
数量(篇)	16	38	17	23	39

从发文的期刊分布分析: 133 篇论文刊登在 56 种期刊上, 其中在核心期刊上发表的论文有 50 篇, 约占总数的 38%, 分布在 27 种期刊上; 在普通期刊上发表的论文有 83 篇, 约占总数的 62%, 分布在 29 种期刊上。在这些期刊中, 尤以《社会科学论坛》发表的文献最多, 数量为 18 篇, 约占总发文量的 14%; 在《学术界》、《云梦学刊》上发表的论文数量次之, 数量均为 4 篇, 约占总数的 3%; 载文量 3 篇的有《清华大学学报(哲社版)》、《华中科技大学学报(社科版)》、《重庆大学学报(社科版)》和《湖南城市学院学报》4 种期刊, 载文 2 篇的有《情报理论与实践》、《科学管理研究》等 10 种期刊。综合分析: 载文量大的多为核心期刊, 质量较高, 充分表明学术评价机制问题是学界普遍关注的重要问题。

二 学术评价机制的研究内容

1. 研究主题分布

论文研究主题的分布情况一定程度上反映了研究的

收稿日期: 2013-09-27

基金项目: 湖南省哲学社会科学 2012 年立项课题(12YBA066)

作者简介: 黄筱玲(1969-), 女, 湖南长沙人, 研究馆员, 主要从事信息咨询与检索研究。

热点。对发表在期刊上的 133 篇关于学术评价机制的论文进行分类,归纳为 8 个主题,分布如图 2:

表 2 学术评价机制论文的主题分布

论文涉及主题	篇数	所占比例(%)
学术期刊(核心期刊)和学术评价	36	27
哲学社会科学学术评价机制研究	24	18
学术评价理论分析	21	16
学术评价机制缺陷与困境分析	17	13
学术评价管理、评价主体等分析	15	11
高校学术评价问题与对策	13	10
评价指标(含 h 指数)研究	4	3
学术规范研究	3	2

从上述发文主题分析:关于学术评价机制的研究主要集中在学术期刊(核心期刊)和学术评价、哲学社会科学学术评价机制研究、学术评价理论分析等几个方面。其中关于学术期刊与学术评价之间关系的研究最为核心。诚然,作为现阶段国内认定学术论文价值和主要依据,核心期刊始终都是人们广泛关注的焦点,如何妥善处理核心期刊和学术评价之间的关系也是亘古不变的难题。此外,作为学术评价制度的核心,关于评价指标的研究略显不足,在以后的研究中有待关注。

2. 研究内容分析

面对学术评价机制的现实困境和问题,学界主要从评价主体、评价标准、评价方式与程序、评价缺陷等诸多视角展开,内容交叉,本文归纳为下列两个方面:

(1) 评价主体的研究。学术研究,谁说了算?这是学术评价首先要解决的问题。从 20 世纪 90 年代之前学术共同体中的同行专家,到新世纪“专业”的学术评价机构从无到有,争当学术评价的主角,再到今天的学术科研行政管理部门,评价主体始终都是人们最为关心的问题。评价方法固然重要,但运用方法的人更为重要,一味地指责评价方法并不能解决问题,科学、合理的评价机制的建立,还需要从评价主体入手。

对现行学术评价中行政主导色彩浓郁的口诛笔伐是近些年的研究热点。现有的各种学术评审的评价主体都是以行政为单位、为主导的,由于官方名义的评价高于一切非官方名义的评价,从而导致学术领域中学术共同体在学术评价中并没能发挥重要作用,评价结果不佳。”朱少强进一步指出:在很多情况下,各级科研行政部门似乎是直接的评价委托方,但实际上,他们是在代表科学共同体或代表公众在行使权力。戎辉则认为政府应逐步从学术评价主体中退出,在评价中只是从中起到调控和指导的作用。由于“在科层化管理的大学起主宰作用的是机关的行政官员,因他们(也是评价者)本身知识的局限性和追求效益和效率的管理需要,不可能对每项科研成果及活动进行客观的评价。”基于此,周春雷提出应实行高校行政与学术分离,科研管理部门应遵循学术研究的规律,避免行政权力过度干预学术资源分配。“行政化、官本位效应使职称评定、学术奖励、课题评审等各种学术活动演变成职务占有者之间利益的再分配和利益平衡。非学术性因素影响

着评价的公平和公正。”我国目前高校的学术评价主要由行政管理者担任,量化评价成为主流学术评价方法,同行评议形同虚设。行政权力与学术权力严重失衡,学术委员会等学术权力机构,很少能发挥实质性的学术权力作用。张师伟认为:“学术评价中政府的行政主导表现在对学科和学术出版单位、学术人的人事问题和政府评奖三个方面。当前政府行政的强势影响仍主导着学术评价,学术评价中出现的诸多不足和问题在很大程度上就根源于政府的行政主导。”

政府主导的学术评价弊端有目共睹,而简单地采用“同行评议”又不妥当,加之现时难以找到更合适的机构来整合不同评价主体,公正地完成学术评价这一艰难使命。于是关于学术评价主体,学术界就出现了两种声音:一方面,人们希望确立多元评价主体,以慎重推动国内现行学术评价制度的转型。如:何华指出多元化的评价主体有力地保障哲学社会科学成果评价的公平与公正。由于“量化评价”和“同行评议”各自固有的弊端,学术评价应针对不同的学科差异,践行多元评价方式并用、多元评价主体参与的方式。学术评价由于缺乏多元社会主体的主动参与,其僵硬性、单调性已难适应日益分工的社会化。我们的出路在于多元参与与多方互动。另一方面也有不少呼唤第三方机构出台的声音。学术评价有理由呼吁淡化学术评价的行政主导意味,建立中立的第三方评价机制。评价主体应以社会学术力量为主,行政、市场等非学术力量不宜参与过多。朱少强提出要加强社会参与,推行社会中介评价机制。因为社会作为第三方,是政府与大学间的桥梁和纽带,起到缓冲和双向调节的作用,把政府的主观意志传达给学校,也把学校的意愿传递给政府。

学术评价主体是一个较为复杂的因素。根据科技部《科学技术评价办法(试行)》,评价主体应有委托方、评价方、被评价方三方。笔者以为,学术问题既不是政治问题,也不是主权问题,凡是读过作品的人,都有资格成为评价主体,尤其是其中的同行专家。评价主体的多元性是保证学术评价公平合理的重要因素。当然,这种“多元评价主体”并不是多个独立主体的简单相加,他们从本质上是一个整体,相互间形成主体间的共同性和共通性,从而完成学术评价过程。

(2) 评价标准(指标体系)的研究。评价标准是个非常复杂的问题,如何评价中国学术,是国内学术正确考量自身、完善自身和发展自身的重要问题。

近年来,不规范、不完善,缺失监管、缺乏自律的学术评价机制造就了中国特色的核心期刊现象,核心期刊从期刊订阅参考工具异化为国内首要的学术评价标准,甚至左右着部分学科的发展和价值取向。对此,部分学者以为:在中国语境中,“以刊评文”有其必然性,建议通过改变现行的核心期刊体系,来重建学术评价机制的逻辑起点。如朱剑指出:尽管学术评价应回归学术共同体的评价成学界共识,但如何才能体现公正仍然是悬而未决的问题。解决的唯一办法就是学术民主,而表达民主最合适的平台莫过于学术期刊。他认为建立以开放的专业期刊为主并能通畅传播的学术期刊体系是重建学术评价机制的逻辑起点。

核心期刊评选本身并不存在太大的不足和失误,而问题是人们简单套用,过于扩大核心期刊的功能,从而造成一些不良影响。核心期刊的发展增加了一种学术评价主体和方法,促进学术繁荣。另一方面,更多的学者认为:由于核心期刊排行的固有弊端,应彻底改变核心期刊演变为学术评价标准的现状。张秀红提出:因为缺乏一整套科学、合理的学术评价体系,才人为地把核心期刊作为学术评价的标准,从而使核心期刊功能泛化。要解决这一问题,必须从源头抓起,建立和完善科学的学术评价标准。期刊级别与论文质量、学术水平并不是一一对应关系,用期刊级别评价论文质量、学术水平的信度是值得怀疑的,将其作为科研绩效考核的依据更是一个笑话。李翔分析:从表象上看,学术期刊的功利化行为源于学术资源供求的严重失衡,但追根溯源现行制度环境才是版面费有禁不止的深层原因。因此,实现学术期刊去功利化的关键是重构制度环境和创新学术评价机制。

诚然,“以刊评文”现象是人类活动价值原则演化的基本规律,有其合理的成分,但它绝不是衡量一切学术成果的唯一标准。笔者认为,在优化核心期刊自身评价体系的基础上,辅之以小同行基础上的大众化评价,将是未来学术评价最重要的标准。

对量化弊端的研究近些年也吸引了不少学者的眼球。采用量化标准这种评价方法基本上背离了学术评价的目的,影响了我国优秀学术成果的涌现和科学研究成果的价值性。把发表论文数量作为科研能力的评价方式,造成“学术泡沫”炫人眼目与“学术垃圾”堆砌如山的现况,学者们感到无奈而悲哀。陆云认为:过度量化不仅不能真实地反映教师成果创新的层次差异,而且阻碍了真正的学术创新,助长了学术短期行为和不正当行为,还可能导致优秀人才的外流。量化评价机制漠视了学术评价固有的具体性、复杂性,背离了学术创新规律,不利于提升学术质量和推动创新。它还一定程度上破坏了多种学科相辅相成的平等关系,造成我国科学事业发展的不和谐局面。

科研量化评价机制对我国科学研究和高等教育事业的发展的确曾起到一定的推动作用,但其弊端也是不可忽视的。新世纪新阶段,中国学术研究不断走向深入。由于学术的评价标准没有获得相应进展,学术生产数量繁荣而质量扰人已成为当前学术界的一个显著现象。学术评价超越量化模式,以多维角度的评估标准来提高学术评价质量势在必行。

三 学术评价机制创新的方向

以上对学术评价机制研究做了简单的概括性梳理。学术评价确实是一项困难而复杂的事情,有许多问题亟须进一步研究,其中学术评价机制的创新首当其冲。评价机制创新是一项系统工程,需要考虑当前的国情和社会发展

实际。综上所述,笔者确定了国内学术评价机制创新两个战略方向:

第一,开辟一个交流平台。日益复杂的社会环境对学术评价机制的建设提出了更高的要求,只有开辟评审者与被评审者、学术同行之间的交流平台,才能为学术评价走向健康发展轨道提供根本性保障。此外,平台建设可以采用“一个基础平台、多种交流形式”模式,一方面,把各种思想融入学术交流体系,初步形成学术同行、学科内外、国内外浓厚的学术交流氛围;另一方面,通过交流以进一步提高学术评价水平,从而达到公正评价的目标。

第二,建立一种长效机制。长效机制的建立,实际上是一个系统工程,是一个宏观的、整体的构架建设。历史已经充分证明:学术评价是一件十分复杂的事,是一项复杂的社会工程,对学术成果的正确评价绝非朝夕之功,迫切需要长效机制。

学术评价长效机制的建立,首先,不仅仅是要形成治理学术不端行为的一些书面的规章制度,重要的是还要建立起一整套维护学术公平的有约束力的机制(如科研职业道德建设机制等);第二,不仅仅重视当下学术评价经验的总结,满足于当下需要,同时要着眼于长远考虑,加强社会主义精神文明建设和法制文明建设,还要善于借鉴国际上一些成功经验;第三,长效机制建设的关键不在多说,而在实做,做实。如对长期专注于科研并成绩突出的科研人员,可打破常规,给予其较大的评价空间;对有相当学术积累与学术成果的高端人才,可以不受常规评价指标的限制,根据其累积和持续的学术影响,实行学术代表作评价和同行评议制度等。

参考文献:

- [1] 朱 剑. 学术研究, 谁人评说[N]. 光明日报, 2010-08-17.
- [2] 朱 英. 尊重学术规律, 改善评价机制[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2008(4): 121-122.
- [3] 朱少强, 张 洋. 也谈学术评价的公正评价机制[J]. 社会科学论坛, 2009(5)上: 60-69.
- [4] 戎 辉. 我国大学教师学术评价制度的“破”与“立”[J]. 煤炭高等教育, 2011(5): 5-8.
- [5] 杨雅淇. 学术评价浅析[J]. 中国高校科技, 2012(1): 80-81.
- [6] 曾晓娟, 宋兆杰. 高校学术评价存在的若干问题与对策分析[J]. 科技管理研究, 2012(15): 150-155.
- [7] 张师伟. 学术评价中的行政主导与学术自由[J]. 法学教育研究, 2012(7): 205-216.
- [8] 柳永夏, 赵光远. 关于社会科学评价机制创新的思考[J]. 现代情报, 2012(8): 154-156, 161.

(责任编辑 朱正余)