

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2026.01.021

导学思政视域下医学研究生导学关系 现状及影响因素研究

赵川¹, 汪璋钰², 李小满¹, 杜灼²

(1.天津医科大学 基础医学院,天津 300070; 2.天津医科大学 公共卫生学院,天津 300070)

摘要:在导学思政视域下,探讨分析医学研究生导学关系并给出优化对策。采用多阶段分层整群抽样对全国15所高校1571名医学研究生进行问卷调查,运用Logistic回归模型系统探讨医学研究生导学关系的现状及影响因素。研究结果显示,当前医学研究生导学关系总体和谐,呈现出多元态势,导师因素、研究生因素和环境因素对导学关系具有显著影响,其中导师指导方式、课题组氛围、处理分歧方式以及导学关系类型是影响导学关系融洽程度的关键变量。围绕强化导师职责使命、提升研究生综合素养、完善制度体系以及深化思政教育融入等方面提出改进策略,以期优化医学研究生导学关系、完善研究生教育管理支持体系、推动医学人才培养高质量发展提供理论参考和实践指导。

关键词:导学思政;医学研究生;导学关系;Logistic回归模型

中图分类号:G643.1

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2026)01-0129-08

“教育是国之大计、党之大计”,党的二十大报告首次将教育、科技、人才作为一个整体进行论述,强调要坚持教育优先发展,加快建设教育强国、科技强国、人才强国。医学研究生的教育是培养高层次医学人才的重要途径,事关我国卫生健康事业的高质量发展,导师作为研究生培养的第一责任人,肩负着为国家培养高层次创新人才的重要使命^[1-2]。导师和研究生之间具备紧密的学术指导、科研合作和思想交流等多维联系,“导学思政”是指借助导学互动而开展的思想政治教育实践活动,其内涵是以立德树人为根本任务,畅通导学互动渠道,创设导学互动场景,凝聚多主体形成育人合力,建设长效体制机制^[3-4]。“导学思政”教育理念紧密结合高等教育基本规律和高层次人才培养的新要求,是新时代研究生思想政治教育创新的必要路径,更是培养德才兼备的高层次医学人才的关键举措。

本研究旨在从“导学思政”出发,通过对全国15所高校的医学研究生进行广泛问卷调查,深入剖析当前医学研究生导学关系的主要特征及影响因素,为改善医学研究生教育质量提供参考。本研究将“导学思政”理念引入医学研究生导学关系的研究框架中,强调思想政治教育在导学关系中的渗透作用,同时,通过数据揭示医学研究生导学关系的独特性及其复杂影响机制,探索精准开展思想政治教育的途径,为持续构建和谐导学关系、深入把握医学人才培养规律提供新的思路和方法。

1 数据来源与方法

1.1 数据来源

本研究于2024年9月至2025年1月向全国15所综合类或医学类高校医学专业全日制在读博士研究生发放调查问卷,采用多阶段分层整群抽

收稿日期:2025-08-15

基金项目:2024年度教育部人文社会科学研究专项任务项目(24JDSZ3185);天津医科大学基础医学院2024年度教育教学研究课题(JCJG202402)

作者简介:赵川(1983—),男,河北海兴人,高级实验师,博士,主要从事思想政治教育研究。

样方法进行问卷调查,涵盖全国东、中、西部地区高校基础医学、临床医学、公共卫生与预防医学、药学、护理学等一级学科。调查问卷由个人基本情况、导学关系现状、辅导员相关情况三个部分组成。课题组采用电子和纸质问卷相结合的形式发放问卷,确认所有参与者无认知或精神障碍且在自愿的前提下匿名独立完成问卷,累计获得样本1705份。经剔除重复作答、不合逻辑等无效问卷后,最终纳入有效样本1571份,其中第三部分有效样本1469份,整体问卷有效回收率为92.14%。

1.2 信效度检验

本研究对预调研问卷进行了信效度检验。结果显示,Cronbach's α 系数值为0.748,大于0.7的阈值,说明调查问卷信度良好,具有较强的一致性和稳定性。通过与研究生教育管理方面相关专家进行沟通讨论,对不合理的题项进行适当调整,使得调查问卷具有较高的内容效度。运用因子分析检验了调查问卷的结构效度,得出KMO值为0.859,Bartlett球形度检验 P 值小于0.05,表明问卷具有较高的结构效度。

1.3 统计分析方法

对于研究人群的基本特征、导学关系现状、导学思政现状的描述,分类变量以频数(百分比)表示,采用 χ^2 检验比较导学关系“融洽”与“不融洽”两组间差异。对组间比较具有统计学意义的变量进行多重共线性判断,各自变量容忍度均大于0.1,方差膨胀因子均小于10,可认为不存在多重共线性问题。构建二元Logistic回归模型评估导学思政视域下医学研究生导学关系的影响因素及其与“导学关系融洽”的比值比(OR值)和95%置信区间(CI),使用Hosmer-Lemeshow检验对模型整体进行评价, P 值大于0.05,可认为模型拟合良好。所有统计分析均使用SPSS 22.0软件,双侧 $P < 0.05$ 则被定义为具有统计学意义。

2 研究结果

2.1 基本情况

本研究收到有效样本1571份,研究对象中65.69%来自东部地区高校,24.63%来自中部地区高校,9.68%来自西部地区高校。高校类型中医学类高校占比82.24%，“双一流”建设高校占比55.38%。研究对象主要为25周岁及以下研究生

(占比72.50%),男女比例为1:2.32。52.20%生源地来自农村,95.23%婚姻状态为未婚,32.78%政治面貌为中共党员。研究生一年级学生占比49.84%,研究生二年级学生占比23.04%,研究生三年级学生占比27.12%。硕士研究生占比81.99%,其中专业学位研究生占比53.41%,1.97%的研究对象在当前学段有休学、复学、转导师、转专业等学籍异动情况,47.74%的研究对象在培养计划中安排了校外规培或实习,93.51%的研究对象所在校、院配备了专、兼职辅导员。

2.2 选择融洽和不融洽的两组医学研究生基本特征比较

在1571名研究对象中,有1388名医学研究生(占比88.35%)评价导学关系为融洽,其余183名医学研究生(占比11.65%)评价导学关系为不融洽(表1)。数据显示,与导学关系不融洽组相比,导学关系融洽组的多项特征比例更高,即选择融洽的占比高于选择不融洽的占比。如,生源地为城镇的研究对象选择融洽和不融洽的比例分别为48.78%和40.44%,来自“双一流”建设高校为56.63%和45.90%,学位类型为专业学位为54.68%和43.72%,培养计划中安排校外规培或实习为48.99%和38.25%,已配备辅导员为94.09%和89.07%。此外,两组研究对象在读年级构成比存在显著差异。其余变量分类下的医学研究生导学关系融洽情况差异不具有统计学意义($P > 0.05$)。

2.3 选择融洽和不融洽的两组医学研究生与导师互动及学习生活情况

选择融洽和不融洽的两组医学研究生与导师互动及学习情况数据显示(表2),关于医学研究生在读期间在导师指导下开展科研及导学沟通互动情况,两组研究对象在选定研究方向、参与科研课题情况、导学交流方式、导学沟通频率、导师安排工作量、导师规定工作时间、导师指导科研程度、导学关系类型、处理与导师分歧方式等九方面的构成比存在显著差异。关于医学研究生在读期间学习生活情况,两组研究对象在每周工作时长、运动锻炼情况及思想压力状况等三方面的构成比存在显著差异。关于医学研究生在读期间对学习生活的客观满意度方面,两组研究对象在学校教学水平、课题组氛围及个人收获等三方面的满意度均存在显著差异。

表 1 两组研究对象的基本特征比较 ($n=1\ 571$)

基本特征	选项	导学关系样本数(%)		χ^2	P
		不融洽 $n=183(11.65)$	融洽 $n=1\ 388(88.35)$		
年龄	≤25 岁	137(74.86)	1002(72.19)	2.674	0.263
	26~30 岁	44(24.04)	341(24.57)		
	≥31 岁	2(1.09)	45(3.24)		
性别	女性	129(70.49)	969(69.81)	0.035	0.851
	男性	54(29.51)	419(30.19)		
生源地	农村	109(59.56)	711(51.22)	4.505	0.034
	城镇	74(40.44)	677(48.78)		
婚姻状况	已婚	7(3.83)	68(4.90)	0.410	0.522
	未婚	176(96.17)	1 320(95.10)		
政治面貌	中共党员	62(33.88)	453(32.64)	0.113	0.736
	非中共党员	121(66.12)	935(67.36)		
高校所在地区	东部地区	120(65.57)	912(65.71)	0.683	0.711
	中部地区	48(26.23)	339(24.42)		
	西部地区	15(8.20)	137(9.87)		
“双一流”建设高校	是	84(45.90)	786(56.63)	7.528	0.006
	否	99(54.10)	602(43.37)		
高校类型	综合类高校	37(20.22)	242(17.44)	0.858	0.354
	医药类高校	146(79.78)	1 146(82.56)		
在读学位	硕士	154(84.15)	1134(81.70)	0.659	0.417
	博士	29(15.85)	254(18.30)		
学位类型	学术型	103(56.28)	629(45.32)	7.815	0.005
	专业型	80(43.72)	759(54.68)		
在读年级	一年级	69(37.70)	714(51.44)	12.334	0.002
	二年级	54(29.51)	308(22.19)		
	三年级	60(32.79)	366(26.37)		
发生学籍异动	是	4(2.19)	27(1.95)	0.048	0.826
	否	179(97.81)	1361(98.05)		
校外实习/规培	是	70(38.25)	680(48.99)	7.475	0.006
	否	113(61.75)	708(51.01)		
是否配备辅导员	已配备	163(89.07)	1306(94.09)	6.714	0.010
	未配备	20(10.93)	82(5.91)		

表 2 两组研究对象与导师沟通互动及学习生活情况特征比较 ($n=1\ 571$)

研究生与导师 互动及学习生活情况	选项	导学关系样本数(%)		χ^2	P
		不融洽 $n=183(11.65)$	融洽 $n=1\ 388(88.35)$		
指导方式	单一导师制	110(60.11)	793(57.13)	0.851	0.653
	导师组集体指导	21(11.48)	154(11.10)		
	以上两者相结合	52(28.42)	441(31.77)		
选定研究方向	导师主导	95(51.91)	444(31.99)	51.013	<0.001
	学生主导	37(20.22)	168(12.10)		
	共同决定	51(27.87)	776(55.91)		
参与科研课题情况	导师指导	81(44.26)	841(60.59)	33.574	<0.001
	跟随师兄师姐	57(31.15)	400(28.82)		
	独立进行	45(24.59)	147(10.59)		

续表 2

研究生与导师 互动及学习生活情况	选项	导学关系样本数(%)		χ^2	P
		不融洽 n=183(11.65)	融洽 n=1388(88.35)		
导学交流方式	单独面谈	57(31.15)	632(45.53)	21.670	<0.001
	集体组会	73(39.89)	512(36.89)		
	电话或视频	11(6.01)	33(2.38)		
	微信等文字方式	42(22.95)	211(15.20)		
导学沟通频率	1次/周以上	58(31.69)	571(41.14)	18.860	<0.001
	平均1次/周	43(23.50)	414(29.83)		
	不足1次/周	82(44.81)	403(29.03)		
导师安排工作量	较多	94(51.37)	376(27.09)	68.086	<0.001
	适中	68(37.16)	944(68.01)		
	较少	21(11.48)	68(4.90)		
导师规定工作时间	否	103(56.28)	918(66.14)	6.900	0.009
	是	80(43.72)	470(33.86)		
导师指导科研程度	指导多且有用	48(26.23)	1062(76.51)	227.170	<0.001
	指导多但无用	28(15.30)	51(3.67)		
	仅指导方向	81(44.26)	248(17.87)		
	基本不指导	26(14.21)	27(1.95)		
导学关系类型	紧张压迫型	52(28.42)	32(2.31)	404.673	<0.001
	放任疏离型	51(27.87)	88(6.34)		
	科研合作型	33(18.03)	389(28.03)		
	顺从依附型	38(20.77)	116(8.36)		
	良师益友型	9(4.92)	763(54.97)		
处理与导师分歧方式	据理力争	5(2.73)	27(1.95)	283.359	<0.001
	沟通协商	56(30.60)	1149(82.78)		
	回避冲突	45(24.59)	118(8.50)		
	隐忍让步	77(42.08)	94(6.77)		
每周工作时长	50小时以下	78(42.62)	810(58.36)	20.188	<0.001
	50~60小时	37(20.22)	257(18.52)		
	60小时以上	68(37.16)	321(23.13)		
运动锻炼情况	每周不足1次	142(77.60)	884(63.69)	15.810	<0.001
	每周1~2次	21(11.48)	326(23.49)		
	每周2~5次	20(10.93)	178(12.82)		
思想压力状况	压力较小	12(6.56)	303(21.83)	87.846	<0.001
	一般	48(26.23)	638(45.97)		
	压力较大	123(67.21)	447(32.20)		
对学校教学水平满意度	比较满意	42(22.95)	994(71.61)	213.622	<0.001
	一般	91(49.73)	330(23.78)		
	比较不满意	50(27.32)	64(4.61)		
对课题组氛围满意度	比较满意	44(24.04)	1089(78.46)	306.508	<0.001
	一般	93(50.82)	267(19.24)		
	比较不满意	46(25.14)	32(2.31)		
对个人收获满意度	比较满意	41(22.40)	1083(78.03)	281.583	<0.001
	一般	105(57.38)	272(19.60)		
	比较不满意	37(20.22)	33(2.38)		

注:表2~4中有意义的自变量共计29个,各模型调整了除自变量以外的其余28个变量。

2.4 选择融洽和不融洽的两组医学研究生与辅导员互动及学习生活情况

选择融洽和不融洽的两组医学研究生与辅导员互动及学习生活情况数据显示(表 3),在配备有辅导员的 1 469 名研究对象中,共计 1 306 名医学研究生(占比 88.90%)评价导学关系融洽,其余 163 名医学研究生(占比 11.10%)评价导学关系不融洽。关于医学研究生在读期间与辅导员沟

通互动情况,两组研究对象在辅学沟通频率、求助辅导员调解导学矛盾、辅导员对导学关系的作用等三方面的构成比存在显著差异。关于医学研究生在读期间对于学校思政教育管理水平的主观感受方面,两组研究对象对辅导员开展思政理论教育、日常事务管理、学业咨询、就业指导、突发事件处理等五方面的满意度均存在显著差异。

表 3 两组研究对象与辅导员沟通互动及学习生活情况特征比较($n=1469$)

导学思政情况	选项	导学关系样本数(%)		χ^2	P
		不融洽 $n=163(11.10)$	融洽 $n=1306(88.90)$		
配备辅导员类型	专职	145(88.96)	1216(93.11)	3.667	0.055
	兼职	18(11.04)	90(6.89)		
辅学沟通频率	每月数次	23(14.11)	409(31.32)	25.749	<0.001
	每学期数次	88(53.99)	641(49.08)		
	从不	52(31.90)	256(19.60)		
求助辅导员调解导学矛盾	第一时间求助	27(16.56)	516(39.51)	33.359	<0.001
	可以尝试	104(63.80)	625(47.86)		
	不求助	32(19.63)	165(12.63)		
辅导员对导学关系的作用	沟通联络学院学校	52(31.90)	288(22.05)	8.348	0.015
	积极开导给出建议	90(55.21)	796(60.95)		
	倾听理解即可	21(12.88)	222(17.00)		
对思政理论教育满意度	比较满意	83(50.92)	1019(78.02)	61.521	<0.001
	一般	68(41.72)	262(20.06)		
	比较不满意	12(7.36)	25(1.91)		
对日常事务管理满意度	比较满意	77(47.24)	1013(77.57)	71.263	<0.001
	一般	73(44.79)	260(19.91)		
	比较不满意	13(7.98)	33(2.53)		
对学业咨询满意度	比较满意	79(48.47)	997(76.34)	61.777	<0.001
	一般	69(42.33)	274(20.98)		
	比较不满意	15(9.20)	35(2.68)		
对就业指导满意度	比较满意	78(47.85)	994(76.11)	61.190	<0.001
	一般	71(43.56)	276(21.13)		
	比较不满意	14(8.59)	36(2.76)		
对突发事件处理满意度	比较满意	75(46.01)	1011(77.41)	79.460	<0.001
	一般	72(44.17)	262(20.06)		
	比较不满意	16(9.82)	33(2.53)		

2.5 医学研究生导学关系影响因素分析

以单因素分析中 $P<0.05$ 的 29 个指标为自变量,以导学关系是否融洽(融洽=1,不融洽=0)为因变量,建立二元 Logistic 回归模型,探讨导学思政视域下医学研究生导学关系的影响因素。结果显示,71.68%的医学研究生认为其导师可以提供较多有帮助的学业指导;相比于导师基本不提供

指导的医学研究生,导师提供较多且有用的指导的医学研究生,导学关系融洽的概率增加了 3.717 倍。73.32%的医学研究生对其所在的课题组氛围感到满意,22.19%的医学研究生满意度为一般;相比于对课题组氛围满意度较差的医学研究生,满意度为一般和较好的医学研究生导学关系融洽的概率分别增加了 2.144 倍和 10.275 倍。当

与导师因学术问题发生分歧或冲突时,78.01%的医学研究生能够通过通过与导师沟通协商达到双方都满意的结果;相比于处理与导师分歧时隐忍让步的医学研究生,以沟通协商方式处理分歧的医学研究生导学关系融洽的概率增加了4.188倍。相

比于良师益友型(占比49.56%)的导学关系,紧张压迫型(占比5.31%)、放任疏离型(占比8.44%)、科研合作型(占比27.30%)和顺从依附型(占比9.39%)均不利于医学研究生导学关系融洽,详见表4。

表4 医学研究生导学关系影响因素的多因素 Logistic 回归分析($n=1\ 469$)

影响因素	n (%)	B	S.E.	Wald χ^2	P	OR(95%CI)
导师指导						
基本不指导	47(3.20)					1.000
指导多且有用	1 053(71.68)	1.551	0.531	8.519	0.004	4.717(1.665~13.396)
指导多但无用	70(4.77)	0.382	0.599	0.407	0.523	1.465(0.453~4.741)
仅指导方向	299(20.35)	0.979	0.500	3.838	0.050	2.661(1.000~7.083)
对课题组氛围满意度						
比较不满意	66(4.49)					1.000
比较满意	1 077(73.32)	2.423	0.600	16.315	<0.001	11.275(3.480~36.530)
一般	326(22.19)	1.145	0.528	4.710	0.030	3.144(1.117~8.846)
处理与导师分歧方式						
隐忍让步	149(10.14)					1.000
据理力争	28(1.91)	0.447	0.728	0.378	0.539	1.564(0.376~6.511)
沟通协商	1146(78.01)	1.646	0.328	25.247	<0.001	5.188(2.729~9.860)
回避冲突	146(9.94)	0.278	0.360	0.594	0.441	1.320(0.652~2.674)
导学关系类型						
良师益友型	728(49.56)					1.000
紧张压迫型	78(5.31)	-3.082	0.542	32.321	<0.001	0.046(0.016~0.133)
放任疏离型	124(8.44)	-2.035	0.468	18.934	<0.001	0.131(0.052~0.327)
科研合作型	401(27.30)	-1.588	0.432	13.528	<0.001	0.204(0.088~0.476)
顺从依附型	138(9.39)	-1.774	0.465	14.582	<0.001	0.170(0.068~0.422)

3 结论

近年来,高校学者与管理人员对于导学关系的研究越来越深入。王沐清等以某所医院160名临床医学专业研究生为研究对象,分析得出结论:构建和谐导学关系需要师生双方以培养质量为核心,建立长期有效的双向沟通机制、完善常态化导师培训体系和动态化考核机制、营造良好的导学文化环境^[5]。李玉婷等对某所高校1591名医学研究生进行匿名问卷调查,结论聚焦比较全日制专业型和学术型医学硕士研究生对导学关系的评价差异^[6]。虽同样关注医学研究生导学关系的影响因素,然而,随着思政教育的重要性日益凸显,相关研究对思政元素介入对导学关系影响的认识显得不足,对全员育人的理念体现不够充分。在此背景下,本研究基于导学思政视域,通过分析全国15所高校1571名医学研究生的问卷调查

数据探讨了当前医学研究生导学关系的现状及其影响因素。研究结果显示:第一,医学研究生导学关系总体比较融洽,评价当前导学关系为不融洽的研究生占比不到两成,这表明总体上导学关系比较融洽,但也存在一定的改进空间。第二,评价导学关系为融洽的医学研究生在生源地、高校性质、培养方式、在读年级、与导师和辅导员互动及学习生活情况等方面均存在差异。第三,辅导员作为思想政治教育的重要力量,在配备率达93.51%的背景下,其在调解导学矛盾、开展思政教育与日常管理事务中的积极作用与导学关系质量显著正相关,印证了“导学思政”理念下全员育人机制的现实价值。第四,导学关系的影响因素较为多元,导师的指导方式、所在课题组的氛围、学生处理学术分歧的方式、导学关系的类型等因素均显著影响导学关系的融洽程度。医学研究

生导学关系的优化不仅依赖于导师个体的育人能力,更是一个融合了制度保障、文化氛围、沟通机制与思政引领的系统工程,未来应着力构建以学生发展为中心、导师主导、管理协同、思政浸润的全链条支持体系,方能真正实现导学关系从“管理控制”到“共生共育”的范式转型。

4 讨论

4.1 导学关系现状与影响因素

近年来,随着我国生物医学领域的快速发展及医学研究生招生规模的日益扩大,研究生群体呈现出生源广泛、年龄跨度大、思想意识和行为表现更加多元的变化趋势,医学研究生教育管理工作也面临愈来愈多的挑战^[7-9]。第一,导师仍是影响当前导学关系的核心要素。导师不仅承担着学术指导的责任,还在临床技能训练、科研能力培养等方面发挥了重要作用^[10]。但由于医学专业导师往往身兼临床、科研和教学多重职责,部分研究生反映导师在科研方向和实验设计等关键环节的指导不足,延误科研进展和学术成果产出的同时也对导学关系造成一定影响^[11]。研究生的科研能力和学习动机是影响导学关系的关键因素,研究生的沟通能力和主动性对导学关系的建立和维护具有重要意义,善于沟通、主动寻求导师指导的研究生更容易与导师建立良好的互动关系。此外,医学研究生的心理素质和抗压能力对导学关系的影响不容忽视^[12-13]。第二,制度体系建设尚需进一步完善。包括科研条件、学术氛围、导学制度、评价机制等在内的环境因素对导学关系的质量具有重要影响。学校的导学制度和评价机制对导学关系的规范化和科学化具有重要作用。完善的导学制度能够明确导师和研究生的责任与义务,规范导学行为;而科学的评价机制则能够激发导师和研究生的积极性,促进导学关系的和谐发展。第三,思政元素还需拓宽融合渠道空间。思政教育的有效融入能够帮助研究生树立正确的价值观和科研伦理观,增强其社会责任感和使命感,从而促进导学关系的和谐发展。尽管高校逐渐重视思想政治教育在医学研究生培养中的作用,但部分导师对导学思政的理解和实践仍显不足,未能将思政教育有效融入学术指导和临床实践中^[14]。

4.2 优化导学关系的建议与思考

优化导学关系必须坚持立德树人根本任务,将思想政治教育深度融入导学全过程。第一,明确导师职责,强化育人使命。进一步细化导师在学术指导、临床技能训练、科研能力培养以及思想政治教育中的角色分工,确保导师能够全面履行立德树人的使命。第二,建立常态化的导师培训机制,完善导师评价体系。将导学关系质量纳入导师考核的重要指标,采用多元评价方式综合评估导师在学术指导、生活关怀及思想引领等方面的表现,形成正向激励机制。第三,激发学生主体,提升适应能力。通过开设职业规划课程、心理辅导讲座等形式,帮助研究生树立正确的学习目标和价值观念,促进研究生主动沟通与反馈。第四,针对医学研究生的特点,制订多层次的科研训练与临床轮转计划。第五,完善管理体系,营造和谐氛围。推行“双导师制”或“导师组制”,通过团队协作缓解单一导师的压力,满足研究生多样化的需求,实现科研与临床实践的平衡,营造良好的学术氛围。第六,加强资源保障,改善实验室、图书馆等基础设施条件。第七,深化思政教育,凝聚价值共识。打造以辅导员、行政管理人员、党支部书记为核心的全方位育人体系,尤其辅导员作为思想政治教育的专业力量,应主动介入导学过程,成为师生沟通的“润滑剂”和矛盾调解的“缓冲带”。通过日常事务管理、学业咨询、就业指导、心理疏导等方式为研究生提供心理支持和思想引领,切实让研究生感到“难题有人解,心事有人诉”。第八,将思政教育融入日常教学,通过课程思政、案例教学等方式帮助导师和研究生在学术交流中更好地理解彼此的角色和责任,促进导学双方沟通交流,激发师生的情感共鸣,引导学生深刻理解医者仁心的职业精神,将思政引领内化为自觉行动,从而真正实现导学相长、师生共进的高质量研究生教育新格局。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《研究生导师指导行为准则》的通知[EB/OL]. (2020-11-11) [2025-08-15]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202011/t20201111_499442.html.
- [2] 臧梦云,李冲. 新医科背景下医学院校研究生导师队伍建设探究[J]. 创新创业理论与实践, 2024

- (17):105-107.
- [3] 王佳寅.“导学思政”的内涵、核心要素与实施方略[J].研究生教育研究,2021(6):63-67.
- [4] 伍品,禹华良.关于医学研究生“导学思政体系”建设关键问题的思考[J].全科医学临床与教育,2022(12):1111-1113.
- [5] 王沐清,吕函洋,段军,等.临床医学专业研究生导学关系现状及影响因素研究[J].中国病案,2025(7):70-74.
- [6] 李玉婷,张健,张文娟,等.医学全日制硕士研究生对导学关系的评价差异及影响因素探究[J].考试研究,2022(4):83-90.
- [7] 高珊,黄河,高国举,等.“大思政”格局下研究生“课程思政”的探索与实践[J].研究生教育研究,2021(5):70-75.
- [8] 孟霖.扩招背景下研究生德育的现实困境及破解路径[J].教育观察,2022(10):82-85.
- [9] 秦鹏,田文婷,淳珣,等.高校研究生导学关系的现状、影响因素及对策:基于某重点大学的问卷调查结果分析[J].中国成人教育,2022(17):40-44.
- [10] 叶晓光,杨洋.浅谈临床医学专业型研究生规培制度下的导师作用[J].继续医学教育,2019(5):61-63.
- [11] 许洋,李玲玲.“求人”还是“求己”:学术型硕士生对导学疏离的理路分析[J].研究生教育研究,2024(3):74-82.
- [12] 王振颐.研究生教育中师生沟通的角色期待偏差与纠偏机制研究[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2025(2):94-97.
- [13] 徐璐璐,徐震,周圆,等.导学关系对上海市某高校医学研究生心理健康状况的影响[J].医学与社会,2024(4):131-137.
- [14] 陈涌斌,吴君.医学研究生阶段导师开展思想政治教育现状调查[J].中国高等医学教育,2024(3):142-145.

The Current Status and Influencing Factors of Supervisor-Student Relationship in Ideological and Political Education for Medical Graduate students

ZHAO Chuan¹, WANG Zhangyu², LI Xiaoman¹, DU Yue²

(1. School of Basic Medical Sciences, Tianjin Medical University, Tianjin 300070, China;

2. School of Public Health, Tianjin Medical University, Tianjin 300070, China)

Abstract: This study analyzes the relationship between medical graduate students and their supervisors, and proposes rational improvement strategies from the perspective of ideological and political education. A multi-stage stratified cluster sampling method has been adopted to conduct a questionnaire survey among 1,571 medical graduate students from 15 universities nationwide. A Logistic regression model has been used to systematically investigate the current status and influencing factors of the supervisor-student relationship among medical graduate students. The results show that the overall supervisor-student relationship of medical graduate students is relatively harmonious, and the relationship presents a diversified trend. Mentor factors, graduate student factors, and environmental factors have a significant impact on the supervisor-student relationship. Among them, the mentor's supervision style, the research group atmosphere, the way of handling differences, and the type of supervisor-student relationship are the key variables affecting the harmony of the relationship. Improvement strategies are proposed around strengthening mentors' responsibilities and missions, enhancing graduate students' comprehensive literacy, improving the institutional system, and deepening the integration of ideological and political education, so as to provide theoretical reference and practical guidance for optimizing the supervisor-student relationship of medical graduate students, improving the management and support system of graduate education, and promoting the high-quality development of medical talent training.

Key words: supervisor-student ideological and political education; medical graduate students; supervisor-student relationship; Logistic regression model

(责任校对 葛丽萍)