

指向五育并举的 大学生综合素质评价模型构建

蒋怡丹¹,赵前程²,张晓报³

(湖南科技大学 1.心理健康教育中心;2.党办校办;3.教育学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:指向五育并举的大学生综合素质评价模型有助于应对大学生素质发展不均衡的难题,为培育时代新人提供科学路径。该模型以“强心健体、践学明理、立德崇善、尚美至臻”为素质进阶路径:首阶以身心健康为基础,通过体育与心育夯实大学生发展根基;二阶通过劳育与智育协同,培养学生洞察自然与社会发展规律的能力;三阶着力于通过德育培育学生向善的品格;终阶通过美育浸润实现知行合一的升华,培养学生“成事、行善、至美”的能力。基于此路径,从知识、意识和能力三个维度对大学生综合素质进行科学、全面的评价,为高校人才培养提供理论依据和实践范式。

关键词:五育并举;大学生;综合素质;评价模型

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2025)03-0102-07

2020年,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,将教育评价作为改革重点,明确提出要充分利用信息技术,完善综合素质评价体系,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。要培养高质量人才,进而推动高等教育高质量发展,构建科学、全面、客观的大学生综合素质评价体系至关重要。众多学者对评价体系展开了广泛研究,然而,由于研究者的关注点各异,目前尚未形成统一且公认的评价指标体系^[1]。科学技术的快速发展对大学生信息素质和创新创业素质等提出了更高要求,现有的素质评价体系难以适应^[2]。当前的高校评价体系普遍存在“重智育、轻德育、疏美育、弱体育、缺劳育”的问题,智育被过度强调,德育、美育、体育和劳育则被忽视,导致学生的素质发展不均衡。因此,本文从“五育并举”的角度出发,分析现有大学生综合素质评价体系的不足,提出了“强心健体、践学明理、立德崇善、尚美至臻”素质进阶路径,从知识、意识和能力三个维

度考查学生的知识掌握情况、价值观念及其在实际生活和工作中运用知识解决问题的综合能力。一方面,提升学生自我认知,激发其内在动力,促进其全面发展;另一方面,助力高校落实立德树人根本任务,优化其人才培养模式,推动其高质量发展。

1 现阶段大学生综合素质评价存在的主要问题

梳理文献发现,综合素质评价在我国历史悠久^[3]。随着高等教育的发展,大多数高校建立了涵盖德育、智育、体育、美育和劳育的学生综合素质评价体系,能够较为全面地衡量学生能力^[1]。但结合实际工作发现,目前高校综合素质评价体系仍存在评价指标模糊、评价维度失衡等问题。这些问题削弱了综合素质评价的科学性和有效性,进而制约了高等教育人才培养功能的发挥。

1.1 评价指标模糊,等级划分有待细化

通过文献查阅与实地走访调研发现,大部分

收稿日期:2025-03-10

作者简介:蒋怡丹(1997—),女,湖南湘阴人,助教,硕士,主要从事大学生心理健康研究。

高校建立了指向五育并举的一级指标,但仍存在个别评价指标较为模糊的现象^[4]。例如:在能力素质评价中,多数高校采用“优秀”“良好”“中等”等分级标准。但是,对一位组织过较有影响力的社团活动的学生进行评价时,难以明确其能力应归为“良好”还是“优秀”。又如:在奖项评定中,大多数评奖文件仅对国家级、省级、市级奖励进行了基本划分,而在实际操作中,奖励类别繁多(如行业权威协会颁发的奖励、学校行政部门授予的荣誉等),导致奖项认定存在较大困难,削弱了评价体系的科学性与公平性。再如:在社会实践能力评价中,评价标准往往为“积极参与社会实践”,对社会实践类型、参与次数及效果要求缺乏明确标准,特别是成果转化度衡量依据不足。综上所述,高校综合素质评价体系虽已较为完善,但在评价等级划分方面仍须优化。未来须建立更加清晰的指标体系并细化等级划分标准,以提升综合素质评价的公平性、可操作性和指导性,从而有效促进学生全面发展。

1.2 评价维度失衡,阶段性评价不连贯

综合素质评价体系中的各项指标相互关联,相互影响,关系错综复杂。如何协调各项指标的权重分配与功能定位,使其真实、全面地反映学生综合素质,是当前亟待解决的重要问题^[5]。从横向视角看,当前大多数高校的大学生综合素质评价体系在内容上呈现明显趋同现象:智育占据主导地位,德育、美育、体育和劳育则相对薄弱^[6]。在德育方面,虽然高校普遍重视思想政治教育,但评价机制尚不完善,难以量化学生的德育成果。美育和体育则因资源分配不足、课程设置不合理等问题,处于边缘地位。劳育更是被多数高校忽视,部分高校将劳动教育简化为体力劳动,缺乏系统性和深度。从纵向视角看,当前大学生综合素质评价多以阶段性评价为主,各阶段的评价维度缺乏连贯性和递进性,难以动态反映学生不同阶段的综合素质发展轨迹。以小王同学为例,大一入学时,他参与了学校组织的环保宣传活动,这是他首次接触社会实践。大二时,他参与了一个长期的社会调研项目,深入研究当地生态环境问题。调研过程中,小王的实践能力、问题分析和团队协作能力均显著提升。然而,在大二对小王进

行评价时,往往沿用大一时“参与即达标”的标准,未能将不同阶段的能力发展进行有机整合与动态追踪。静态和孤立的评价方式无法全面呈现学生社会实践能力的连续性发展,也削弱了综合素质评价体系的科学性和有效性及其对学生个体成长的指导价值。

1.3 评价方式多样,评价标准难统一

随着信息技术的快速发展,大多数高校已建立信息化评价平台,用以支持学生学习、生活、实践等多维度数据的采集与管理,实现了实时数据更新和自动化数据处理^[7]。然而,当前信息化评价平台建设缺乏统一标准,其在功能、数据管理、评价体系等方面存在较大差异。其一,高校综合素质评价数据涉及学工处、教务处、保卫处等多个行政部门,各部门在管理体系、指标设定、计算方法等方面缺乏统一标准,导致数据整合与共享难度较大。这种信息割裂不仅削弱了评价体系的完整性和数据的准确性,也提高了跨部门协同管理的复杂度,降低了数据的利用效率。其二,各部门的信息化评价平台在界面设计、操作流程、功能布局等方面存在较大差异,学生要投入大量时间来适应不同平台的操作规则,并在多个平台重复填写个人信息,这造成了不必要的操作负担与时间损耗。其三,目前缺乏统一的大学生综合素质评价一体化模型,各高校在信息化评价方法和标准上存在显著差异,导致评价结果缺乏可比性,难以支撑跨校、跨地区的数据研究和人才培养质量横向对比。这种评价标准不统一的现状制约了高校间的协作交流,不利于良性教育生态体系的构建。

2 指向五育并举的大学生综合素质评价模型“四阶”递进路径

针对当前大学生综合素质评价中存在的评价指标模糊、评价维度失衡等问题,从强心健体、践学明理、立德崇善和尚美至臻四个维度进行探索,以期构建更加清晰、系统、便利的大学生综合素质评价模型,为学生评价工作提供参考。

2.1 强心健体

“强心健体”是素质培养的第一阶层,既包括增强身体健康,也涵盖呵护心理健康。当前社会

快速发展背景下,快节奏的生活对大学生身体和心理素质提出了更高要求。大学生正处于身心迅速发展和转型的关键时期,面临学业压力、人际关系、职业规划等多方面的挑战,良好的身心素质不仅是应对学习与生活难题的前提,也是适应复杂社会环境、实现自我价值的保障。从个体角度看,体育锻炼不仅能增强体质,促进生理机能协调发展,还能有效缓解压力,改善不良情绪,提高心理健康水平;从国家层面看,体育事业承载着国家强盛和民族振兴的梦想,“体育强国梦”与“中华民族伟大复兴的中国梦”息息相关,体育精神蕴含的拼搏进取、团队合作等品质,对于社会发展和国家竞争力提升具有深远影响。因此,在构建综合素质评价体系的过程中,高校应充分认识到体育与心育的核心价值,将促进学生身心健康的理念贯穿教育教学全过程^[8]。

2.2 践学明理

“践学明理”是素质培养的第二阶层,即:个体在身心健康的基础上,通过理论学习与实践探索,接受劳育与智育,理解自然与社会的运行规律,掌握客观知识。长期以来,高校过度重视课堂教学、书本知识和学业成绩,忽视了学生和社会环境、家庭环境和社会实践中的延展性。事实上,学习应当是多途径、多层次、多维度的过程,涵盖理论知识的获取、实践经验的积累和情感与价值观的塑造。具身认知学习观指出:认知、学习、情感等均是身体与环境互动的结果。研究者认为,身体参与学习过程不仅能提高学习效率,还有助于理解抽象概念^[9]。由此可见,劳育和智育是不可分割的有机整体,这不仅体现在体育、舞蹈等需要训练肌肉记忆的学习中,还体现在数学、物理学等学科的学习中,如经过设计的身体行为、表演等能够帮助学生理解抽象的数学概念和物理学概念。因此,在对学生进行综合评价时,应突破传统教育观念的局限,认识到知识不仅是大脑中枢的符号,更是通过身体结构、感觉—运动系统等获得的。马克思认为,教育与生产劳动相结合是人实现全面发展的唯一途径^[10]。因此,高校要明确劳动教育不仅指“关于劳动”的教育,也包括“通过劳动”的教育,二者有机统一。基于此,应充分认识劳动教育的育人功能,深入挖掘劳动教育的特点、优势,将劳动教育与

思想政治教育、专业教育结合起来,鼓励学生走下网络,走出宿舍,在劳动教育中受教育、长才干、作奉献。

2.3 立德崇善

“立德崇善”是素质培养的第三阶层,即个体在正确认知事物和社会发展规律的基础上,将这种认知内化为自身德行,并在实际行动中遵循内心善的指引。这既是学生成才的基本条件,也是德育评价的重要内容。习近平总书记指出,“要努力构建德智体美劳全面培养的教育体系,形成更高水平的人才培养体系。要把立德树人融入思想道德教育、文化知识教育、社会实践教育各环节,贯穿基础教育、职业教育、高等教育各领域”^[11]。这一重要论述为高校德育工作指明了方向。然而,在社会竞争日益激烈的今天,德育评价往往受到外在评价体系的制约,与功利化评价指标紧密挂钩。例如:评选“三好学生”时,往往以成绩排名为依据,忽视了学生作为人的本质需求,评价指标功利化倾向明显。高校德育工作应始终坚持“立德树人”根本任务,回归对学生本体的尊重与关怀,真正做到服务学生、塑造品格。在德育评价方式上,应摒弃过度功利化和单一量化的做法,秉持人文关怀的理念,突出过程性、互动性与情境性,通过课堂教学、校园文化教育等方式,引导大学生形成积极的价值观。同时,高校德育评价体系应充分考虑时代背景与成长背景,注重文化引领,帮助学生在良好的教育情境中提升独立思考能力,避免其在数字虚拟空间和功利化环境中迷失自我。唯有如此,才能真正实现德育目标,助力学生在快速变迁的社会中坚守道德信念,成长为人格健全、胸怀天下的高素质人才。

2.4 尚美至臻

“尚美至臻”是素质培养的第四阶层,通过美育浸润实现知行合一的升华。这里的“美”不仅指艺术技能的习得与审美素养的提升,更指向深层次的欣赏美、创造美以及将美转化为实践成果并获得社会认可的能力。2020年10月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》指出,高等学校美育肩负着“培养具有崇高审美追求、高尚人格修养的高素质人才”的使命^[12]。这表明,高

校美育绝非简单的艺术技能传授,而是通过艺术表达塑造意志、规范行为的教育实践。一方面,高校应加强美育课程建设,在保障课程覆盖面的同时,着力提升课程的普适性与延展性。另一方面,美育应突破传统课堂的边界,为学生创设沉浸式学习情境,将美育课堂搬到生活中,用艺术的方式诠释生活百态,使学生在真实情境中感受美,理解美,创造美。正如著名教育学家蔡元培所说:“凡是学校所有的课程,都没有与美育无关的。”^[13]这揭示出,美育不仅仅存在于艺术课程,而是渗透于所有学科的课程教学。高校应深入挖掘各门课程中的美育元素,加强学科交叉融合,探索数学的逻辑美、物理的对称美、文学的意境美等如何在多学科领域实现其美育价值,让学生在不同学科的课程学习中感受美的魅力,从而真正发挥美育的育人功能。在此基础上,高校美育要超越“欣赏美”,迈向“创造美”,使美育成为人才培养的重要支撑。美育不仅能培养学生的审美能力,更有助于提升其创新能力。高校应着力于培根铸魂、启智润心,通过艺术活动培养学生在现实世界创造美、传递美的能力。只有这样,美育才能真正成为促进学生全面发展的关键力量,使他们成为美的欣赏者、创造者、传播者和践行者。

3 指向五育并举的大学生综合素质评价模型构建

学生评价既是教育理论问题,也是实践应用

问题^[14]。基于“强心健体、践学明理、立德崇善、尚美至臻”的“四阶”递进模型,本文从知识、意识和能力三个维度出发,系统梳理了现有研究成果^[4,15-16],并结合当代大学生的群体特征与发展需求进行深入分析,初步构建指向五育并举的大学生综合素质评价模型。其中:知识维度着重考查学生理论知识和实践技能的掌握情况;意识维度主要关注驱动行为的内在动力;能力维度重点评估学生在现实生活和工作中运用知识解决问题的综合能力。

3.1 “体育—心育”维度的评价指标

身心健康是个体适应自然与社会环境能力的直观体现,也是挖掘个人潜能、实现既定目标的根基与先决条件。基于此,高校在评估学生综合素质时,应重点从体育与心育两个维度展开。体育评价可从三个层面构建指标体系:一是体育知识层面,以课程考核成绩和专项运动技能(如排球、篮球等)掌握程度为依据;二是锻炼意识层面,通过健康知识掌握程度、学期体育活动参与频次及持续时间等指标评估;三是身体健康层面,以年度体质健康测试数据为核心评价指标。心育评价主要从三个方面开展:一是心理知识储备,以心理健康必修课和选修课成绩为依据;二是心理健康意识,通过心理活动参与度、心理知识竞赛表现等指标评估;三是心理调适能力,依托新生心理普查和特定时期心理测评进行动态评估。具体如表 1 所示。

表 1 “体育—心育”评价指标

一级指标	二级指标	观测点
体育	生活自理能力	时间管理测评、个人卫生管理数据等
	健康管理能力	体质健康测评数据
	身体健康水平	身体机能测试、疾病预防数据
	运动技能水平	体育课技能(如排球、篮球)考试成绩
	体育锻炼意识	体育活动参与次数、运动时长
	卫生安全意识	健康知识数据、饮食习惯数据、公共卫生数据
	生理、运动和疾控知识	学业考试成绩,健康风险评估数据
心育	自我认知能力	问卷调查、日常行为观测数据等
	心理调适能力	情绪、压力量表数据
	心理健康意识	心理活动参与次数、团体辅导参与次数
	心理健康知识	心理考试成绩

3.2 “智育—劳育”维度评价指标

智育是学生获取知识的重要途径,学生通过系统的学科学习获取大量理论知识并提升思维能力;劳育是对智育的有力补充,它将理论知识与实践操作结合起来,不仅有助于学生深化对知识的理解与运用,还能在劳动过程中弘扬劳动精神,引

导学生树立崇尚劳动、尊重劳动的正确价值观。因此,在智育成果评定方面,依据课程考试成绩、学科竞赛获奖等 6 项指标,全面衡量学生的知识掌握程度与应用能力。劳育测评则聚焦劳动意识、劳动课程成绩等 5 项指标,多维度评估学生在劳动实践中的表现。具体如表 2 所示。

表 2 “智育—劳育”评价指标

一级指标	二级指标	观测点
智育	知识运用能力	水平类与技能类考试成绩、实习单位评价、创新创业成果等
	逻辑思维能力	逻辑测评成绩、课后作业、行为观测等
	主动学习意识	学习、论文、项目成果、朋辈测评数据等
	学术规范意识	学术规范问卷调查、朋辈测评数据等
	学科专业知识	专业课程成绩
	学科基础知识	公共课程成绩
劳育	实践动手能力	劳动任务观测
	协作沟通能力	朋辈互评、模拟团队合作测试
	劳动价值意识	劳动价值问卷调查、宿舍卫生情况
	志愿服务意识	公益活动、志愿活动参与次数及时长
	劳动实践知识	劳动知识测评、职业安全规程测评

3.3 “德育”维度评价指标

德育是高等教育体系的重要组成部分,是以培养大学生高尚情操、健全人格和完整个性为目标的教育活动。在评价维度上,德育评价通过行

为自律能力、批判思维能力、公平正义意识、公共安全意识等 11 项指标,衡量大学生在学习与生活中是否始终遵循“善的指引—正确行动—有效达成”的递进逻辑。具体如表 3 所示。

表 3 德育评价指标

一级指标	二级指标	观测点
德育	行为自律能力	学生日常行为观察数据、任务测评数据
	批判思维能力	批判性思维测试数据、日常行为观测数据
	法治思维能力	法治课程成绩、法律知识竞赛
	遵纪守法意识	课堂纪律数据、宿舍管理数据、考试纪律数据
	诚实守信意识	日常行为评估、调查问卷测评数据
	公平正义意识	日常行为评估、调查问卷自评与朋辈互评
	公共安全意识	安全知识测试、应急反应能力观测
	社会责任意识	社会主义核心价值观、文明行为、学术规范等
	道德法律规范	公共秩序遵守、公共资源节约等
	历史人文知识	课程考试成绩
	思想政治知识	课程考试成绩

3.4 “美育”维度评价指标

通过前文对“尚美至臻”理念的阐释可知,美育的内涵已突破传统艺术理论与实践的范畴,延伸为对“真善美”价值的不懈追求与实践能力提升的有机统一。美育评价体系也应超越传统框

架,在艺术素质评价基础上通过创新思维能力、沟通交流能力等 9 项指标进行考评,构建从鉴赏美到创造美的发展型美育评价体系。具体如表 4 所示。

表 4 美育评价指标

一级指标	二级指标	观测点
美育	创新思维能力	科学研究成果、发明创造等
	沟通交流能力	日常行为观测、朋辈评价、情景模拟测评等
	终身学习能力	学习动力测评、通识知识测评等
	艺术鉴赏能力	艺术作品分析,艺术实践参与频率与贡献度
	创新创业意识	创新创业实践参与次数
	自我完善意识	目标设定、反思调整、成长型活动参与频率等
	绿色环保意识	环保知识测试、日常环保行为、环保活动参与次数
	文化艺术知识	艺术类课程成绩
	社交礼仪知识	礼仪规范,公共场所文明规范

4 结语

大学生综合素质评价是高等教育质量保障体系的重要组成部分,是促进学生全面发展、提升高校人才培养质量、增强国家核心竞争力的重要举措。经过长期实践探索,我国高校已初步建立起较为成熟的综合素质评价体系。然而,面对新时代经济社会高质量发展提出的新要求,现有评价体系在评价指标、评价维度等方面仍有完善空间。在建设教育强国、科技强国、人才强国的战略背景下,高校应以深化综合素质评价改革为突破口,构建与社会发展需求相契合、与人才培养规律相适应的新型评价体系,通过优化评价指标、创新评价方法、强化结果运用,全面提升评价的科学性、针对性和实效性,为培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人提供有力支撑,为实现中华民族伟大复兴奠定人才基础。未来,我们将结合人工智能技术,依托大数据分析 with 智能算法,构建大学生综合素质评价大模型,为大学生综合素质评价提供更便捷、客观、准确的服务。

参考文献:

[1] 王欣,韩洁平,丁涛.新时代大学生综合素质评价体系研究[J].吉林化工学院学报,2024(4):41-45.

[2] 徐建锋.新时期大学生信息素质教育现状与创新研究[J].吉林化工学院学报,2012(2):104-106.

[3] 王开.大学生综合素质评价体系研究[D].天津:天津大学,2012:7.

[4] 王鹏,牛小萌.基于“第二课堂成绩单”制度的大学生综合素质评价体系建设实践探索[J].北京教育(德

育),2024(4):80-83.

[5] 孙伟.“五育融合”视域下学生荣誉体系的价值意蕴与构建路径[J].高校辅导员学刊,2024(6):27-33,92-93.

[6] 辛涛,张世夷,贾瑜.综合素质评价落地:困顿与突破[J].清华大学教育研究,2019(2):11-16.

[7] 王颖,戴祖旭.大数据时代高校思想政治教育评价方式改革探究[J].学校党建与思想教育,2018(16):52-54.

[8] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》[N].人民日报,2025-01-20(06).

[9] 叶浩生.身体与学习:具身认知及其对传统教育观的挑战[J].教育研究,2015(4):104-114.

[10] 马克思恩格斯全集:23 卷[M].北京:人民出版社,1972:530.

[11] 习近平.培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[J].中国共青团,2024(17):1-5.

[12] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》和《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》[N].人民日报,2020-10-16(04).

[13] 蔡元培.蔡元培教育论集[M].长沙:湖南教育出版社,1987:344.

[14] 李润洲.学生评价模式探析[J].中国教育学刊,2003(5):56-59.

[15] 唐星星,施晓蓉,徐粤宇,等.新时代高校“五育并举”大学生综合素质测评体系构建——以湖南工程学院为例[J].湖南工程学院学报(社会科学版),2023(3):113-118.

[16] 陈睿,许蓓蕾,黄芳.大学生综合素质评价体系的构建[J].高校辅导员学刊,2018(4):64-68.

Research on the Comprehensive Quality Evaluation Model for College Students Based on the Five-dimension Education Integration

JIANG Yidan, ZHAO Qiancheng, ZHANG Xiaobao

(1. Mental Health Education Center; 2. The Party Committee Office and the University Administration Office;

3. College of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: The comprehensive quality evaluation model for college students, which emphasizes the balanced development of five key dimensions (moral, intellectual, physical, aesthetic, and labor education), effectively addresses the issue of uneven development in student competencies and provides a scientific approach to cultivating a new generation for our times. This model follows a progressive quality enhancement pathway summarized as “strengthening the mind and body, applying knowledge to understand truth, cultivating virtue to uphold goodness, and pursuing excellence through aesthetic refinement”. The first stage establishes a foundation of physical and mental well-being, reinforcing students’ development through physical education and psychological nurturing. The second stage fosters students’ ability to deeply comprehend the laws of nature and social development through the integration of labor education and intellectual education. The third stage focuses on cultivating students’ virtuous character through moral education. The final stage achieves the sublimation of knowledge-action unity through aesthetic education, equipping students with the ability to “accomplish tasks, practice goodness, and attain excellence”. Based on this pathway, the model conducts a scientific and comprehensive evaluation of college students’ comprehensive qualities across three dimensions: knowledge, awareness, and ability. It provides both a theoretical foundation and a practical framework for talent cultivation in higher education institutions.

Key words: five-dimension education integration; college students; comprehensive quality; evaluation model

(责任校对 张伟平)