

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2025.03.011

“马克思主义经典著作选读”课程 互动式教学探究

郭美洪

(天津师范大学马克思主义学院,天津 300387)

摘要:“马克思主义经典著作选读”课程对于提升学生马克思主义理论素养和培养专业人才具有重要作用。然而,当前课程教学实践在理论阐释力和实践指导力等方面存在不足,教学效果亟待提升。为此,建议在课程教学全过程进行系统性改革,将互动式教学深度融入课程建设,在教学预设、实施和总结反思各阶段建立健全互动机制,全面提升教学实效,为培养高素质马克思主义理论人才提供坚实支撑。

关键词:马克思主义理论;马克思主义经典著作;互动式教学;课程改革

中图分类号:A85 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2025)03-0068-06

学习原著原文是掌握马克思主义理论的重要途径,习近平总书记强调,学习理论最有效的办法是读原著、学原文、悟原理,强读强记,常学常新。“马克思主义经典著作选读”(以下简称“选读”)课程是面向国内高校马克思主义理论专业和思想政治教育专业本科生开设的专业基础必修课程,也是相关专业的教学重点和难点,该课程在学科支撑、人才培养和价值引领方面具有重要作用和深远意义。首先,“选读”课程对马克思主义理论学科发展发挥着综合支撑的作用。该课程在相关专业课程体系中居于核心地位,不仅系统夯实了学生的理论基础,更为其未来从事马克思主义理论教学、研究和宣传工作打下坚实的专业基础。其次,“选读”课程是新时代青年学生提升理论素养和增强综合素质的重要途径。学习马克思主义经典著作可以帮助学生直接了解马克思主义作家所处的历史背景及其面对的社会问题,掌握马克思主义经典作家分析问题和解决问题的方法,学习马克思主义经典作家优良的学风和文风,这有

助于增强马克思主义理论教育的生动性,培养具有扎实理论基础的坚定马克思主义者^[1]。再次,“选读”课程对坚持和巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位具有重要意义。深入学习原著不仅能帮助青年学生保持理论上的清醒与敏锐,也能为他们坚定正确的政治方向、树立正确的价值观奠定坚实基础。

基于上述对“选读”课程重要性的认识,有必要进一步探讨如何通过教学改革优化课程教学,以增强该课程育人实效。近年来,国内学术界和教育界日益重视对马克思主义经典著作的研读,相关研究成果也不断涌现^①。在此背景下,本文结合我校“选读”课程教学改革实践,尝试将互动式教学深度融入课程建设。

1 何为互动式教学

互动式教学是现代教学改革的重要方向,在“选读”课程教学改革中同样具有重大应用价值。互动式教学不仅经历了长期的实践探索,而且具

收稿日期:2024-03-24

基金项目:天津师范大学教学改革研究项目(JG01223047)

作者简介:郭美洪(1994—),女,河北邯郸人,博士生,主要从事马克思主义基本原理和思政课教学研究。

^①本研究于2025年3月10日在中国知网检索篇名包含“马克思主义经典著作”的文献,共得到419条结果,其中:学术期刊论文350篇,学位论文15篇,报纸文章12篇,图书6本,会议论文7篇,特色期刊论文29篇。

有深厚的理论根基。从实践探索上看,互动式教学最早起源于被誉为“哈佛大学法宝”的案例教学法。随着案例教学法所蕴含的师生紧密互动、共同探索知识核心理念的不断深化,一系列旨在强化师生间互动、促进学生主动学习的教学方法被广泛地归纳为互动式教学法。从理论根基上看,学界普遍认为互动式教学源于“以学生为中心”的建构主义理论。该理论由皮亚杰提出,经科尔伯格、卡茨、维果斯基等人发展完善,成为国际公认的先进教育理论。该理论认为,学习是学习者在与环境交互作用中主动建构内部心理表征的过程,知识获取是学习者在一定社会文化背景下通过意义建构实现的。该理论特别强调学生对知识的主动探索,认为情境、协作、会话和资源是建构主义学习环境的基本要素^[2]。在这一理论视角下,教师的角色从传统的知识传授者转变为知识的引导者和促进者,学生则从被动的知识接受者转变为知识的主动建构者、反思者和传播者^[3]。在建构主义理论基础上,美国教育心理学家 Palinesar 在 1982 年率先提出互动式教学。20 世纪 80 年代末至 90 年代初,建构主义学习理论传入中国,迅速受到教育改革者的青睐,成为挑战传统教学方式的重要理论武器。受此理论影响,国内学者对互动式教学的关注度显著提升,相关研究逐渐增多,互动式教学在教育实践中的应用也日益广泛。

关于互动式教学的定义,国内学界虽多有探讨,但尚未形成共识。有学者认为,互动式教学是指在教学过程中实现教与学的有机结合和相互作用,强调教师与学生、学生与学生之间的双向信息沟通^[4]。这种教学形式可以通过案例教学、小组活动、提问教学、对谈教学、模拟训练等多种教学方式实现^[5]。然而,现有文献对互动式教学的归纳大都缺乏深入论证,导致学者们在定义问题上存在较大分歧,甚至出现自相矛盾的现象。争议焦点在于互动式教学的定位:它究竟是一种教学模式、教学方式还是教学方法?大部分学者倾向于将其定义为一种教学模式^[6-7],部分学者认为它是一种教学方式^[8],还有一些学者则直接使用“互动式教学方法”这一表述^[9]。厘清上述争议,须首先明确教学模式、教学方式与教学方法三者的区别与联系。教学模式是指在一定的教育思想、教学理论和学习理论指导下,在某种环境中展开的教学活动进程的稳定结构形式,它既是教学

理论浓缩化和可操作化的体现,又是教学实践概括化和理性化的提升^[10]。教学方式主要指教师与学生相结合的活动方式,侧重于教育实践。教学方法或教学策略通常指单一的教学手段或策略,教学模式则是两种或两种以上教学方法或教学策略的稳定组合^[11]。由此可见,教学模式、教学方式与教学方法虽有联系,但在内涵和外延上存在明显差异,不可混为一谈。

互动式教学在定义和使用上的混乱,一方面源于学者对其认识的差异,另一方面则与研究者的分析角度和研究内容的不同密切相关。因此,必须在明确概念使用范围和目的基础上准确把握其定义。在讨论“选读”课程教学改革时,互动式教学与传统教学的区别是一个无法回避的问题,这一区别不仅涉及教育理念的转变,还关乎教学方法的选择。教学模式因其兼具理论性与实践性,且具有结构性和综合性的特点,能够更全面地反映互动式教学的本质。因此,从教学模式层面理解和讨论互动式教学更为恰当。

综上所述,互动式教学是一种反映先进教育理念的教學模式。其特点是教学方式组织灵活,教学方法运用多样,通过师生之间的交互活动实现教学目标。互动式教学倡导教育者和受教育者具有同等教育主体地位,共同参与双边活动,使教学过程成为一个动态发展、教学相长、主体间交互影响的有机整体。互动式教学的核心在于充分调动师生的主动性和探索性,通过平等交流与探讨构建和谐的教学氛围,实现师生知识与情感的双重互动。作为一种有效的课堂教学模式,互动式教学若能恰当地运用于“选读”课程教学,能更好地弥补传统式教学的不足,更好地完成教学任务,实现教学目标。

2 “选读”课程互动式教学何以需要

第一,从顶层设计来看,在“选读”课程教学中引入互动式教学是落实高校教学改革相关政策的需要。自 2005 年起,国家陆续印发多项旨在推动高等教育教学改革、提升教学质量、促进学生全面发展的政策文件,如:《中共中央宣传部 教育部关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》(教社政[2005]5 号)提倡对课程教学方法、教学模式进行创新,指出要充分发挥教师的主导作用,提高马克思主义理论的说服力和感染力,要充分发挥学生的学习主体作用,激发学生的学

习积极性和主动性,要求教学方式和方法努力贴近学生实际,符合教育教学规律和学生特点;《中共中央宣传部 教育部关于进一步加强高等学校思想政治理论课教师队伍建设的意见》(教社科[2008]5号)强调探索符合教育教学规律和大学生特点的教学方法,提倡启发式、参与式、互动式、案例式、研究式教学;《中央宣传部 教育部关于印发<普通高校思想政治理论课建设体系创新计划>的通知》(教社科[2015]2号)提出,要坚持教师讲授与学生参与相结合,注重师生教学互动,充分调动学生的学习主动性和积极性;《教育部关于印发<新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求>的通知》(教社科[2018]2号)指出,课堂教学方法创新要坚持以学生为主体,以教师为主导,加强师生互动,注重调动学生的积极性和主动性;《教育部等十部门关于印发<全面推进“大思政课”建设的工作方案>的通知》(教社科[2022]3号)强调,要不断创新课堂教学方法且善于采用多样的教学方法,引导学生积极发挥主体作用;《教育部社科司关于2024年度高校思想政治理论课教师研究专项一般项目申报工作的通知》(教社科司函[2024]14号)指出,支持开展高校思政课教学方式方法改革创新,包括专题教学、实践教学等教学模式和案例式、探究式、互动式、分众式等教学方法。这些文件为互动式教学的引入提供了明确的政策导向和支持。

第二,从课程特性来看,“选读”课程具有特殊性,这使得互动式教学成为提升教学效果、深化学生理解的重要手段。首先,马克思主义经典著作内容丰富,体系庞大而复杂,涉及学科领域广,专业术语和概念多,学习研究者往往由于学科知识储备、理论立场、研究方法等方面的不同,在对原著的解读和阐释上存在争议,甚至出现一些错误认识,这就要求师生间进行充分互动,深入讨论、解决问题,促进学生对经典著作的理解和掌握。其次,马克思主义经典著作是作家对特定时代问题进行深入思考的思想结晶。然而,由于原著问世时代遥远,学生会感到理论与现实存在割裂感。互动式教学能够提供一个平台,让学生在教师的引导下,通过讨论、案例分析等方式,将原著蕴含的理论与具体现实问题结合起来,从而加深学生对原著的理解。再次,“选读”课程具有思想性。原著教学不是要学生陷入本本主义、教条主义窠臼,而是要让学生的思想受启发,灵魂受触

动,不仅要使学生的思想认识和理论水平得到提高,而且要使学生的精神得到洗礼,灵魂得到净化,使其更加坚定马克思主义信仰。这就要求师生超越形式上的互动,走向触及教学实质的深度互动和思想交流,达到击中灵魂和转变态度的效果。

第三,就教学实际而言,采用互动式教学是提高课程吸引力和感染力、增强教学实效性的迫切要求。当前“选读”课程教学存在诸多问题,消减了教学实效,引入新的教学模式成为迫切需要。首先,部分学生对该课程的学习态度不端正,相当一部分学生存在功利主义和实用主义倾向,将学习重点放在“考点”或“得分点”上,这显然有悖于经典教育的初衷。部分学生对阅读原著有抵触心理,缺少阅读兴趣,出现畏难、拖延、注意力不集中等问题。其次,当前大多数高校依然采用传统的讲授法,即“一张嘴、一本书、一块黑板、一支粉笔”的灌输式教学方法^[12],授课方式过于单调,授课艺术性不强,理论与实践结合不紧密^[13]。绝大多数学生都感到该课程晦涩难懂、枯燥乏味,很多教师也感到上好这门课程很不容易^[14]。长此以往,容易产生两种不良后果:其一,学生被动接受知识,如同“知识容器”般等待教师灌输,容易形成依赖心理,缺乏独立思考能力。这种模式下,学生对观点的理解往往停留于一知半解、似懂非懂的层面,最终沦为教师或教材观点的简单“传声筒”。其二,填鸭式、满堂灌的教学方式容易引发学生的逆反心理,使原本旨在“传经送宝”的教学活动异化为“布道洗脑”,削弱了学生的学习兴趣 and 主动性。此外,单一讲授法忽视学生个体差异。不同学生的兴趣、知识背景、学习能力和理解能力存在显著差异,而本科生“选读”课程通常采用大班教学模式,在一对多的课堂环境中,教师难以兼顾学生的个性化需求,往往将学生视为同质化的知识接受者,这种“一刀切”的教学方式导致学习效果参差不齐。同时,传统授课法侧重于理论知识的传授,忽视了理论的实践和应用,容易导致知识与能力脱节。

3 “选读”课程互动式教学何以实现

“选读”课程互动式教学是一项复杂的系统工程,不仅涉及师生之间的互动交流,还涉及教学内容选择、教学方法运用、教学环境营造、教学资源整合、教学技术支持等多个方面。因此,要实现

高质量的互动式教学,必须在教学全过程进行统筹,在教学预设、实施和总结反思等各阶段建立健全互动机制。教学预设阶段,须明确互动教学内容,厘清互动教学主体,设定互动教学目标;教学实施阶段,应综合运用多种教学方法与手段,保证教学过程中的有效互动;总结与反思阶段,要收集学生反馈,评估互动教学效果,改进教学策略。这一系列环节相互衔接、环环相扣,共同构成一个完整的教学系统。具体而言,教师可从以下几个方面着手。

第一,处理好原著教学和原理教学的关系,合理安排“选读”课互动式教学的内容。在马克思主义理论教学中,“选读”课程以原著教学为核心,而“马克思主义基本原理”(简称“原理”)课程以原理教学为主导,二者是相辅相成、不可分割的有机整体。陈先达指出,学习马克思主义有两种基本方式,其一是精读经典著作,其二是学习马克思主义基本原理,二者各有其用,相互促进,不能偏废^[15]。原著教学是以经典作家的著作、论文、书信、手稿等一手资料为主要学习内容,旨在使学生直接领会作者的思想精髓,深化其对基本原理的理解。但原著通常是经典作家对特定社会时代背景下具体问题的分析,对学习者知识储备和思维能力的要求较高,这对马克思主义理论初学者而言具有一定难度。相较之下,原理教学是以教科书中的马克思主义基本原理为主要学习内容,对学生基础要求相对较低,能够帮助学生快速掌握马克思主义的基本立场、观点和方法并构建理论框架。但若局限于原理教学,容易束缚学生思维,使其在文本解读过程中出现疏漏或理解偏差,从而影响其对马克思主义完整、准确、深入的理解和掌握。在高校马克思主义理论相关专业的本科生培养方案中,课程设置通常遵循先“原理”后“选读”的顺序。这种安排符合由简入繁、由浅至深的学习规律,有助于学生循序渐进地掌握马克思主义理论。不过,在实际教学过程中,原著与原理的教学是同向同行的,只是不同阶段的课程任务不同,各有侧重。“选读”课程以原著教学为主,原理教学为辅,所以在设置课程互动式教学的内容时,既要选择合适的原著篇目,又要恰当融入相关原理,让学生在积极参与和交流互动中进一步学深悟透。

第二,厘清互动式教学的主体,构建平等和谐的师生关系。马克思认为,实践是人类改造世界

的活动,主体是在人类实践活动中生成的,他指出“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解”^[16]。作为一种教育活动,课程本质上是一种实践活动,在这一活动中,教师和学生是具有主体性的人,共同发挥着主体作用。钱穆先生创办新亚书院时撰写的学规第十三条指出:“中国宋代的书院教育是人物中心的,现代的大学教育是课程中心的。我们的书院精神是以各门课程来完成人物中心的,是以人物中心来传授各门课程的。”关于师生主体地位的讨论在教育史上从未停止,先后出现了学生单一主体论、教师单一主体论、师生双主体论、教师主导学生主体论等理论。其中,学生单一主体论、教师单一主体论均片面强调一方的主体性,而忽视另一方的主体地位,导致了教育过程中的不平衡。目前,教育界普遍认同“教师主导学生主体”的理论,认为教师在教学过程中起引导作用,而学生是学习的主体。马克思强调,实践活动离不开同别人的实际交往。在教学实践中,师生是一种主体间关系,双方共同参与、相互作用,师生之间的信息和思想流动是双向的。师生之间既有人格尊严的绝对平等,也有知识、能力、结果等的差异和相对平等。在教学过程中,教师倾向于与主体性更高的学生互动,而学生也更青睐主体性较强的教师。这种双向选择促使师生在交流中建立起“信任感”,实现教学相长。通过平等、民主的互动,师生之间不仅能够实现知识的传递,更容易发生心灵的碰撞。

第三,明确互动式教学的目标,妥善平衡知识传授、能力培养与价值塑造三者的关系。“选读”课程的总体目标是,提高学生认识世界和改造世界的能力,引导其在改造客观世界的同时改造主观世界,促进其自由而全面地发展。这一目标可以细化为三个相辅相成、多维度并进的方面:知识传授、能力培养与价值塑造。具体而言,知识传授构成基础层次的目标,是能力培养和价值塑造的基础与前提。它要求学生深入探究并理解哲学、政治经济学、科学社会主义等多个核心领域之间的逻辑联系,从而构建起对马克思主义理论体系全面而精准的认知框架。正如马克思本人所言:“不论我的著作有什么缺点,它们却有一个长处,即它们是一个艺术的整体。”^[17]能力培养聚焦于

训练和培养学生运用马克思主义理论来分析和解决问题的能力,涵盖思维能力、创新能力、实践能力等。恩格斯指出:“马克思的整个世界观,不是教义,而是方法。它提供的不是现成的教条,而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^[17]学生要通过阅读学习经典著作,把这种方法的精髓领悟到位。习近平论述经典著作的学习时强调:“要深入学、持久学、刻苦学,带着问题学、联系实际学,更好把科学思想理论转化为认识世界、改造世界的强大物质力量。共产党人要把读马克思主义经典、悟马克思主义原理当作一种生活习惯、当作一种精神追求,用经典涵养正气、淬炼思想、升华境界、指导实践。”^[18]价值塑造则致力于培养和塑造学生的马克思主义意识形态,即马克思主义的世界观、人生观和价值观。这三者既相互区别,又互相渗透、相辅相成,任何一方都不能完全独立于其他维度,因此,要避免只重“知识传授”,忽视、弱化“能力培养”,形式化和虚化“价值塑造”的倾向,而应当将三者以一个有机整体渗透到课程实施的每一个环节。

第四,综合运用传统教学方法和现代教学方法,把握好互动的度。传统教学方法以其系统性和完整性在知识传授方面展现出显著优势,但往往因形式单一而缺乏足够的师生互动;现代教学方法能有效促进师生互动与合作,激发双方的主体性和创新性,然而其形式复杂,耗时较长,且存在诸多限制。因此,在“选读”课教学实践中,教师应根据课程内容和学生的实际需求,灵活应用这两类教学方法,既要避免互动不足导致的课堂沉闷,也要防止过度互动而流于形式。特别是在运用现代教学方法时,教师不能过度追求形式上的丰富而忽略教学内容,要明确互动只是达成教学目标的手段,而非目的本身,若过于注重形式,互动将趋于肤浅化、表面化、机械化和形式化,缺乏真正的思想情感交流和学习深度的提升。因此,在课堂教学中,对于一些简单、零散的,概括性或引导性较强的内容,可以采用传统的教学方法。例如:在原著导读、介绍基本知识和理论等环节,教师可以采用讲授、板书等方式,确保学生准确理解;在进行课堂活动时,教师则可发挥现代教学法的优势,通过读书交流、案例分享、热点话题讨论等,激励学生深入研讨原著内容。鉴于教学时间有限,为确保师生能充分交流观点与思想,班级规模以30~40人的小班为宜,对于大班和中班,则

可适当分组讨论。此外,讨论话题须高度集中,若涉及经典著作,则须师生共同精选,具体至经典段落和主要观点,甚至细化至一句话、一个词。总之,要整合各种教学方法的优点,并将其有机融入“选读”课程教学,真正激发创造性思维活动,使师生相互启发,相互鞭策,进入深层次交流,避免课堂形式繁荣、内容空虚。

第五,线下互动和线上互动有机结合,拓展“选读”课程互动式教学的广度。随着教育信息化的不断深入,线上线下混合式教学正成为教育的新常态。线下互动与线上互动有机结合,发挥各自独特优势,产生线下支撑线上、线上赋能线下的协同效应,能够显著提升教学成效。线下互动以其直接性、实时性和高效性著称,允许即时观察与反馈,有效降低了沟通不畅的风险。在“选读”课程教学中,师生及生生间可通过课堂讨论、小组合作等形式,针对原著内容及观点展开深入探讨。此类面对面的互动不仅易于激发思想碰撞与深度交流,加深学生对原著的理解,还能增强师生情感。线上互动则突破了时空界限,使得跨时空、跨地域的交流成为可能,同时,线上构建的互动空间具有开放性,能吸引更多主体参与互动式教学,促进多元课程交流格局的形成。在“选读”课程教学中,师生可借助社交媒体和网络平台,发布与分享教学资源,组织线上讨论,开展在线答疑与个性化辅导,从而拓宽交流渠道,促进深度沟通与思想交汇。在这一过程中,教师应充当学生学习旅程中的敏锐导航者,密切关注学生的学习进展与即时反馈,灵活调整教学策略,确保线上线下互动环节顺畅有效,实现互动时间与空间的双重拓展。

第六,建立完善的课程评价体系,不断改进“选读”课程互动式教学。学生积极性、主动性与创造性的充分展现,以及课程教学效果的提升,均与课程考评机制的科学性和规范程度密切相关。鉴于此,构建一个科学合理的考评体系尤为重要。其核心在于明确并妥善解决两大关键问题:“考什么”与“如何考”。首先,考核内容上,“选读”课程考核要能够检验学生对马克思主义理论的掌握程度,及其运用这些理论分析和解决实际问题的能力。具体而言:考查学生是否准确理解马克思主义基本概念、原理和理论;考查学生是否掌握部分经典篇目的中心思想、文章结构和内容提要;检验学生对经典著作的综合理解和应用能力;考查学生运用马克思主义理论分析现实问题的能

力;等等。其次,考核形式上,“选读”课程考核要具有灵活性,能够全面覆盖考核内容,能客观评估学生的学习效果,同时,须兼顾过程性评价和结果性评价。因此,该课程可以将综合评价、课程论文、课程考试按一定比例组合,作为评定最终课程成绩的依据:综合评价主要考查学生平时学习表现,包括课堂表现、作业完成情况、课程活动参与度等;课程论文旨在检验学生对著作内容的理解和思考,及其运用马克思主义理论解决实际问题的能力,要求论文主题紧扣原著,联系现实;课程期末考试可采取开卷的方式,合理设置题量、题型,兼顾基础性和开放性,旨在测试学生对马克思主义经典著作中基本概念、原理和理论的理解程度,同时,考查学生快速查阅、搜集、整理和运用资料的能力。

参考文献:

- [1] 陈新夏.马克思主义理论教育中的经典著作教育[J].思想理论教育导刊,2016(3):4-9.
- [2] 王沛,康廷虎.建构主义学习理论述评[J].教师教育研究,2004(5):17-21.
- [3] 陈连军.建构主义理论视角下引导——互动式教学模式的探讨[J].黑龙江高教研究,2014(4):150-152.
- [4] 王秀村.实现互动式教学的六项措施[J].学位与研究生教育,2003(5):24-25,28.
- [5] 周毕文,李金林,田作堂.互动式教学法研究分析[J].北京理工大学学报(社会科学版),2007(S1):104-107.
- [6] 任红杰.关于高校互动式教学的思考[J].高校理论战线,2007(5):43-46.
- [7] 唐世刚,钟万林.互动式教学模式构建研究[J].教育理论与实践,2013(18):42-43.
- [8] 张西茜.美国高校课堂互动式教学方式评述[J].中国成人教育,2011(5):111-112.
- [9] 余双好,汤婉丽.新时代高校思想政治理论课教学方法的创新发展与展望[J].思想理论教育导刊,2023(3):107-115.
- [10] 何克抗.建构主义的教学模式、教学方法与教学设计[J].北京师范大学学报(社会科学版),1997(5):74-81.
- [11] 何克抗.信息技术与课程深层次整合的理论与方法[J].电化教育研究,2005(1):7-15.
- [12] 罗顺元.《马克思主义原著选读》课程的问题式教学探究[J].高教论坛,2018(5):33-35,48.
- [13] 段淞耀.对“马克思主义经典著作选读”课程授课方式的思考[J].佳木斯教育学院学报,2012(4):8.
- [14] 段卓夫.对“马克思主义经典著作选读”课程教学的思考[J].周口师范学院学报,2009(6):135-137.
- [15] 陈先达.学习马克思主义的两种基本方式[N].光明日报,2015-08-12(13).
- [16] 马克思恩格斯文集:1卷[M].北京:人民出版社,2009:499.
- [17] 马克思恩格斯文集:10卷[M].北京:人民出版社,2009:231,691。
- [18] 习近平谈治国理政:第三卷[M].北京:外文出版社,2020:75.

Application of Interactive Pedagogy in Teaching “Selected Readings of Marxist Classics”

GUO Meihong

(School of Marxism, Tianjin Normal University, Tianjin 300387, China)

Abstract: The course “Selected Readings of Marxist Classics” plays an important role in improving students’ Marxist theoretical literacy and cultivating professionals. However, the current teaching practice is inadequate in terms of theoretical interpretation and practical guidance, and the teaching effect needs to be improved. Therefore, it is suggested to carry out a systematic reform throughout the whole teaching process and deeply integrate interactive teaching into the construction of the curriculum. By strengthening the interactive mechanism in the stages of teaching pre-design, implementation and summary reflection, the effectiveness of teaching can be comprehensively improved, and solid support can be provided for the cultivation of high-calibre Marxist theoretical talents.

Key words: Marxist theory; Marxist classics; interactive teaching; curriculum reform

(责任校对 曾小明)