

西南地区义务教育防返贫政策工具研究

——基于H市43份政策文本的量化分析

刘阳^{1,2}, 邓莉¹

(1.重庆第二师范学院 教师教育学院,重庆 400065;

2.重庆市人文社会科学重点研究基地 重庆市统筹城乡教师教育研究中心,重庆 400065)

摘要:政策工具是政府实现政策目标的重要手段。以H市43份义务教育防返贫政策文本为样本,借助麦克唐奈等学者的政策分析工具,运用政策主体—政策工具二维分析框架,分析义务教育防返贫政策实施过程中命令、激励、能力建设、系统变革、劝告告知5种政策工具的使用情况。研究发现:义务教育防返贫以刚性约束型命令工具为主导,其次是能力建设工具,系统变革工具与激励工具使用较少,各政策工具使用不均衡,工具之间配合不足。为此,提出优化路径:优化防返贫政策工具组合,激发区域防返贫政策活力;平衡各政策工具的使用,多元方式助力学校发展;激励工具与能力建设工具共用,助力乡村教师职业发展;丰富能力建设工具内容,促使学生政策向需求驱动型转变。

关键词:政策工具;义务教育防返贫;政策类型;文本分析

中图分类号:G520

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2025)03-0001-07

党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央团结带领全党全国各族人民,把脱贫攻坚摆在治国理政突出位置,组织实施了人类历史上规模最大、力度最强的脱贫攻坚战。经过8年的持续奋斗,中国脱贫攻坚取得重大历史性成就,现行标准下9899万农村贫困人口全面脱贫,832个贫困县全部摘帽。然而,农村低收入群体依然面临着疾病、教育负担重、收入波动大等挑战,这些因素易导致返贫或新发贫困现象的出现^[1]。在众多应对策略中,义务教育凭借其强制性、免费性和普及性特点,成为促进欠发达地区社会经济发展、防止返贫的关键手段。H市是我国西南地区唯一的直辖市,地处武陵山集中连片特困地区的中心位置,内辖多个少数民族自治县。由于发展基础薄弱且发展条件恶劣,该区域被列为国家脱贫攻坚重点关注对象。

遵循习近平总书记“将教育视为解决西部贫困问题的长远之计”的战略指导思想^[2],H市通过优化义务教育资源配置和有效利用政策工具,大力推动了教育扶贫与乡村振兴的衔接。尽管如此,在巩固脱贫成果、提升人力资本质量的新阶段,现有政策工具在适配性、协同性、动态调整等方面仍存在一定的改进空间。为构建更具韧性的教育治理体系,进一步为乡村振兴提供持续的内在动力,我们迫切需要对相关政策进行系统评估与结构性调整。基于此背景,本研究采用政策主体—政策工具二维政策分析框架,以H市43份义务教育防返贫政策文本为样本,采用量化分析方法,深入探讨西南地区义务教育防返贫政策工具的应用现状及组合应用优化路径。

收稿日期:2024-09-08

基金项目:重庆市社会科学规划青年项目(2022NDQN58);重庆市教育科学规划课题青年课题(K22YY216702)

作者简介:刘阳(1989—),女,陕西渭南人,讲师,博士,主要从事教育政策研究。

1 文献综述

1.1 义务教育防返贫

义务教育防返贫的核心在于通过教育资源供给侧改革,阻断贫困的代际传递。其理论基础深植于义务教育制度属性与人力资本转化机制^[3]。作为一项由国家推行的具有免费性、强制性和普及性的基本制度^[4],义务教育防返贫致力于缩小城乡教育差距,推动城乡教育一体化发展,同时,强调保障所有适龄儿童和少年接受教育的权利,确保他们不因经济原因而辍学。从均衡发展的视角来看,义务教育防返贫通过政策支持与经济资源的倾斜配置,促进乡村教育发展,实现城乡教育资源的均衡分配^[5]。普及性视角下,义务教育防返贫致力于保障所有适龄儿童和少年接受教育的权利,确保他们能够上学且负担得起教育费用^[6]。公平视角下,义务教育防返贫旨在通过政策扶持,实现学习机会与教育资源的实质性平等,确保每一个孩子都能获得应有的受教育机会^[7]。双重内涵视角将义务教育防返贫整合为“扶教育之贫”与“以教育防返贫”协同联动^[8],前者解决个体层面的教育缺失,后者驱动人才发展。综上,义务教育防返贫是一种系统性干预机制,它通过保障教育资源的有效供给和提升低收入家庭子女的教育水平,增强低收入家庭的内在脱贫动力与可持续发展能力。然而,现有研究大多聚焦于对义务教育防返贫的思辨探讨,政策工具视角下的量化分析相对较少,这为本研究提供了新的方向和探索空间。

1.2 政策工具

政策工具是政府实现政策目标的重要手段,其选择直接影响政策的实施成效。自20世纪50年代以来,国外学者对政策工具进行了多种分类,如:Lindblom和Cushman根据政府强制程度,将政策工具分为管制性工具和非管制性工具^[9];McDonnell与Elmore根据政策目的,将政策工具分为激励工具、命令工具、系统变革工具和能力建设工具^[10];Schneider与Ingram根据政府引导方式,将政策工具分为能力建设工具、激励工具、劝告告知工具和权威学习工具^[11];Howlett与Ramesh根据政府介入程度,将政策工具分为混合

型工具、强制性工具和自愿性工具^[9];Rothwell等根据政府工作着力面,将政策工具分为环境型工具、需求型工具和供给型工具^[12]。国内研究将其本土化并扩展其应用场景,如:曹燕运用激励性工具、自愿性工具、劝告告知工具等政策工具,分析基础教育公平政策^[13];阙明坤、李维结合权威重组工具研究教育扶贫政策效能^[14];师玉生、林荣日借鉴Howlett与Ramesh的政策工具分类方法,利用自愿性工具、混合型工具和强制性工具探讨我国普通高等学校本科教育教学审核评估制度的改革变迁^[15]。

综上,尽管国内外关于政策工具的研究成果较丰硕并在众多领域得到广泛应用,但聚焦义务教育防返贫政策工具的实证研究仍显不足。本研究以H市43份义务教育防返贫政策文本为样本,整合多位学者的观点,构建政策工具与政策主体的二维分析路径,以期为义务教育防返贫政策的实施提供理论支持和实践指导。

2 研究设计

2.1 政策工具分析框架

2.1.1 X 维度:政策工具

本研究借鉴McDonnell、Elmore、Ingram、Schneider等学者对政策工具的分类,确定了命令工具、激励工具、能力建设工具、系统变革工具、劝告告知工具5类主要政策工具,以便系统分析义务教育防返贫政策的应用情况。命令工具是指政府通过规则、法律、直接提供服务等方式发挥规范职能,具体包括贯彻落实、命令执行等;激励工具通过有形或无形的奖励来激励目标群体,包括提高工资待遇、加强职业保障等;能力建设工具通过增加教育经费投入和提升人力资本来获得长期回报^[14],包括教育学习、补贴支持等;系统变革工具通过建立新组织、重新分配权力来实现结构转型和权力转移;劝告告知工具通过倡导价值观和理念认同等措施,促使目标群体按照所提倡的理念或目的开展行动,包括鼓励号召、宣传推广等^[16]。通过对上述政策工具的分析,可以有效评估义务教育防返贫政策的落实情况,并为优化政策设计提供理论支持。

2.1.2 Y 维度:政策主体

本研究根据政策作用对象的不同,从区域、学校、教师、学生 4 个维度分析义务教育防返贫政策工具应用情况。区域政策是针对欠发达地区制定的防返贫政策,旨在促进城乡教育均衡发展;学校是教育防返贫的重要场所,改善薄弱学校教学条件是保障义务教育防返贫效果的基础;乡村教师是主力军,可通过优化供给与待遇增强其留任意愿;学生是在学校接受义务教育的适龄儿童和少年^[17],学生帮扶是义务教育防返贫的核心,直接赋能低收入家庭子女。该分类体系从政策作用对象出发,全面覆盖义务教育防返贫各环节,形成“区域—学校—教师—学生”的完整实施路径。

2.2 研究方法

内容分析法是一种通过系统、客观的定量分析揭示文本深层信息的实证研究方法,其核心在于将非结构性的文献内容转化为可量化数据,从而揭示政策的特征与规律^[18]。本研究运用内容分析法研究 H 市义务教育防返贫政策工具的使用情况,并提出政策工具使用优化策略。

2.3 样本与编码

2.3.1 样本情况

本研究所用政策样本源于 H 市教育委员会、乡村振兴局的官网,资料真实有效。以政策文件是否直接涉及义务教育防返贫作为筛选标准,查找 2010 年至 2023 年官网发布的办法、通知、意见

等,筛选后共整理得到有效政策文本 43 份。其中:区域政策 12 份,如《H 市教育事业发展“十四五”规划》;薄弱学校政策 5 份,如《H 市人民政府办公厅关于贯彻落实全面加强乡村小规模学校和乡镇寄宿制学校建设指导意见的通知》;乡村教师政策 16 份,如《H 市人民政府办公厅关于给予乡村教师岗位生活补助的通知》;学生政策 10 份,如《H 市教育委员会关于规范义务教育学校招生入学工作的实施意见》。

2.3.2 文本编码

本研究按照“政策主体—政策主题—政策文件—政策内容—政策工具”进行政策的分类与编码。按照政策划分主体,设计相关政策主体的子维度,运用政策工具对教育防返贫政策文本逐一进行分析。在划分政策工具二级维度时,本研究借鉴阚明坤、李维^[14]对政策工具概念的界定,参考曹燕^[13]提到的政策工具具体维度,最终确定:命令工具包括命令执行、贯彻落实、建立机制、监督、机构设置、规范、公共财政支出;激励工具包括工资待遇、职业保障、奖励;能力建设工具包括教育学习、补贴支持、改善、办学保障、政策保障、入学保障;劝告告知工具包括鼓励号召、宣传;系统变革工具包括权威调整。据此对文本内容进行分类与编码(见表 1)。

本研究统计了基于政策作用对象的政策工具分布频次,具体情况见表 2。

表 1 政策文本内容编码示例

政策主体	主体编码	政策主题	主题编码	政策文件	文件编码	政策内容	内容编码	政策工具类型	政策工具二级维度
区域政策	1	城乡均衡	1	H 市教育事业发展“十四五”规划	1	增强家庭学校社会协同育人合力	1-1-1-1	劝告告知工具	鼓励号召
	1		1		1	促进义务教育优质均衡发展	1-1-1-2	命令工具	贯彻落实
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
学生	4	学生资助	3	关于进一步完善城乡义务教育经费保障机制的实施意见	3	实施义务教育“两免一补”政策	4-3-3-1	能力建设工具	补贴支持
	4		3		3	完善义务教育学校校舍安全保障机制	4-3-3-2	能力建设工具	办学保障

表 2 基于政策作用对象的政策工具分布频次

政策主体 政策工具		学校		教师				学生			区域		频次 总和
		学校 条件	学校 经费	教师 支持	教师 津贴	师资 供给	教师 培训	学生 营养	学生 招生	学生 资助	城乡 均衡	精准 脱贫	
能力建设工具	办学保障	12	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	16
	政策支持	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	入学保障	2	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	7
	教育学习	0	0	2	0	1	0	0	0	0	4	0	7
	补贴支持	0	0	0	0	0	0	1	0	5	0	5	11
命令工具	建立机制	2	1	5	0	0	0	1	0	3	2	2	16
	贯彻落实	4	2	3	0	3	1	4	0	1	9	2	29
	公共财政支出	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
	监督	4	1	0	1	2	0	0	1	1	1	1	12
	命令执行	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	3	9
	规范	0	0	0	1	0	0	2	0	0	4	1	8
劝告告知工具	宣传	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	鼓励号召	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	4
激励工具	职业保障	0	0	3	4	2	0	0	0	1	2	0	12
	工资待遇	0	0	2	3	0	0	0	0	0	1	0	6
	奖励	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
系统变革工具	权威调整	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5
总和		27	7	15	12	9	3	9	5	12	34	16	149

3 结果分析

3.1 区域政策：命令工具占据主导地位，教育防返贫政策活力不足

统计发现,区域政策中命令工具使用占比达 54%,远高于能力建设工具(26%)、系统变革工具(10%)、激励工具(6%)和劝告告知工具(4%)。这表明,行政强制仍是义务教育区域防返贫的核心机制。命令工具之所以成为主导工具,主要原因是其具有覆盖面积广、成本低、执行高效、见效快等优势^[19]。具体而言,命令工具应用中,“贯彻落实”占比高达 40.7%,如“落实政府责任”“加强组织领导”“全面落实”等政策条例都凸显了政府通过刚性约束保障政策执行的治理逻辑。但过度依赖命令工具也有明显缺陷:一方面,“一刀切”的落实要求挤压基层政策创新空间,导致资源配置僵化;另一方面,其他政策工具的低占比反映了城乡教育协同、跨部门协作等长效治理手段的缺失。因此,未来须在保持政策执行力的基础上,更加注重多样政策工具的引入,增强政策的灵活性和创新性。

3.2 学校政策：命令工具与能力建设工具并重，系统变革工具与激励工具缺位

统计发现,学校政策中命令工具和能力建设工具的使用频率最高,均占比 47%。二者常组合应用,如“命令执行”与“保障”措施联合运用。但工具应用相对分散,未能形成良好的联动效应。进一步分析政策工具的二级维度发现,“办学保障”共出现了 13 次,占比最高,达到 38.24%,集中于基础设施升级、师资队伍强化、经费保障等刚性措施,体现了政府对薄弱学校硬件条件改善的优先投入。相比之下,系统变革工具(如学校治理结构改革)与激励工具(如办学绩效奖励)缺位,劝告告知工具占比仅 6%(以“家校协同宣传”为主)。这种重硬性保障、轻机制创新的倾向虽能快速提升学校基础条件,却可能导致政策路径依赖,消减学校自主发展动能。未来须在保证硬件投入力度的同时,探索“办学自主权下放+绩效评估激励”等组合工具,激发学校内生改革动力。

3.3 乡村教师政策：命令工具与激励工具结合使用，能力建设工具应用有限

统计发现,乡村教师政策中命令工具占比最

高,为 54%,其次是激励工具,占比 38%,能力建设工具占比仅 8%。命令工具的高频使用,符合政策执行的刚性需求。激励工具的使用主要体现在“职业保障”“工资待遇”“奖励”三个二级维度,其中“职业保障”占比 60%。政策通过编制倾斜、职称评聘优待等举措增强教师留任意愿。能力建设工具仅涉及职前培养(如师资定向培养计划),缺乏面向在职教师的专业发展支持(如校本研修、跨校教研)。这种重待遇保障、轻能力提升的倾向,可能导致乡村教师陷入有岗位却无成长的职业倦怠困境。因此,未来须在保障待遇的基础上,增设教师培训专项经费,建立“县—乡—校”三级研修体系,推动政策从“留住人”向“发展人”转型。

3.4 学生政策:命令工具与能力建设工具占据主导地位,政策需求导向须加强

统计发现,命令工具在学生政策中占比高达 54%,能力建设工具占比 38%,激励工具和劝告告知工具均占比 4%。命令工具主要体现在“贯彻落实”维度(如落实学校食品安全管理主体责任),通过刚性约束保障政策执行力。能力建设工具则聚焦“补贴支持”(如家庭经济困难学生生活补助标准动态调整)与“入学保障”(如户籍地免试就近入学),侧重资源供给层面的基础性支持。现有政策偏重资金与入学保障等“供给端”的支持,对学生个性化需求(如心理健康支持、数字化教育资源获取)的响应明显滞后,反映出政府的教育政策尚未完全实现从“供给导向型”向“需求驱动型”的转变。因此,要转变防返贫政策的制定理念,加强学生政策的需求导向,以更好地满足乡村学生的个性化需求。

4 优化路径

4.1 区域政策:优化防返贫政策工具组合,激发区域防返贫政策活力

农村地区义务教育不仅是义务教育规模最大的部分,也是义务教育最为薄弱的环节^[20]。当前,我国区域防返贫政策过度依赖命令工具,这种单一工具使用方式限制了政策的多样性和灵活性,影响了政策的实施效果。鉴于此,本研究提出以下两点建议:第一,优化政策工具组合。平衡

使用命令、激励、系统变革、能力建设等多种类型的政策工具,更全面地解决教育资源分配不均问题,推动城乡教育均衡、高质量发展。例如,除制定严格的规章制度外,还可以通过体制变革、财政补贴、师资培训等方式,激励和支持区域教育发展。第二,激发政策工具活力。根据社会经济环境的变化及时调整政策工具的应用方式,包括设立专项基金支持教育项目、实施教师交流计划、定期评估和反馈等,确保政策工具能够灵活响应不同地区的发展需求。

4.2 学校政策:平衡各政策工具的使用,多元方式助力学校发展

在现行学校政策中,劝告告知工具应用较少,系统变革工具和激励工具的应用相对匮乏,不利于义务教育防返贫长期目标的实现。对此,本研究提出以下建议:第一,利用系统变革工具优化薄弱学校体制机制。学校是实施教育防返贫政策的重要主体。政府应运用系统变革工具改革薄弱学校的管理模式,整合各方资源,推动城乡教育均衡、高质量发展。第二,利用激励工具吸引优秀乡村师资留任,如为在乡村学校从教 30 年以上的教师颁发荣誉证书并给予奖励,在各类人才项目、荣誉表彰和评奖评优中向乡村教师倾斜等,增强乡村教师队伍的稳定性。第三,利用劝告告知工具动员社会力量支持薄弱学校发展。采取多种措施鼓励非政府组织、企业和个人积极参与薄弱学校建设,形成政府主导、社会广泛参与的薄弱学校支持体系,促进教育防返贫在学校层面的贯彻实施。

4.3 教师政策:激励工具与能力建设工具相结合,助力乡村教师职业发展

乡村教师是教育防返贫的主力军,保障乡村教师权益及促进乡村教师职业发展是教育防返贫的重要措施。基于政策工具理论,构建“权益保障激励”与“能力发展支持”的双向机制。在激励工具层面着力破解城乡教师待遇差异难题,根据《新时代基础教育强师计划》^[21]提出的“艰苦程度与待遇水平正向挂钩”原则建立动态调整的差异化薪酬体系。具体措施有:加大经费投入力度,确保教师工资按时足额发放;提高教龄津贴标准,巩固义务教育教师平均工资收入水平不低于当地公务员平均工资收入水平成果;在乡村教师职称

评聘上实行特殊支持政策。通过以上措施,确保乡村教师在艰苦条件下安心从教,从而增强乡村教师队伍的稳定性。在能力建设工具层面,构建“精准赋能”的职业发展支持系统。例如,采用“双线融合”模式开展教研活动,即线上依托“云教研”平台实现城乡教师同步备课,构建“非脱产、持续性”教师学习模式,线下组织城区骨干教师驻校开展“临床式”教学指导,以此提升乡村教师专业能力,缩小城乡教育差距,实现教育公平。

4.4 学生政策:丰富能力建设工具内容,促使政策向需求驱动型转变

教育防返贫的核心在于精准识别欠发达地区学生的教育需求,采用适当的政策工具保障学生平等获得教育资源的机会。当前学生政策须从“供给导向”向“需求驱动”转型,以全面实现教育防返贫目标。第一,增强乡村教育资源的多样性和可及性。例如:引入在线教育平台、数字图书馆和多媒体教学资源,为学生提供更加多样的学习资源^[22];建立资源共享机制,促进优质教育资源的流动。第二,关注学生个性化需求。建立“县域学生发展数据库”,为不同学生群体,如有特殊教育需求的学生、经济困难家庭学生等,设计个性化教育计划。第三,强化社区参与和支持。动员社区积极参与教育事业,通过建立志愿服务体系、组织志愿者团队、提供课后辅导、开设兴趣班等措施,丰富学生的课外生活,为学生提供更多的物质和精神支持。第四,优化评估和反馈机制。建立多维度评估体系,除传统的学业成绩评估外,还应考查学生的综合素质、心理健康水平、社会适应能力等。根据学生对政策实施的反馈,定期对政策进行调整,使政策能够更好地满足学生的需求。

参考文献:

- [1] 袁云.农村相对贫困治理的时代价值、问题甄别和范式构建[J].农业经济,2023(10):83-85.
- [2] 梁秋坪.富脑袋鼓口袋 习近平指导教育扶贫托起贫困山乡来[EB/OL].(2020-08-12).[2023-12-09].
<http://politics.people.com.cn/n1/2020/0812/c1001-31820229.html>.
- [3] 陈梦蛟.教育扶贫视域下防止返贫对策研究[D].成都:成都理工大学,2021:17-23.
- [4] 《义务教育法释义》编写组.中华人民共和国义务教育法释义[M].北京:中国法治出版社,2006:10.
- [5] 赵红霞,谢红荣.义务教育均衡发展中的精准扶贫研究[J].湖南师范大学教育科学学报,2016(5):84-88.
- [6] 教育部等十部门关于进一步加强控辍保学工作 健全义务教育有保障长效机制的若干意见[EB/OL].(2020-06-28)[2023-12-09].
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3321/202006/t20200628_468793.html.
- [7] 刘燧,张辉蓉.以学习机会公平促进基础教育高质量发展:为何与如何[J].西南大学学报(社会科学版),2023(5):141-151.
- [8] 谭敏.教育精准扶贫推进教育公平的中国经验与未来走向[J].教育与经济,2023(3):19-27.
- [9] MCDONNELL L M, ELMORE R F. Getting the Job Done: Alternative Policy Instruments[J]. Educational Evaluation and Policy Analysis, 1987(2):133-152.
- [10] SCHNEIDER A, INGRAM H. Behavioral assumptions of policy tools[J]. The Journal of Politics, 1990(2):510-529.
- [11] 迈克尔·豪利特, M·拉米什.公共政策研究:政策循环与政策子系统[M].庞诗,等译.北京:生活·读书·新知三联书店,2006:17.
- [12] ROTHWELL Z. Reindustrialization and Technology[M]. London: Longman Group Limited, 1985:83-104.
- [13] 曹燕.政策工具视角下的基础教育公平:回顾与前瞻——基于1979—2016年基础教育公平政策的文本分析[J].教育科学,2017(4):24-31.
- [14] 阙明坤,李维.我国西南地区教育扶贫政策的计量分析——基于政策工具的视角[J].社会科学家,2021(12):42-47.
- [15] 师玉生,林荣日.我国普通本科教学评估制度改革中的政策工具研究[J].高教探索,2015(12):79-83.
- [16] 李科利,梁丽芝.我国高等教育政策文本定量分析——以政策工具为视角[J].中国高教研究,2015(8):50-56.
- [17] 中华人民共和国义务教育法[EB/OL].(2021-10-29)[2023-12-09].
https://www.gov.cn/guoqing/2021-10/29/content_5647617.htm.
- [18] 赵勇.政策工具视角下湖北省精准扶贫政策的文本量化研究[D].武汉:湖北中医药大学,2021:6.
- [19] 汪丞.教师定期交流的政策困境与对策——基于政策工具的视角[J].教师教育研究,2020(1):20-26.
- [20] 陈荣,雷万鹏,李清宇,等.政策工具视角下乡村教师

- 支持政策演变与审思[J].教育学术月刊,2023(1): 79-88. 202204/t20220413_616644.html.
- [21] 教育部等八部门关于印发《新时代基础教育强师计划》的通知[EB/OL].(2022-04-13)[2023-12-09]. <http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7034/>
- [22] 李立睿,彭倩,吴珍珍,等.政策工具视角下我国人工智能教育政策的文本分析[J].成都师范学院学报,2024(5):42-52.

Research on Policy Tools for Prevention of Slipping Back into Poverty in Compulsory Education in the Southwest Region: A Quantitative Analysis of 43 Policy Texts from H City

LIU Yang^{1,2}, DENG Li¹

(1. College of Teacher Education, Chongqing University of Education, Chongqing 400065, China;

2. Chongqing Center for Balanced Urban-Rural Teacher Education Research, Key Research Base of Humanities and Social Sciences of Chongqing Municipality, Chongqing 400065, China)

Abstract: Policy tools are important means for the government to achieve policy goals. Based on 43 policy texts of prevention of slipping back into poverty in compulsory education in H City, and drawing on the policy analysis tools of scholars such as McDonnell, this paper uses the two-dimensional analysis framework of policy subject-policy tool to analyze the use of five policy tools, namely command, incentive, capacity building, system change, and persuasion and information, in implementing the policies of prevention of slipping back into poverty in compulsory education. The results show that the use of policy tools for prevention of slipping back into poverty in compulsory education is unbalanced, with the command tool, which is a hard constraint, being dominant, followed by the capacity building tool. The system change tool and the incentive tool are used less, and the coordination among the tools is insufficient. Therefore, the following countermeasures and suggestions are proposed: optimizing the combination of policy tools for prevention of slipping back into poverty to stimulate the vitality of regional policies; balancing the use of various policy tools to support school development through multiple means; using both incentive and capacity building tools to support the professional development of rural teachers; and enriching the capacity building tools for student policies to continuously transform towards demand-drivenness.

Key words: policy tools; prevention of slipping back into poverty in compulsory education; policy types; text analysis

(责任校对 葛丽萍)