

梅贻琦大学教育思想的核心理念与价值启示

王宏,郑佳慧

(长沙理工大学 马克思主义学院,湖南 长沙 410000)

摘要:梅贻琦作为近代中国著名的教育家,其大学教育思想核心理念体现在塑造道德人格、锻造大师以及民主治校三个维度。道德人格维度以“通识为本”支撑道德人格,以体育劳育美育构建道德人格,以“知情志”共同发展道德人格;锻造大师维度倡导尊师重在尊严与人格,择经明行修者为师,大师是“大爱”之人师;民主治校维度提出君者善群共治、学术自由自治、教授治校原则。其终极价值体现在“明德”“新民”与“止于至善”的“大学之道”,所谓明德,即要自知者明、修己为德、由己及人;所谓新民,即要以己化群、友爱共生、相位相育、相方相苞;所谓止于至善,即要克己慎独、去私重公、去伪存真。其当代价值开显有利于新时代大学教师自觉弘扬教育家精神,以德立身、以德立学、以德施教,做“人师”与“经师”相统一的“大先生”。

关键词:梅贻琦;大学教育思想;人师;经师;大先生

中图分类号:G420

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2025)02-0089-07

习近平总书记说:“学校要立德树人,教师要当好大先生^[1]。”党中央印发《关于弘扬教育家精神,加强新时代高素质专业化教师队伍建设的意见》中指出,要强化教师队伍思想政治和专业素养建设,以教育家精神办好人民满意的教育^[2]。高校肩负着立德树人的神圣使命,教师要争当“大先生”,就离不开教育家精神的引领。梅贻琦先生作为近代中国著名的教育家,他创造性地提出“通才教育”“大师论”以及“教授治校”等教育理念,深刻诠释了“为国育才”“止于至善”的“大学之道”。

1 梅贻琦大学教育思想的核心理念

梅贻琦大学教育思想隐含在育人、强师与学校治理的论述实践中,其核心理念彰显于塑造道德人格、锻造大师、民主治校三个维度。

1.1 塑造道德人格

以“通识为本”支撑道德人格。梅贻琦认为,“通识,一般生活之准备也;专识,特种事业之准

备也。夫社会生活大於社会事业,事业不过为人生之一部分,然不能为谓全部人生即寄寓於事业也。^[3]”因此,梅贻琦提出“通识为本”,“窃以为大学期内,通专虽应兼顾,而重心所寄,应在通而不在专。^[4]”“通识之用,不止润身而已,亦所以自通于人也。^[5]”也就是说,在梅贻琦“通识为本”的“识”,不光是指“书本知识”,还是为“一般生活之准备”的一种“伦理知识”。求“知”亦是求德,客观知识必然包含正确的思想,学习知识自然就能获得道德的教育^[6]。如果说梅贻琦的教育思想是把学生引向知识,则其伦理思想是把学生引向生活。伦理生活承载着道德,对于伦理的教化关注关涉到道德生成^[7]。梅贻琦的“通识为本”不仅能解除道德知识的抽象之弊,深化学生道德认知,而且能使其把握道德理性,为塑造道德人格提供自通之准备。

以体育劳育美育构建道德人格。梅贻琦认为,“身体之强弱,关系一己之成就甚大”。他阐发了蔡元培“陶养感情”的美育观,指出“我国古

收稿日期:2024-10-19

基金项目:湖南省教学改革研究项目(HNJG-2021-0463)

作者简介:王宏(1971—),男,湖南平江人,教授,博士,主要从事教育伦理研究。

重六艺,其中射、御二者,即习劳作、练体气、修养进德。后人讲究明心见性,对劳动上不甚留意,是以国势寝弱。^[8]”为此,他认为体育“不在练成粗腕壮腿,重在团体道德的培养”,美育“实欲增进青年对于吾国古有文化之了解与青年性格之陶冶”,和劳育以修正学生不屑劳力的不良态度^[9]。由此,学生在体育、劳育和美育中生成坚定的道德意志和道德情感,在立足道德理性的基础上,将个体之德性引向群体之德育,使个体在生活中与他人、社会建立起伦理联系,进而完善道德人格的整体建构。

以“知情志”共同发展道德人格。梅贻琦指出,教育仅关注“知”,学生只具有“人格之片段”,肢解了道德人格的整体性,使个体成为“单向度的人”,无法进一步发展道德人格。他认为至少在“知、情、志”三个方面皆有“修明之必要”,“以言知,则有博约之原则在,以言情,则有裁节之原则在,以言志,则有持养之原则在。^[10]”广博的道德认知促进锻炼道德意志、裁剪道德情感,同时道德意志与道德情感亦能反作用于道德认知,实现个体对理欲、身心的自我控制而不会因恶欲动摇主体道德稳定性。秉“知情志”三者,才能达到“无所不思,无所不言”,促使教育完成从“成才”到“成人”的目标。梅贻琦以“通识为本”、体育劳育美育、“知情志”三者共同支持、完善和发展学生道德人格,本质上是对人的一种应然期待,通过道德认知、道德情感和道德意志矫治恶,实践善,从而让大学教育回归本然价值^[11],实现生命的大德大义。

1.2 锻造大师

尊师重在尊严与人格。梅贻琦的“大师论”,即“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也”^[12]。“凡一校精神所在,不仅仅在建筑设备方面之增加,而实在教授之得人”,“一个大学之所以为大学,全在于有没有好教授”,好教授并不是一朝一夕可罗致的,要随时随地留意延揽^[13]。同时规定“在休假期內,留国内研究者,得支全薪,于休假期满后至少须返校服务一年,并须详具研究报告”,“不得因教授休假而增聘教授”^[14]。因此,尊师不是尊重教师的地位,而是尊重教师的尊严和人格。教师虽然承担着育人这一神圣使命,但教师不是教育活动的工具,正如康德所言,“任何时候都不应把自己和他人仅仅当作工

具”^[15]。“尊师”是“尊重人”这一普遍道德原则在教育活动中的具体体现^[16]。教师有了尊严,才会敬畏职业、忠诚事业。

择经明行修者为师。梅贻琦认为,“若教授固已不能自展其才,在学生尤属轻视教授之念”。于是规定,教授必备三种资格:通知中国学术文化之全体、具有正确精密之科学的治学方法、稔悉欧美日本学者研究东方语言及中国文化之成绩^[17]。这是对教授“经明”的高要求,但是他又认为,教师的职责不只在传授知识,而且在以“行修”培养人。他强调,“我们的智识,固有赖于教授的教导指点,就是我们的精神修养,亦全赖有教授的inspiration”,“吾认为教授责任不尽在指导学生如何读书,如何研究学问。凡能领学生做学问的教授,必能指导学生如何做人,因为求学与做人是两相关联的。^[18]”所以,梅贻琦对“经师”的要求,是对师者传道、授业与解惑的最好注解。

大师是“大爱”之人师。大师既要是“经师”,更要是“人师”,是教育“大爱”的化身。为此,梅贻琦提出教育要有“四爱”之心:爱学校、爱国家、爱同事、爱青年。对于青年,梅贻琦认为要“爱护其名,放纵其实”“宽容是有限度的,无原则的宽容等同纵容,从而模糊道德界限,消解宽容本身所蕴含的伦理价值。^[19]”因此,梅贻琦倡导的爱不是对个体的放纵宽容之爱,而是包含着对社会的关爱和对国家的大爱,是一种既源于教育责任又超越自我利益的大爱。

1.3 民主治校

君者善群共治。梅贻琦甘愿充当“王帽”的角色,把学校的重大事情交给全校师生共同参与,“每有大计,同人既本其识见所可及,尽其意见量而出之,时或反复辩难,势若不相干”。然则“从容审夺其间”使得最终定义“往往各如其意,充然若得也”,最终实现“议克一而事可济”^[20]。朱自清评价梅贻琦说,“他使同仁觉得学校是我们大家的,谁都有一份”。这种全校师生的参与共治,超越了简单的权利分配,而是构建了一个基于共同价值追求与利益共享的紧密共同体。共同的价值追求与共享的利益联系必然形成共同的行动实践。不仅增强了学校凝聚力,更在无形中培育了师生的主体意识与主动精神,让民主和谐治理理念深入人心。因此,梅贻琦提倡的共治并不是强调权威管理模式,而是以其道德领导力为核心,使

民主决策成为群体智慧的结晶,行动实践成为共同信念,从而实现“君者善群”的善治。

学术自由自治。梅贻琦表示:“应追随蔡子民先生兼容并包之态度,以克尽学术自由之使命。”^[21]“保障了大学学术思想自由及知识分子在学校中应有的地位”^[22]。他将学术自由复归于教授群体,保障教师学术权利与义务的统一。故梅贻琦指出,“凡教师连续服务满五年以上者,得休假研究一年,此举自教师待遇方面而言之,可视为权利,而自学校欲以提高师资方面而言之,亦应视为义务。”^[23]于此系列举措,将学术自治权的重心下移至基层的教授群体,树立行政为学术服务的意识,为学术研究创设良好的氛围与环境,有效激发了教师的内在动力。因为“唯有那些同时清晰阐释了教育者、学习者及教育环境中所有相关方的责任,并且全面论述了他们各自所享有的权利的理论,才能真正令我们感到满意和信服。”^[24]在这种自由自治的环境中,教师群体得以处于最佳的生存与发展状态,从单纯的说教中摆脱出来,激发学术活力和学术创新,彰显学术自由自治精神。

教授治校原则。《清华学校组织大纲》中明确提出,“自清华大学革新后,学校组织工作方面,皆坚持采用教授治校的原则。”^[25]所谓“教授治校”并不是教授担任校领导,而是教授广泛参与民主评议会,在教育活动中享有民主管理权、监督评议权、平等的决策权。教授会由全体教授及行政部各主任组织而成并通过议决向评议会提出建议。而评议会由校长、教务长、秘书长,各院长及教授会所互选之评议员七人组织形成。因此,教授会与评议会是“自上而下”和“自下而上”的结合,从而保障决策、管理和监督的权力运行,避免学校权力被少数人独揽。梅贻琦“教授治校”理念是一种基于共同愿景与道德自律的治理模式,以互动式的协调与合作形成了一种有效的权力制衡机制。

2 梅贻琦大学教育思想的价值旨归

梅贻琦化用《大学》开篇之语,提出“大学之道在于明明德,在新民,在止于至善”,可谓对“大学之道”作出了全新的诠释。

2.1 明明德

自知者明。梅贻琦认为,“大学课程之设备,即属于教务范围之种种,下自基本学术之传授,上

至专门科目之研究,固格物致知之功夫而明明德之一部分也”^[26]。而这种“致知之功夫”即一种理论智慧,他认为这种“理论智慧”将导致“乃至於学问见识一端,亦但知从众而不知从己”。于是,他指出“‘明明德’之义,释以今语,即为自我之认识,为自我知能之认识”^[27]。正如老子所言“知人者智,自知者明”。“自知”是个体因道德感知而进行的理性思考,内心对道德的分辨,也就是“明”的功夫。在这里“智”与“明”的关系,“智”是表层,“明”是深层。因此梅贻琦认为,人生的学问并不是简单的知识获得,而是个体对“德”的深刻体认。

修己为德。梅贻琦认为,“修己”的“持志养气之道,待人接物之方,固未尝一日讲求也”^[28],“须学子自为探索”。梅贻琦进一步提出“修己自为”的要求,“正如孟子的‘仁义礼智根於心,则其生於色也’,曰‘根於心’者,修养之实;曰‘生於色’者,修养之效而自然之流露。”^[29]道德主体自觉、主动地在内心形成坚定的道德信念,这种自觉性和主动性是“自为”的关键。当道德信念真正外化为个人的行为准则时,就达到了“修己”的目的。

由己及人为明德。梅贻琦指出,“若论其目,则格物、致知、诚意、正心、修身,属‘明明德’”。要保证“明”和“明德”的实现,“是故君子有诸己而后求诸人,无诸己而后非诸人。所藏乎身不恕,而能喻诸人者,未之有也。故治国在齐其家。”^[30]“自天子以至于庶人,壹是皆以修身为本”。对“己”的关注不是将“己”“身”孤立于社会之外,而是以“己身”为中心完善个体人格的内在价值,并由此推己及人以致对家国天下做出更有意义的工作。从“己”到“家、国、天下”皆以“修身”为本,梅贻琦关注的不仅是个体的主体性,而且是个体由“己”到“人”的“自成”,是使个体向社会的能动性转变。

2.2 新民

以己化群。梅贻琦认为,“人生不能离群”,“泛论群居生活之重要,群居生活之不能不有规律,亦无非阐发新民二字之真谛而已。”因此,群己关系即人伦关系,“群己相倚而生活”,“新民”亦做“亲民”。于大学教育而言,“新民之效”就是师生通过自我提升去影响和改变他人,“凭藉为师生之人格与其言行举止”,以“公民之资格对一

般社会所有之努力”^[31],从而对社会有所贡献。因此,他认为“化民成俗,近悦远怀二语可以为新民之注脚”。梅贻琦希望以己促群,通过个体以身教为载体、以效仿为形式,于社会中发挥道德示范作用,引领社会道德发展以实现“新民”之效。

友爱共生。梅贻琦指出,当前学生陷入集体冷漠,“今日之大学青年,在社会化与集体生活化一类口号之空气之中,所与往还者,有成群之大众,有合夥之伙伴,而无友。”^[32]因此,冷漠态度发展到极端就会采取一种极端的排他主义,不利于个体在群体中的和谐相处。他认为,个体与团体是相互作用的关系,“因为一己的行动,处处足以影响到他人的,团体秩序,是要大家特别尊重才好。”^[33]个体置于群体中不在于取胜争荣而是在团体中共同承担责任,做到推己及人,从善自新。友爱超越了单纯作为教育活动主体的个人所持有的狭隘自我之爱,它跨越了个体的界限,扩展至教育活动中所有参与者的广阔心胸,形成了一种更为普遍深厚的爱^[34]。这种爱涵盖了学生与教师、教师与教师、学生与学生,乃至整个教育共同体中所有合作者之间的相互关怀与尊重。为此,他强调以超越个人荣辱、根植于群体共生理念的友爱精神,鼓励个体在和谐友爱的氛围中自我调适,以获得道德认同,寻求自我价值的实现。

相位相育,相方相苞。梅贻琦认为,“文明人类之生活要不外两大方面,曰己,曰群;曰个人,曰社会。而教育之最大的目的,要不外使群中之己与众己所构成立群各得其安所遂生之道”^[35]。为此,他致力于造就“善”的“我”和“团结”的“我们”,在个体的道德人格中植入责任意识和家国情怀,个人与社会“进以相位相育,相方相苞”,唤醒和强化学生的担当意识、集体精神,从而形成紧密团结的社会共同体。同时,他寄语海外学子,“劝诸君在外国的时候,不要忘记祖国;在新奇的社会里面,不要忘掉自己”^[36]。这不仅是对国家情感的坚守,更是对个人身份认同与文化归属感的强调。

2.3 止于至善

克己慎独。梅贻琦指出,“近代之教育,一则曰社会化,再则曰集体化,卒使黉舍悉成营房,学养无非操演,而慎独与不自欺之教亡矣。”学生想要独处,却缺乏充足的时间和空间,亦“无复知人我之间精神上与实际上应有之充分之距离”。

“人生不能离群,而自修不能无独”^[37],这是大学教育最容易忽视的一方面。没有“慎独”精神,“自欺”就会产生。康德认为,自我欺骗不仅侵蚀了内心的真诚与正直,阻碍了真正道德意念的建立,而且其负面影响还会向外蔓延,表现为对他人的虚伪与欺骗。这种外在行为,即便不上升到恶意的层面,也至少显得猥琐不堪,它深刻地揭示了人性中潜藏的根本恶之倾向。因此,个体要实现自我完善,必须适当远离社会世俗环境的影响,最终还是要回到个人独处的阶段,也就是要克己慎独。通过道德主体不断“反求诸己”,坦然正视自己的内心,不断地审视和反思自己的道德缺陷,实现自我扬弃,形成道德自觉。

去私重公。梅贻琦指出,校际比赛有时因“幸胜心、嫉妒心”不欢而散,更有“事先觉得无取胜可能,遂避不参加”的情况,“乃使参加者与旁观者所受之训练,竟害多而利少”^[38]。正如王阳明所认为的“及其动于欲,蔽于私,而利害相攻”^[39]。为避免“私”的风气蔓延,妨碍“公”的实现,梅贻琦指出,“吾人要籍团体运动的机会,去练习舍己从人,因公忘私的习惯”,“团队中最重要的是法律道德,要顾全公众利益,不但自己要照顾自己,还要处处为别人着想。”^[40]因此,这里的“私欲”区别于一般“人欲”,并不是指人正常的欲望,而是个体由于“私”,进而不择手段,弄虚作假,以致于“私”高于“公”、“以私害公”导致正义的缺位。为此,应该约束个体中恶的欲望和冲动,进以伦理教化的方式自我调节,以理节欲,规范个体道德行为的正当性。

去伪存真。梅贻琦指出,学生的学问见识“知从众而不知从己,但知附和而不敢自作主张、力排众议。”从而导致学术界“每多随波逐浪(时人美其名曰‘适应潮流’)之徒,而少砥柱中流之辈”^[41]。长期在这随大流的社会现状下,个体盲目从众,“伪”就产生了。“求其心有伪也,弗得之矣。人之不能以伪也,可知也。”^[42]如果一个人在追求内心真诚的过程中掺杂了虚伪,那么他是不可能真正达到这个目标的。所以,梅贻琦认为,应保持科学的态度,“这科学的态度,吾以为应有以下几种成分:第一不预存成见;第二要探究事实;第三要根据事实,推求真理;第四要对真理忠诚信守。”^[43]人的内心是无法长久地伪装或欺骗的,真诚是可以被感知和判断的。个体应根据事实推求

真理,以去伪存真的功夫辨别他人的善恶之行,在修养过程中追求内心的真诚和纯粹。

3 梅贻琦大学教育思想的价值启示

梅贻琦强调教育的根本目的在于培养品德高尚、学识深厚、为国效力的人才,其教育思想启引我们广大教师要致力深耕立德树人,大力弘扬教育家精神,以德立身、以德立学、以德施教,做“人师”与“经师”相统一的“大先生”。

3.1 以德立身做“人师”

育人既是教育的出发点,也是教育的归属点。育人的前提在于育己,育己的根本在于立德,立德方是“人师”的要门。梅贻琦认为,教师“其持操守足为学生表率而无愧者,亦犹之栝中之玉,斗底之灯,其光辉不达于外”^[44]。是故,习近平总书记强调,要把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准,真正做到以文化人、以德育人,不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养^[45]。广大教师“修德,既要立意高远,又要立足平实。要立志报效祖国、服务人民,这是大德,养大德者方可成大业。^[46]”所以,新时代教师以德立身之根本要义,就在于拥有“四有”品质:一是怀抱坚定的理想信念,二是秉持高尚的道德情操,三是掌握扎实的专业知识与学识,四是怀揣一颗仁爱之心。唯有具备“四有”的好老师,方能担当起“人师”的重任,才能传好道,教育学生如何做人,引导学生把握人生方向,帮助学生健康成长。

3.2 以德立学做“经师”

《礼记·文王世子》有言:“师者,教之以事而喻诸德也。德之不修,学之不讲。”梅贻琦认为,“(教师)凡能真诚努力做学问的,他们做人亦必不取巧,不偷懒,不作伪,故事业终有成就”^[47]。因此,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上提出“以德立学”,“(教师)情怀要深,保持家国情怀,心里装着国家和民族,在党和人民的伟大实践中关注时代、关注社会,汲取养分、丰富思想”^[48],做好教师的学术性与示范性的融合工作^[49],这样才能真正把“德”与“学”统一起来,进而使“立学”上升到国家和民族的新高度^[50]。同时,教师还必须要有胜任教学的扎实专业知识、过硬的教学能力、勤勉的教学态度、科学的教学方法、创新的教学视野,具备有学习、处世、生活、育人的智慧,不仅授人以鱼更要授人以渔,也正因如此,

教师才不是“教书匠”,教师也不仅仅是一种职业,更是自己一份崇高而神圣的事业。

3.3 以德施教做“人师”与“经师”相统一的“大先生”

教师在教育过程中能否切实履行立德树人、以德施教,不仅深切影响着学校能否培养出社会需要的合格与优秀人才,而且关乎着国家与民族的未来。梅贻琦指出,作为教师,“修己”只是“始阶”,“本身不为目的,其归宿,其最大之效用,为众人与社会之福利”。作为学校,“一地之有一大学,犹一校之有教师也,学生以教师为表率,地方则以学府为表率”,“然则学校新民之效,固不待学生出校而始见明矣”^[51]。新时代教师以德施教的核心,就在于积极弘扬教育家精神,即树立心有大我、矢志报国的崇高理想;践行言行表、引领风尚的高尚道德;展现启迪智慧、因材施教的育人智慧;秉持勤奋学习、求实创新的实践精神;怀抱热爱教学、无私奉献的仁爱之心;以及胸怀天下、以文化人的弘道追求,把这种个体精神的培育方式推广到教育家群体的德性培养之中^[52]。同时,学校要建立健全师德建设长效机制,加强师德师风建设与师德考评。双管齐下,才能促进“人师”与“经师”的相谐发展与高度统一,促进广大教师自觉践行“为党育人、为国育才”的责任与使命,致力成为培养学生求知、行事、立身处世的“大先生”。

4 结语

梅贻琦大学教育思想聚焦培育道德人格、塑造大师与大学善治,揭示了通识教育和全人教育的价值共生逻辑,阐释了大学“明明德、新民、止于至善”的“大学之道”。新时代,在大力弘扬教育家精神的背景下,深入挖掘梅贻琦大学教育思想中的价值意蕴,对于广大教师践行立德树人,提升教书育人能力,办好人民满意的教育,具有极其重要的现实意义。

参考文献:

- [1] 罗成翼.以红色资源“活教材”打造立德树人“强磁场”[J].红旗文稿,2024(7):38-41.
- [2] 中共中央国务院关于弘扬教育家精神加强新时代高素质专业化教师队伍建设的意见[EB/OL].(2024-08-26)[2024-10-04]https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue_11566/202409/content_6973187.html.

- [3] 梅贻琦.梅贻琦自述[M].安徽文艺出版社出版, 2013:169.
- [4] 梅贻琦.大学一解[J].清华学报,1941(1):1-12.
- [5] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:24.
- [6] [苏]凯洛夫主编.教育学[M].人民教育出版社, 1953:56.
- [7] 樊浩.当今中国伦理道德发展的精神哲学规律[J].中国社会学,2015(12):33-50,205.
- [8] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:157.
- [9] 吴洪成.生斯长斯吾爱吾庐[M].济南:山东教育出版社,2004:262.
- [10] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:109.
- [11] 金宏奎.中西大学通识教育理念演进与制度建设比较研究[J].当代教育理论与实践,2017(12):48-53.
- [12] 黄延复,马相武.梅贻琦与清华大学[M].太原:山西教育出版社,1995:300.
- [13] 黄延复,马相武.梅贻琦与清华大学[M].太原:山西教育出版社,1995:30.
- [14] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:214.
- [15] [德]康德.道德形而上学原理[M].苗力田,译.上海:上海人民出版社,2002:52.
- [16] 王正平.尊重教师:教育伦理的一项重要原则[J].道德与文明,2015(4):17-22.
- [17] 黄延复.梅贻琦教育思想研究[M].沈阳:辽宁教育出版社,1994:151.
- [18] 梅校长到校视事[N].国立清华大学校刊,1931-12-04(01).
- [19] 安德烈·孔特·斯蓬维尔.小爱大德——美德浅论[M].赵克非,译.北京:作家出版社,2013:153.
- [20] 黄延复.梅贻琦教育思想研究[M].沈阳:辽宁教育出版社,1994:172.
- [21] 黄延复,王小宁整理.梅贻琦日记(1941-1946)[M].北京:清华大学出版社,2001:184.
- [22] 梅祖彦.梅贻琦校长与西南联大[EB/OL].(2005-08-30)[2024-09-20].<https://news.tsing-hua.edu.cn/info/1312/46745.htm>.
- [23] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:73.
- [24] 弗兰克纳.伦理学[M].关键,译.北京:三联书店, 1987:123.
- [25] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:193.
- [26] 梅贻琦.中国的大学[M].北京理工大学出版社, 2012:3.
- [27] 梅贻琦.梅贻琦谈教育[M].辽宁人民出版社, 2015:6.
- [28] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:102.
- [29] 黄延复.梅贻琦教育思想研究[M].沈阳:辽宁教育出版社,1994:176.
- [30] 朱熹集注.四书集注[M].长沙:岳麓书社,1988:13.
- [31] 黄延复.梅贻琦教育思想研究[M].沈阳:辽宁教育出版社,1994:156.
- [32] 梅贻琦.梅贻琦谈教育[M].辽宁人民出版社, 2015:7.
- [33] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:60.
- [34] 王正平.论教育友爱[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2022(02):34-43.
- [35] 梅贻琦.梅贻琦谈教育[M].辽宁人民出版社, 2015:2.
- [36] 梅贻琦.梅贻琦谈教育[M].辽宁人民出版社, 2015:202.
- [37] 梅贻琦.梅贻琦谈教育[M].辽宁人民出版社, 2015:6.
- [38] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:7.
- [39] 王守仁.王阳明全集[M].吴光,钱明,董平,等,编校.上海:上海古籍出版社,1992:968.
- [40] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:62.
- [41] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:103.
- [42] 李零.郭店楚简校读记(增订本)[M].北京:中国人民大学出版社,2007:138.
- [43] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:4.
- [44] 黄延复.梅贻琦教育思想研究[M].沈阳:辽宁教育出版社,1994:176.
- [45] 习近平在北京大学师生座谈会上的讲话[EB/OL].(2018-05-03)[2024-10-10].http://www.xinhuanet.com/politics/2018-05/03/c_1122774230.htm.
- [46] 习近平.习近平谈治国理政:第1卷[M].北京:外文出版社,2018:173.
- [47] 刘述礼、黄延复编.梅贻琦教育论著选[M].人民教育出版社.1993:25.
- [48] 习近平.习近平谈治国理政:第3卷[M].北京:外文出版社,2020:330.
- [49] 刘辉亚,张晓报.综合性大学发展教师教育的关键问

- 题与路径选择[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2022(5):165-171.
- [50] 王仕民,黄诗迪.“以德立学”的理论意涵、历史源流和现实要求[J].学习与实践,2020(7):123-128.
- [51] 黄延复,王小宁整理.梅贻琦日记(1941—1946)[M].北京:清华大学出版社,2001:164.
- [52] 万长松,王熠龙.新时代中国特有的教育家精神培育与弘扬[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2024(4):10-17.

The Core Concept and Value Enlightenment of Mei Yiqi's University Education Thought

WANG Hong, ZHENG Jiahui

(School of Marxism, Changsha University of Science and Technology, Changsha 410000, China)

Abstract: As a famous educator in modern China, the core concept of Mei Yiqi's university education thought is embodied in three dimensions: shaping moral personality, forging masters, and governing the school democratically. The moral personality dimension supports moral personality with “general education”, constructs moral personality with sports and labor education, and develops moral personality with “knowledge, emotion and will”. The dimension of forging masters advocates respecting teachers in dignity and personality, choosing those who are good in both character and scholarship as teachers, and that masters are role model teachers of “great love”. The dimension of democratic governance puts forward the principles of good governance, academic freedom and autonomy, and professor governance. Its ultimate value is embodied in the “way of university” of “Mingde”, “Xinmin” and “Zhiyuzhishan”. The so-called “Mingde” means knowing yourself, cultivating yourself as a virtue, and putting yourself in another's place; the so-called “Xinmin” means being on friendly terms with others, living in harmony, and helping each other; the so-called “Zhiyuzhishan” means being strict with oneself, being cautious when alone, abandoning selfishness for the public interest, and eliminating the false and retaining the true. Its contemporary value is conducive to university teachers consciously carrying forward the spirit of educators and establishing themselves as great masters in the new era.

Key words: Mei Yiqi; university education thought; role model teacher; Confucian scholar; great master
(责任校对 曾小明)