

人工智能创作物的版权逻辑及 高校学术期刊的应对策略

朱正余¹, 李晏新闻²

(1.湖南科技大学 期刊社,湖南 湘潭 411201;2.常州信息职业技术学院 软件与大数据学院,江苏 常州 213164)

摘要:人工智能创作物的大量涌现,给出版界带来了机遇和挑战。在当前理论界和实务界对人工创作物的可版权性未达成一致的情况下,高校学术期刊应站在国家促进人工智能和国家文化繁荣发展的高度,合理借鉴国外学术出版机构的经验,包容审慎地对待人工智能创作物,有效规避人工智能创作物的版权风险,采取“宜疏不宜堵”的策略促进人工智能创作物的出版传播。

关键词:人工智能创作物;版权逻辑;高校学术期刊;应对策略

中图分类号:G237.5

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2024)05-0079-06

随着人工智能技术的快速发展,人工智能凭借对海量信息的搜索与挖掘,能够生产出诗集、新闻稿、论文、画作、曲乐等各类“作品”,迅速从协助创作的工具成为内容创作的主体。人工智能内容生产技术的不断突破必将为社会提供大量形式多样的内容产品,然而,人工智能创作物在丰富社会文化并给出版业带来生产传播便利的同时,也将给现有版权制度体系带来冲击和挑战。人工智能创作物的可版权性及其权利归属,将对版权市场的稳定及出版传播的便利造成直接影响,是世界各国现行版权法亟待解决的重大理论与现实问题。无论在法律界还是出版界,理论上抑或实践中,人们对人工智能创作物的可版权性及其权利归属持有不同的观点,然而,又都在积极想办法解决人工智能创作物的出版传播这一新问题。

1 人工智能创作物的版权逻辑与版权司法实践

1.1 人工智能创作物的版权逻辑探讨

1.1.1 人工智能本身能否成为版权主体

要确定人工智能创作物的版权,首先要确认人工智能本身能够成为版权主体。可以说,人工智能本身是否能成为版权主体,是人工智能创作物是否具有可版权性的前提。目前,多数学者认为人工智能不具有权利主体的属性,只能作为权利客体,如熊琦认为,人工智能的内容创作主要是人通过数据训练实现的,故不能成为版权主体^[1]。也有部分学者认为人工智能本身能成为权利主体,如易继明认为,仅根据不是由自然人创作便否定其版权属性是不合理的,判断某一作品的可版权性需要采用客观性标准^[2]。然而,也有部分学者认为可以把人工智能拟制为像公司那样的权利主体,如吴涛提出,我国相关法律中设立的“类法人”模式适合当前人工智能的功能定位,可

收稿日期:2024-04-02

基金项目:全国高等学校文科学报研究会2023年编辑学研究课题(PY2023012);常州信息职业技术学院教育教学改革项目(2023CXJG22)

作者简介:朱正余(1975—),男,湖南湘潭人,副编审,硕士,主要从事编辑学和法学研究。

以借助法人制度的立法模式赋予人工智能以人格^[3]。刘强和徐芄则认为,在人工智能权利主体地位的确定问题上,我们要赋予人工智能法律拟制的权利主体地位,进而由其享有相关领域的版权权利^[4]。其实,《中华人民共和国著作权法》(以下简称《著作权法》)中关于作者的范畴,既有自然人,也有法规拟制的作者即法人和其他组织。因此,从法理的角度而言,把人工智能作为拟制作者是不存在障碍的。

1.1.2 人工智能创作物版权的具体归属

关于人工智能创作物版权的具体归属,“设计者说”“使用者说”“所有者说”等是目前学界最流行的观点。吴汉东认为由人工智能生成的作品是“机器作者”与人类作者的合作作品,其相关版权应由参与创作或投资的自然人或法人行使^[5]。熊琦认为,人工智能创作是代表设计者或训练者意志的创作行为,因此应赋予人工智能的所有者著作权^[1]。易继明则认为,应允许所有者和使用者对人工智能创作物的著作权进行约定,构建以所有者为核心的独特权利体系,以此推动人工智能技术的长远发展^[2]。另外,也有学者只是提出人工智能创作物权利归属的一般性原则,并未明确指明其版权具体归属^[6]。

诚然,目前的版权法律体系主要针对人类创作者,将版权归属于创作作品的个人或团体。人工智能作为一种技术工具,尚未被纳入现有的法律框架。我国《著作权法》明确规定了作品的类型以及个人或团体作为作者的情形,但未就人工智能创作物是否为作品和人工智能能否成为版权主体作出规定。人工智能创作物知识产权保护相关法律规定的缺失,导致理论界和实务界存在诸多争论,未能形成一致的观点。正是理论观点的不一致,再加上立法的空白,致使人工智能创作物在实践运用中受到诸多影响,也给学术期刊对人工智能创作物的编辑出版带来了困难。

要防范人工智能及其创作物的野蛮生长,对其加强监管是很必要的。但在现阶段的科技监管上,特别是面对人工智能及其生成物这样的前沿科技与成果,我们还是应采取包容审慎的监管措施。人工智能领域的知识产权监管不能过于严苛,因为科技是不断创新的,只有审慎包容的监管

才能真正发挥激励作用,才能促进行业的进一步创新与发展。

1.2 人工智能创作物的版权司法实践

国内司法界的两份判决对人工智能创作物的版权司法争论给出了不同的答案,表达了其对人工智能创作物版权归属的态度。

两起案件均发生于2019年。在“菲林诉百度案”中,北京菲林律师事务所起诉北京百度网讯科技有限公司,原因是后者在未取得前者授权许可的情况下,在其自身经营的百家号平台上发布了《影视娱乐行业司法大数据分析报告——电影卷·北京篇》文章,侵害了前者的信息网络传播权、保护作品完整权和署名权等。北京互联网法院在审理后作出一审判决,认为该案中涉案文章的文字具有一定的独创性,但图片和文字均不能构成《著作权法》意义上的作品,因为其是由“威科先行”法律数据库生成的。在“腾讯诉盈讯案”中,腾讯公司使用智能写作辅助系统 Dreamwriter 创作了《午评:沪指小幅上涨0.11%报2671.93点 通信运营、石油开采等板块领涨》一文,而上海盈讯公司未经授权在其经营的“网贷之家”网站上转载并发布了这篇文章,引发了侵权纠纷。广东省深圳市南山区人民法院在一审判决中认为涉案文章具有一定的独创性,因此属于《著作权法》保护的作品范畴。这一判决对解决人工智能生成内容的著作权问题具有重要的参考价值。随着人工智能技术在内容创作领域的应用日益广泛,此类判决对内容创作者和平台运营商在版权保护和风险防范方面提出了新的要求。“腾讯诉盈讯案”不仅是对人工智能生成内容是否构成作品的一次司法探索,也为人工智能创作领域提供了法律上的指引和规范。

这两起案件对探讨计算机软件智能生成内容的著作权问题具有重要意义。它涉及大数据环境下软件智能生成内容的权益归属和保护范围,为今后类似案件提供了参考和思路。由上述两个案例可知,我国司法实践关于人工智能“生成物”是否属于“智力成果”问题存在较大分歧,这与理论界的争论如出一辙。由于我国《著作权法》对智力成果的认定无明确规定,所以两个案件只能依靠法官凭借其法律素养并结合具体情况进行个案

认定。总的来说,这两起案件不仅是普通的著作权侵权案件,更是对当前互联网时代下人工智能生成内容著作权问题的一次重要探索和尝试。随着技术的发展,这类问题可能会越来越频繁地出现在司法实践中,需要法律界持续关注和研究。这两个案件也表明,目前人工智能创作物的著作权认定尚存在一定困境,这也给其传播和出版带来了诸多不利。

2 国内外学术期刊出版传播人工智能创作物的现状及态度

2.1 国外学术期刊对人工智能创作物出版传播的态度

人工智能创作物在出版领域的社会接受度是一个比较新的问题,不同读者和社会群体对其态度各异,国际高水平学术期刊对其出版也持不同态度。目前,国外学术期刊对人工智能创作物的可版权性主要有以下三种观点。

(1)完全接受人工智能创作物出版和人工智能的作者身份。2022年6月,国外某学术期刊发表了一篇由 ChatGPT-3 充当作者的论文,该期刊既接受人工智能创作物,也承认人工智能的作者身份^[7]。据权威学术出版机构统计,已经有4篇由人工智能充当作者的生成式文本出版^[8]。

(2)完全禁止人工智能创作物的出版,并且否定人工智能的作者身份。国际著名学术期刊《自然》和《科学》限制 ChatGPT 的使用。2023年1月底,《自然》编辑部更新规则,禁止采用人工智能生成的文本,并明确规定 ChatGPT 不能被列为署名作者。《科学》主编 Holden Thorp 说,由于 ChatGPT 不能对自己生成的文本负责,故人工智能不能列为作者,人工智能创作物若没有适当的引用可能会被认为是剽窃。总的来说,自然人在一些高水平学术期刊上发表论文,期刊编辑部都会要求其签署一份表格,要求作者对自己的研究贡献负责。

(3)要求说明由人工智能创作的部分并否认人工智能的作者身份。以《自然》为首的部分学术期刊规定,作者需要对研究负责,人工智能不能列为论文作者,如果作者使用了相关工具写作论

文,必须在论文的适当位置予以明确说明。大型期刊出版公司 Springer-Nature 明确规定禁止 ChatGPT 为作者,但不禁止 ChatGPT 及其他类似工具在撰写论文中的使用。同样,另一大型出版公司 Elsevier 也采取与 Springer-Nature 相似的立场,规定作者可以使用人工智能工具来提高研究论文的可读性,但像解释数据或得出结论这样的关键任务只能由作者完成,同时,必须声明是否及如何使用人工智能工具进行写作。*eLife* 的主编 Michael Eisen 认为,ChatGPT 等人工智能工具的使用是不可避免的,但不能将其列为作者。伦敦出版商 Taylor & Francis 的出版道德和诚信总监 Sabina Alam 认为,作者应对其研究的有效性和完整性负责,同时也应在研究的致谢部分说明人工智能工具的使用情况。

2.2 国内学术期刊对人工智能创作物出版传播的态度

北京某重点大学 CSSCI 期刊编辑部的一位编辑认为,原创性、科学性、创新性、准确性、规范性是学术论文应该具备的,而人工智能创作物不能完全保证作品逻辑严谨,主题一致。但他同时也表示,像人工智能这样的新技术,对待其应用应像大禹治水,宜通不宜堵。

2023年2月,国内两家刊物相继表明了对使用人工智能进行学术创作的态度。《暨南学报(哲学社会科学版)》发布《关于使用人工智能写作工具的说明》,旨在规范和指导作者在撰写论文时合理、透明地使用人工智能技术。该说明明确指出,暂时不接受像 ChatGPT 等人工智能工具单独或联合署名的文章。作者在使用人工智能进行创作时,应遵循学术诚信原则,详细解释如何使用相关人工智能工具,不得利用技术手段进行抄袭、剽窃等。同时,作者应对人工智能生成的内容进行审查和修改,确保其符合学术规范和质量要求。相比《暨南学报(哲学社会科学版)》而言,《天津师范大学学报(基础教育版)》从作者和编辑部两个方面对使用人工智能进行创作的情况加以说明。首先,期刊允许使用人工智能开展创作,同时建议作者在合适位置就人工智能工具使用情况给予说明;其次,编辑部将采取措施防范不合理使用人工智能创作的情况,确保学术研究的科学

性、准确性、创新性和完整性,发挥期刊作为学术成果传播和交流重要载体与平台的作用。总之,国内两家学报发布的使用人工智能创作说明为学术界提供了重要的参考和指导。随着人工智能技术的不断发展和应用,学术界应建立相应的规范和伦理框架,以确保使用人工智能创作的规范和合理。

从国内外学术期刊对人工智能及其创作物的态度来看,目前大部分学术期刊都明确禁止将人工智能工具列为作者,但并不完全否定人工智能工具在学术论文创作中的使用,只是要求作者在文章的适当位置详细解释人工智能的使用情况。因此,目前人工智能创作物的出版传播在学术期刊领域依然存在障碍,主要还是归于人工智能创作物的可版权性问题。目前人工智能创作物的版权问题缺乏明确的法律规定,致使其可版权性存在不确定性,长此以往将严重阻碍人工智能内容行业的进一步发展。人工智能创作物的版权归属不明也使出版企业面临两难选择:若不出版人工智能创作物,则不利于行业发展和这类创作物的传播;若出版人工智能创作物,则有可能因版权问题而面临一系列法律上的风险。

3 高校学术期刊应对人工智能创作物的版权逻辑策略

人工智能正在飞速发展,技术迭代周期也在不断缩短,所以,未来将会有更多的人工智能创作物涌现。处于版权价值延伸链上的高校学术期刊,对人工智能创作物版权权利明晰的要求更加强烈。因此,高校学术期刊在讨论人工智能创作物的可版权性问题时不能只考虑当下,而应从下列四个方面以积极的心态和行动拥抱人工智能创作物,体现一定的前瞻性和战略性,助推基于版权利益而形成的出版业赢得更大的生存和发展空间。

3.1 从版权的属性考量

版权虽然具有私权属性,但其复制与传播更多地体现的是文化事业、舆论生态、媒体格局等社会公共利益。技术革新与版权法的历史变革一直相伴而生。人工智能的内容生产再一次把世界各

国版权法推到了变革的前沿,其必须在保障和平衡各方权益的基础上作出积极的回应,从而推动整个社会科学文化事业的繁荣进步,以实现社会利益的最大化。版权法可以说是有关人类社会文化的法律,其终极价值在于鼓励并促进文学、艺术和科学作品的创作与传播,确保社会中思想、信息和知识的自由交流。例如,微软机器人小冰创作的诗集《阳光失去了玻璃窗》很受读者欢迎,其出版发行后获得7万多元的网络打赏。这一现象既是大众从人工智能创作物中获得精神享受的表现,也是对版权法所追求的社会价值的最好注脚。我国《著作权法》的主要目的在于通过保护作者的版权及相关权益,调动全社会的创作积极性,以此增加社会文化总量,满足人民对各种文化产品的需求。因此,我们应抛弃因循守旧的思维,接受人工智能可以创作“作品”的现实,尽快出台为鼓励人工智能产业发展而对人工智能创作物的可版权性进行特殊规定的政策与法律文件。

3.2 从国家关于人工智能产业的发展政策考量

人工智能及其创作物为人类经济社会发展带来了新的机遇。党的十九大以来,我国相继出台了“1+N”政策体系,为人工智能产业发展提供政策依据和制度保障。其中,“1”是指国务院于2017年发布的《新一代人工智能发展规划》(以下简称《规划》)。《规划》正式将人工智能上升为国家战略,明确了我国新一代人工智能发展的指导思想、战略目标、重点任务及保障措施,是打造我国人工智能领域先发优势的顶层设计文件。“N”是指各部委在顶层设计出台之后陆续发布的有关人工智能产业的发展规划、行动计划、实施方案等落地政策,如工信部、科技部围绕数实融合、场景创新、区域创新等内容发布的政策,国家标准委、发展改革委围绕标准体系、伦理规范、基础设施建设等内容发布的政策。2023年,国家互联网信息办公室第12次室务会会议审议通过《人工智能创作物服务管理暂行办法》(以下简称《办法》)。该《办法》一方面明确鼓励人工智能技术在各行业、各领域的创新应用,生成积极健康、向上向善的优质内容,构建应用生态体系;另一方面坚持发展和安全并重、促进创新与依法治理相结合的原则,对人工智能服务实行包容审慎和分类分级监

管^[9]。从国家制定的关于人工智能发展及其创作物管理的政策法规来看,我国对人工智能及其创作物是持开放态度的,明确“要重视通用人工智能发展,营造创新生态,重视防范风险”^[10]。对人工智能及其创作物带来的新问题,我国也采取各种措施积极应对,从技术、伦理、法律等层面设置“安全阀门”,目的是共同推动人工智能产业的健康有序发展,规范其创作物管理,防止其野蛮生长。学术期刊也要紧跟国家人工智能产业发展政策,既要促进人工智能创作物的出版传播,也要严控人工智能创作物带来的风险。

3.3 从国家促进文化产业发展考量

文化产业既是满足人民群众精神文化需求的重要途径,也是推动经济结构调整、转变经济发展方式的重要着力点。近年来,党中央、国务院高度重视文化产业的发展,采取了一系列政策措施加快文化产业的发展。习近平文化思想也为新时代文化产业的发展提供了强大思想武器和科学行动指南。总体来看,目前我国文化产业在党和国家一系列政策的支持下,整体呈现健康向上、蓬勃发展的良好态势,全民族的文化创造活力被进一步激发,正成为我国经济社会发展的重要引擎和增长点。

高校学术期刊是科研成果和文化遗产的重要载体,在繁荣我国社会文化事业中具有重要地位,肩负着促进国家科技和文化发展的使命。因此,高校学术期刊应站在促进国家文化发展的高度,理性看待人工智能创作物的可版权性问题,审慎处理人工智能创作物的出版与传播,既要促进人工智能创作物的规范创作,也要合理规避其带来的版权风险。

3.4 从高校学术期刊的功能考量

高校学术期刊既承担着传播、引领学术思想的任务,也承担着推动学术研究、繁荣社会文化等任务,这是高校学术期刊与生俱来的功能。高校学术期刊的这种内在价值功能与作用使其在促进科学文化传播时,可以刊登不同的、新颖的学术论文,推动学术百家争鸣,百花齐放。学术期刊作为人工智能创作物的传播载体之一,应本着传播学术成果、积淀学术思想的初心和使命,理性对待人工智能创作物。在国外学术期刊已出版人工智能

创作物的先例下,国内高校既可以尝试新创人工智能创作物专刊,也可以在现有学术期刊上以专栏的形式出版人工智能创作物。从人工智能产业的长远发展来看,应在适当的监管下给予人工智能创作物鼓励和支持。

随着人工智能的进一步发展,人工智能创作物将会越来越多。高校学术期刊作为传播学术信息与发表学术成果的媒介,无法回避人工智能创作物的出版与传播问题。从人工智能创作物的版权理论与实践,到国内外学术期刊对人工智能创作物的态度,都体现了人工智能创作物的版权与传播是当前亟待解决的问题,受到理论界和实务界的关注与重视。“宜疏不宜堵”的政策或许是当下人类对待人工智能创作物的最优解。一方面,我们要克服各种恐惧和臆想,克制完全“堵”的冲动;另一方面,我们也要在实践中找到各种“疏”的方式。因此,学术期刊应宽容且审慎地解决人工智能创作物的出版与传播问题,这将有助于激励更多的人工智能创作物诞生,进一步丰富人民群众的文化需求,也有利于促进整个人工智能行业的进一步发展和迭代更新,对当前人工智能的发展具有非常重大且现实的意义。

参考文献:

- [1] 熊琦.人工智能生成内容的著作权认定[J].知识产权,2017(3):3-8.
- [2] 易继明.人工智能创作物是作品吗?[J].法律科学(西北政法大学学报),2017(5):137-147.
- [3] 吴涛.人工智能创作物版权保护的刑法分析[J].中国出版,2019(9):55-58.
- [4] 刘强,徐芄.人工智能主体资格及创作物权利归属研究——以法律拟制为视角[J].武陵学刊,2018(2):73-80.
- [5] 吴汉东.人工智能生成作品的著作权法之问[J].中外法学,2020(3):653-673.
- [6] 崔汪卫.人工智能出版图书的法律障碍与立法规制[J].图书馆,2018(12):28-33.
- [7] 马子斌.AI生成文本对出版者注意义务的影响与重构[J].科技与出版,2023(12):87-94.
- [8] STOKEL-WALKER C. ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove[J]. Nature, 2023(7945):620-621.

- [9] 生成式人工智能服务管理暂行办法[EB/OL].(2023-07-13)[2023-12-25].https://www.cac.gov.cn/2023-07/13/c_1690898327029107.htm.
- [10] 分析研究当前经济形势和经济工作[N].人民日报, 2023-04-29(01).

The Copyright Logic of Artificial Intelligence Creations and the Coping Strategies of Academic Journals in Universities

ZHU Zhengyu¹, LIYAN Xinwen²

(1. Periodical Press, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201;

2. School of Software and Big Data, Changzhou College of Information Technology, Changzhou 213164, China)

Abstract: The emergence of artificial intelligence creations has brought opportunities and challenges to the publishing industry. In the case that the current theoretical and practical circles have not reached a consensus on the copyrights of artificial creations, academic journals in universities should stand on the height of promoting the prosperity and development of artificial intelligence and national culture, reasonably draw on the experience of foreign academic publishing institutions, tolerate and prudently treat artificial intelligence creations, effectively avoid the copyright risks of artificial intelligence creations, and adopt the appropriate strategies to promote the publication and dissemination of artificial intelligence creations.

Key words: artificial intelligence creation; copyright logic; academic journals in universities; coping strategies

(责任校对 徐宁)