

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2024.05.010

地方高校创新创业教育变革的“六个在场”

商兆奎

(吉首大学 商学院,湖南 吉首 416000)

摘要:地方高校创新创业教育发展面临“悬浮化”和“碎片化”困境,亟待重塑“在场化”理念和重构“在地化”体系:“思政在场”开启立德树人的“灵魂之窗”,“政府在场”引领战略导向的“需求之窗”,“社会在场”提供立地扎根的“资源之窗”,“高校在场”打造精准供给的“文化之窗”,“教师在场”重构教育教学的“思维之窗”,“学生在场”敞开形神兼塑的“素养之窗”。唯有通过“六个在场”的资源融通和倾力建设,地方高校方能打造集价值链、政策链、服务链、产业链、教学链、人才链于一体的创新创业教育体系,进而探索出一条“在场—融通—铸魂—育人”强基固本、凝心聚力的高质量发展之路。

关键词:地方高校;创新创业教育;在场

中图分类号:G647

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2024)05-0060-06

积极深化和推进创新创业教育变革,推动人才培养模式转型升级,是新时期地方高校高质量发展的必然要求。从实践来看,尽管已进行了多年的探索和实践,但是地方高校仍然没有建立起系统化的创新创业教育体系^[1],缺少理论指导和理念支撑^[2],在教学体系构建^[3]、产教融合力度^[4]、师资队伍建设^[5]、学生实践能力^[6]等方面存在诸多问题和不足,一定程度上导致了创新创业教育的“悬浮化”和“碎片化”,严重制约了应用型人才培养质量的提升。因此,在深化高等教育供给侧改革战略背景下,地方高校亟需打造“在地、在线、在场”的创新创业教育体系,构建多元集聚的教育生态共同体,全面推动创新创业教育的高质量发展,进而为社会培养和输送更多具备创新思维和创业能力的优秀人才。

1 思政在场:立德树人,价值引领

培养什么样的人,是创新创业教育的首要问题。青年的价值取向决定了未来整个社会的价值取向^[7],大学生创新创业教育必须以“立德树人”

为核心,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。当前,地方高校综合改革有两大主线:一是构建“大思政”导向下的“三全”育人新格局;二是将创新创业教育融入人才培养全过程。由于尚处于起步和探索阶段,这两条主线似乎各有进路而较少交融,导致了创新创业教育推进过程中的“思政缺席”,不可避免地使其失去了灵魂和脊梁。创新创业教育培养的是“整体的人”^[8],实践主体的教育活动必须经得起道德价值的衡量,必须与教育的伦理性相符合^[9]。因此,“思政在场”是地方高校创新创业教育变革的首要任务,也是凝魂聚气和强基固本的内在要求。

“思政在场”的实现,进路有三。其一,“破圈”。思政教育和创新创业教育本就是高等教育的灵魂和底色,而并非两条独立的平行线,所以要破除两者之间的“藩篱”,使其融为一体,共同嵌入高等教育教学体系。其二,“重塑”。创新创业教育的根本任务是立德树人,“德育性”是其生态位,“创新性”和“创业性”是其实践维,因而必须重塑思政引领的创新创业教育生态链,进而实现

收稿日期:2023-12-20

基金项目:湖南省普通高等教育教学改革研究重点项目(HNJG-20230689)

作者简介:商兆奎(1981—),男,山东梁山人,副教授,博士,主要从事高等教育管理研究。

育人和育才的统一。其三,“在线”。无论是理论教学还是实践教学,无论是赛事活动还是双创实战,创新创业教育都必须将“思政在线”作为行动指南,通过其在教育教学活动全过程的渗透与映射,坚定大学生的理想信念,厚植其爱国情怀,提升其道德修养,促进其综合素质的养成。

2 政府在场:战略导向,政策扶持

创新创业教育变革是地方高校转型发展的必然要求,在这一进程中,政府作为政策制定者、资源提供者和质量监控者^[10],在创新创业生态系统中发挥着不可替代的作用。创新创业教育体系的构建是一项兼具复杂性和权变性的系统工程,地方政府如果只是一味地提供“需求条件”和相应的“政策刺激”^[11],必然会忽略结构调整和内涵升级,最终的结果就是“有量无质”的发展。因此,地方政府在战略规划上必须传递清晰、明确、充分的决策信息,通过系统化的政策设计和制度建设,针对地方高校创新创业教育内涵式发展的紧迫需求,及时有效地提供多元化优质公共产品和公共服务。

首先,大力营造创新创业文化氛围。创新创业教育不能囿于学校高墙之内,其变革也无法仅凭高校一己之力完成,因而要营造起全社会共同参与、共同建设的文化氛围。地方政府要充分发挥各级各类新闻媒体的作用,引导全社会树立“敢于创新、勇于实践”的创新创业文化理念,增强创新创业精神的宣传力度和宣传效果,通过文化渗透构建创新创业优质人文环境,进而为地方高校创新创业教育的“在地化”实践铺平道路。其次,精准实施创新创业扶持政策。长期缺乏稳定性、协同性、持续性和适切性的教育政策^[12],是地方高校面临的一个普遍现象,这对创新创业教育的发展也产生了消极影响。地方政府要综合考虑地区特色和高校实况,均衡使用“供给推动型”“环境平衡型”“需求拉动型”等不同类型的政策工具^[13],从创新创业涉及的实践平台建设政策、便利化服务政策、成果转化政策、资助政策、税费减免政策、贷款担保政策等方面入手,实现差异化供给基础上的精准匹配,进而推动地方高校创新创业教育绩效的有效提升。最后,全程助力高校创新创业教育变革。创新创业教育是政府、高校和社会共同的事业,各方在政府推动下签订一系

列合作协议并不难,难点在于是否能走出“雷声大雨点小”或是“虎头蛇尾”的惯性轨道。在推动地方高校创新创业教育变革过程中,政府集设计者、管理者、监督者、评价者等多重角色于一身,要通过目标引导、组织管理、过程控制、绩效评价等环节的调控和支持,促成人才培养模式创新和教育治理现代化双重目标的实现。与此同时,政府要带着诚意主动出击,积极与地方高校展开合作,引导地方高校充分认知区域社会发展的现实需求和未来发展趋势,并据此来调整人才培养目标、学科方向、专业结构和课程体系,进而强化校地合作的匹配度和深入度。

3 社会在场:资源融通,协同育人

重构政府、高校、社会之间的关系,是高等教育治理现代化的根本要求。地方高校创新创业教育变革进程中,唯有政府、高校和社会通力合作,形成由三者共同提供公共产品和公共服务的格局^[14],方能实现协同育人、合作共赢的预期目标。以行业、企业、社会组织为代表的社会力量运用项目、资金、平台、师资等方式助力高校创新创业活动,虽然取得了一定进展,但总体上尚处于探索阶段。“校热社冷”的困境所带来的创新创业教育实践资源不足、实践活动单一、实践平台过窄等问题,既造成了办学实践地方根植性不强和人才培养过程协同性不足^[15],又导致创新创业教育成果对经济社会的溢出效应有限。因此,必须着力构建高校创新创业教育体系“跨界协同”的外部边界^[16],将行业、企业、社会组织等多元力量纳入其中,形成一个充分发挥各主体市场优势和资源链接能力的庞大“资源池”,从而激发创新创业教育的发展活力。

社会力量向来没有强烈介入高校教育教学活动的意愿和传统,创新创业教育变革中若要实现“引社入校”和“引校入社”,需要着力解决两个核心问题。其一,构建高校与社会力量之间的战略协同关系。以往校社合作多表现为项目协作、科技研发、信息咨询等短期性行为,合作过程中松散化和形式化现象比较突出,难以形成协同创新的紧密关系。有鉴于此,校社战略协同关系的确立需要在政府的引导和支持下,以资源融通和优势互补为前提,以共同建设、共享成果、共担风险为准则,构建目标契合、利益紧密的“政—校—社”

共同体。在此共同体中,地方高校创新创业教育的价值链、教学链、产业链、服务链能够有效对接联通^[17],形成一个快速配置资源、密切开展合作的开放式平台,进而推动“政产学研用”协同育人模式的构建和运行。其二,有效协调校社合作中公共利益与组织利益的关系。在将社会力量整合到地方高校创新创业教育体系中时,仅仅依靠以社会责任为核心的“道德激励”往往难以激发参与方的积极性和创造力,也注定是不可持续的。校社之间要遵循“利益导引、权责明晰、互惠共赢”的基本原则,严格按照教育规律和市场规律展开合作,通过建立战略联盟来探寻双方的利益共同点,尤其是要充分挖掘创新创业教育成果的创新价值和市场价值,从而激发合作主体的内生原动力,实现教学科研、人才培养、社会服务的有机统一。在这一育人与研发并重的合作模式中,社会力量能够为地方高校创新创业教育提供“学习工厂”“教学工厂”“科研工厂”等多元实践平台和成果转化场域,而地方高校创新创业教育成果又可以为行业、企业、社会组织等社会力量提供源源不断的智力支持、技术支持和人才支持。

4 高校在场:体系打造,制度激励

创新创业教育体系是多主体参与的复杂系统,高校作为能动体,是关键行动者^[18],在规划组织实施、各方资源整合、社会关系联结等各项工作中居于核心地位。在创新创业教育席卷而来的历史背景下,受主客观因素的影响,地方高校多是沿袭以往亦步亦趋跟随部属高校步伐的行动习惯,通常采用“立体移植”或“简单复制”的方式推进创新创业教育,这就诱发了新一轮的雷同式发展,进一步丧失了自己独立的品格和特色,造成了创新创业教育名义上“加强”而实际上“虚化”甚至“落空”的现实问题。^[19]

原本被寄予厚望,旨在推动地方高校高质量发展的创新创业教育,未能有效减轻综合改革过程中的转型困惑和深层焦虑,反而滋生出许多新的问题,诸如创新创业教育与专业教育脱节、受益面窄、实践平台短缺、帮扶指导缺位、绩效评价滞后等^[20]。面对高等教育高质量发展的时代要求,地方高校只有认真反思和重塑创新创业教育发展战略,减少“模仿+加法”式低效建设和资源消耗,直面存在的症结问题,对症下药,精准施策,方能

真正发挥创新创业教育的价值和功能。

地方高校创新创业教育首先要彻底摒弃“拿来主义”的惯性思维和简单做法,扎根地方社会,打造“一校一品”的创新创业教育体系,持续提升创新创业教育对区域社会经济适应性与贡献度^[21],进而在现实战略需求和区位环境兼容的基础上实现“在地化”生长^[22]。地方高校打造“在地化”创新创业教育体系,就是要准确把脉区域社会经济发展的紧迫需求,结合自身设施条件、外部资源、师资力量、生源素质等,系统化重构教育理念、战略规划、制度体系和运行机制,真正将创新精神、创业素质、创造能力的培养贯穿于人才培养全过程。必须强调的是,地方高校创新创业教育体系的打造一定是有限度的,要立足现有资源特色充分发挥比较优势,“有多大的锅下多少米”,要防止过度理性化建构形成的“大而全”,看似面面俱到,实际仍为“蜻蜓点水”。与此同时,针对创新创业氛围寡淡、师资力量不足、学生参与度不高普遍现象,要制定精度更高、效度更强的激励制度,变“要我‘双创’”为“我要‘双创’”,进而形成群策群力、群建群享的创新创业教育环境。对于管理部门和教学院系,要将创新创业教育工作绩效纳入其年度考核,推动创新创业教育成为日常教学管理、学生培养、教学活动的核心构成部分;对于专任教师,要通过职称评审、项目申报、绩效津贴、课程评价等方面的政策倾斜给予激励和支持,尤其是要引导青年教师积极投身到创新创业教育中来;对于广大学生,从培养方案到学分设置,从考试标准到毕业条件,均要突出创新创业教育这一基本底色,尤其是要加大各类课程的过程性考核力度,将“双创”教育绩效评估指标化和成绩化。

5 教师在场:提质升级,双能教学

创新创业教育变革,变到深处是教师,变到痛处也是教师。教师作为实施者和践行者,在创新创业教育体系中具有举足轻重的地位。调查显示,国内高校创新创业指导教师多以辅导员为主^[23],且约有40%为青年新手教师^[24],而大部分青年教师缺乏实践、实战经历^[25],这严重制约了创新创业教育发展水平和发展质量的提升。这一情势在地方高校中更为严峻,薄弱的师资力量和不稳定的师资结构本就是长期以来普遍存在且无

法彻底解决的突出问题,在创新创业教育推进过程中,“双师双能型”教师极度匮乏的问题又进一步突显,成为当前亟须解决的重大课题。

全面提升教师“双创”能力,加快建设“双师双能型”教师队伍的步伐,是地方高校创新创业教育变革的关键。首先,要重塑教师教育理念,使其深刻认识到创新创业教育变革不再是以往教学模式的“小修小补”,而是一场颠覆性的革命,要将学生心理过程、学习过程、成长过程的质量作为主线,将创新精神、创业素质和创造能力的养成深度融入全部教育教学活动。为此,要彻底改革标准化、工厂化的教学方式和考评方式,以国际视野、创新性、应用型为人才培养目标,因材施教,因生施策,使创新创业教育“真枪实弹”地落地生根。其次,以“盘活存量、优化增量”为行动指南,通过师资改造、人才引进、校外聘用等方式,建立一支数量充足、结构合理、素质优良、专兼结合的“双师双能型”教师队伍。对于地方高校而言,“引进+引智”方式固然是不可或缺的教师队伍建设渠道,但无法从根本上解决问题,治本还是要立足于现有教师队伍的改造升级,即通过优化激励机制和考核体系,改革职称评审和绩效考核制度,推动广大教师自觉融入创新创业教育体系。最后,通过进修培训、挂职锻炼、顶岗实践、职业能力达标、专题讲座、实地考察等方式,建立强制性、常态化的教师“双师”能力提升制度,全面提升教师的实验、实训、实地、实战四维实践能力。在持续的场景适应和角色切换过程中,教师能够深度体验“政产学研用”的部分流程甚至全部流程,进而有效提升自身“双创”核心素养和实践能力。

6 学生在场:形神兼塑,人才培养

创新创业教育是面向全体学生的教育,旨在提升学生的创新创业素质和能力,这是其核心目标所在。长期以来,高等教育一直以知识培养为重心的,很少从完整的人、个体生命的维度来开展教育活动^[26],以至于很难触及教育的根本。创新创业教育并不是教育活动加法式的数量堆叠,而在于生命个体品质与气质的变化和提升^[27],要尊重学生的主体地位和主体人格,以学生成长和发展为中心^[28],将学生的全面发展作为全部教育活动的最终归向。创新创业教育所依托的教育实践,唯有唤醒学生这一教育主体的目的意识、主动精

神和实践智慧,方能实现形神兼塑、内化成才的人才培养目标。

针对地方高校发展实况,创新创业教育进程中学生主体地位的回归与重建要分三步走。第一步,入眼。从目前来看,地方高校学生大都对于创新创业教育认知有限,有相当比例学生的认识尚停留在“双创”赛事、创业活动等层面,以至于游离在创新创业教育的边缘。为此,高校要通过各种形式的教育教学活动向广大学生全方位、立体式展示创新创业教育的科学内涵、本质属性和主要特征,并且通过持续性的校园文化建设,营造“无处不在、扑面而来”的创新创业教育氛围。第二步,入脑。高等教育长期存在的为考试而教、课程窄化、内容碎片化、知识单向传递等一系列问题^[29],导致学生陷入被动式学习、服从式学习的泥潭,一味被动接受知识而惰于思考和探索。这其实正是创新创业教育推进过程中必须而且能够解决的难题。地方高校要将创新创业教育精神和理念有机融入理论教学和实践教学,通过启发式、互动式、探究式、翻转式等教学方式的探索和实践,激发学生的学习热情和探索精神,使其养成勤于思考、善于总结、敢于创新的学习习惯。第三步,入骨。创新创业教育是高等教育人才培养模式的深刻变革,这场变革最终带来的一定是学生群体脱胎换骨般的思想重塑和能力再造。通过一系列创新创业教育组合拳的出击,无论是课堂教学还是实践教学,无论是赛事活动还是项目实战,学生在这样一场大刀阔斧的变革中,逐步养成学而思、思而践、践而悟、悟而学的学习自觉和行动自觉,进而将创新创业意识和创新创业精神融入自己的血脉与基因。

7 余论

党的十九届五中全会明确提出“建设高质量教育体系”,拉开了高等教育迈向高质量发展新阶段的大幕。党的二十大报告进一步提出加快建设教育强国的战略目标和加快建设高质量教育体系的具体要求,为新时代高等教育改革发展指明了战略方向,厘清了发展路径。创新创业能力培养是高质量高等教育的核心内涵^[30],构建高质量创新创业人才培养体系已成为当前高等教育高质量发展的紧迫需求。创新创业教育具有能力培养导向、时空多维变换、主体多元协同、发展情境聚

焦等特征^[31],注重社会包容性、社会连接性和社会能动力,能在教育生态系统要素重组、空间重构和功能提升的基础上实现高校传统人才培养模式的迭代升级。然而长期以来,很多地方高校囿于“拿来主义”和“模仿主义”的实践逻辑,导致创新创业教育理念不明、权责不清、机制不全、能力不足等问题广泛存在^[32],未能为创新创业教育提供自适应、自组织和自更新的生发土壤,以至于理想化的制度设计和现实化的行动流之间在时空向度上呈现出较为松散甚至疏离的状态,也就无法真正进行“有根”的建设。与此同时,随着“双一流”建设的持续推进,地方高校在经费、人才、生源等资源的博弈中渐入边缘化困境,甚至不知不觉中悄然掉队。这将不可避免地导致地方高校在人才培养领域的劣势进一步凸显,同时给创新创业教育的可持续发展带来严峻挑战。

有鉴于此,进一步深化创新创业教育变革,构建“在地、在线、在场”的高质量创新创业教育体系,以高质量高等教育赋能区域经济社会可持续发展,是地方高校迎头赶上甚至“弯道超车”的适切性和可行性路径。地方高校高质量创新创业教育体系的打造,要求对纵横向、内外间的关系进行多维度的调整和优化,使各级各类主体定位清晰,相互之间衔接顺畅,形成面向学生、面向区域、面向未来的自我变革机制。“政府—高校—社会”开放式创新创业教育生态共同体中:“思政在场”开启立德树人的“灵魂之窗”;“政府在场”引领战略导向的“需求之窗”;“社会在场”提供立地扎根的“资源之窗”;“高校在场”打造精准供给的“文化之窗”;“教师在场”重构教育教学的“思维之窗”;“学生在场”敞开形神兼塑的“素养之窗”。通过“六个在场”的资源融通和倾力建设,地方高校能够打造集价值链、政策链、服务链、产业链、教学链、人才链于一体的创新创业教育体系,有助于实现创新创业教育价值与真理的统一、理论与实践的统一、个体性与社会性的统一。也唯有如此,地方高校创新创业教育方能真正摆脱“虚拟在场”“假设在场”的发展窘境,最终探索出一条“在场—融通—铸魂—育人”强基固本、凝心聚力的高质量发展之路。

参考文献:

- [1] 唐国强,罗盛锋,杨端翠.地方高校创新创业教育体系建设探究[J].学校党建与思想教育,2020(4):67-68.
- [2] 袁旦.地方高校创业型创新人才培养研究[J].中国高等教育,2019(11):39-41.
- [3] 朱华兵,费志勇.地方本科高校开展创新创业教育的路径探讨[J].学校党建与思想教育,2020(2):63-64,86.
- [4] 叶正飞.基于产教融合的地方高校创新创业教育共同体构建研究[J].高等工程教育研究,2019(3):150-155.
- [5] 陈春晓.地方高校创业教育师资队伍建设的困境与机制创新[J].高等工程教育研究,2017(3):170-173.
- [6] 杨岭,赵光锋,毕宪顺.地方高校应用型人才培养供给侧改革的路径研究[J].江苏高教,2021(9):60-63.
- [7] 习近平.论党的宣传思想工作[M].北京:中央文献出版社,2020:77.
- [8] 谷陟云.罗杰斯的人本主义教育观及其启示[J].现代教育科学,2009(10):76-78.
- [9] CARR W. For Education: Towards Critical Educational Inquiry [M]. Buckingham: Open University Press, 1995:15.
- [10] 梅伟惠,孟莹.中国高校创新创业教育:政府、高校和社会的角色定位与行动策略[J].高等教育研究,2016(8):9-15.
- [11] 姜朝晖.以供给侧改革引领高等教育发展[J].重庆高教研究,2016(1):123-127.
- [12] 何庆江,雷祺,吴学兰.基于政策梳理的高校创新创业教育问题研究[J].黑龙江高教研究,2022(3):133-138.
- [13] 汤临佳,梅子,郭元源.我国“创业创新”系列政策实施效果研究:基于政策组合效应的视角[J].科研管理,2022(5):34-43.
- [14] 盛冰.高等教育的治理:重构政府、高校、社会之间的关系[J].高等教育研究,2003(2):47-51.
- [15] 陈光亭,周良奎.地方一流应用型大学建设路径研究[J].高等工程教育研究,2020(4):124-130.
- [16] 曾骊,张中秋,刘燕楠.高校创新创业教育服务“双创”战略需要协同发展[J].教育研究,2017(1):70-76,105.
- [17] 魏梦泽.基于校社协同的创新创业教育路径探析[J].中国成人教育,2020(12):43-45.
- [18] 陈元媛.行动者网络理论视域下高校创新创业教育体系研究[J].高校教育管理,2022(3):104-112.
- [19] 王占仁.中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向研究[J].教育研究,2016(3):56-63.
- [20] 冀宏,顾永安,张根华,等.应用型人才培养视阈下的创新创业教育探索[J].江苏高教,2016(4):77-80.
- [21] 王芳,史秋衡.地方高水平应用型本科高校的转型动

- 因与行动逻辑[J].高等工程教育研究,2022(2):111-116.
- [22] 商兆奎.民族地区地方高校创新创业教育内卷化困境及其治理[J].现代教育科学,2020(6):69-73,84.
- [23] 沈健.高校教师创新创业教育能力建设——江苏的理解、实践与构想[J].中国高等教育,2015(17):11-13.
- [24] 向敏,许钊钿,谢琅,等.高校教师创新创业教育能力模型建构——基于全国596所高校双创教师数据的实证分析[J].中国电化教育,2020(8):55-62.
- [25] 刘华海.高校创新创业教育:青年教师实践“短板”与应对[J].科研管理,2017(S1):628-632.
- [26] 岳欣云,董宏建.素养本位的教育:为何及何为[J].教育研究,2022(3):35-46.
- [27] 王红,吴颖民.放慢知识的脚步,回到核心基础[J].人民教育,2015(7):18-21.
- [28] 刘振天.教育高质量发展的理论基础及其方向引领[J].中国高教研究,2022(5):8-13,33.
- [29] 崔允灏.素养:一个让人欢喜让人忧的概念[J].华东师范大学学报(教育科学版),2016(1):3-5.
- [30] 王洪才.创新创业能力培养:作为高质量高等教育的核心内涵[J].江苏高教,2021(11):21-27.
- [31] 李厚锐,于晓宇.创新创业教育生态系统协同发展策略研究:组织变革的视角[J].教育发展研究,2023(7):78-84.
- [32] 谷洪波,郑毅勋,郭云贵.我国高校创新创业教育的困境、影响因素及对策研究[J].当代教育理论与实践,2023(6):60-66.

“Six Presences” of Innovation and Entrepreneurship Education Reform in Local Colleges and Universities

SHANG Zhaokui

(Business School, Jishou University, Jishou 416000, China)

Abstract: Local colleges and universities face the dilemma of “suspension” and “fragmentation” in the development of innovation and entrepreneurship education, urgently needing to reshape the concept of “presence” and reconstruct the “localized” system: “ideological and political presence” opens the “window of the soul” for moral education; “governmental presence” leads the “window of demand” for strategic orientation; “social presence” provides the “window of resources” for grounding; “university presence” creates the “window of culture” for precise supply; “teacher presence” reconstructs the “window of thought” in education and teaching; and “student presence” opens the “window of literacy” that shapes both form and spirit. Only through the integration and dedicated construction of resources from these “six presences” can local colleges and universities build an innovation and entrepreneurship education system that integrates value chain, policy chain, service chain, industry chain, teaching chain, and talent chain, thereby exploring a high-quality development path of “presence-integration-soul casting-education” that strengthens foundations and unites efforts.

Key words: local colleges and universities; innovation and entrepreneurship education; presence

(责任校对 曾小明)