

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2023.03.022

# 学术型研究生教育探究性本质： 逻辑、要求、悖离与回归

白强

(铜仁学院 教育学院, 贵州 铜仁 554300)

**摘要:**知识逻辑、学科逻辑、社会逻辑、创造逻辑共同决定了学术型研究生教育的探究性本质,蕴含着对学术型研究生教育目标创新性、内容前沿性、方式研讨性、成果创造性的内在要求。但实践中仍存在攻读学位的功利性悖离教育目标的创新性、课程教学的陈旧性悖离教育内容的前沿性、指导教师的权威性悖离教育主体的平等性、研究成果的平淡性悖离教育成果的创造性等问题,需要改革招生选拔制度,创新课程教学体系,建构平等导学关系,严把毕业出口质量,强化责任使命教育,从而实现学术型研究生教育探究性本质的回归。

**关键词:**学术型研究生;教育本质;探究性;逻辑;回归路径

**中图分类号:**G643 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2023)03-0137-07

学术型研究生教育是最高层次的高等教育之一,代表着一个国家的高等教育质量,是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志<sup>[1]</sup>。当前,我国高等教育已步入普及化和高质量发展阶段,迫切需要学术型研究生教育高质量发展以夯实学术创新基础。而实现学术型研究生教育高质量发展的前提是准确把握学术型研究生教育的本质,只有这样才能遵循学术型研究生教育规律,办出高质量的学术型研究生教育。目前,学界关于研究生教育本质的研究众说纷纭,给研究生教育高质量发展实践带来了困惑甚至诸多矛盾<sup>[2]</sup>。鉴于此,本研究立足高等教育高质量发展大背景,进一步追问学术型研究生教育的本质与逻辑,反思学术型研究生教育实践中存在的问题,进而找到学术型研究生教育本质回归的路径,以期在高等教育普及化时代促进学术型研究生教育高质量发展,进而反哺应用型研究生教育。

## 1 四重逻辑决定学术型研究生教育的探究性本质

德国教育家雅斯贝尔斯曾提出:“真正的教育应首先获得自身的性质,才能全面唤醒人类”<sup>[3]</sup>,强调了把握教育本质的必要性和重要性。那么,学术型研究生教育的本质究竟是什么?它与应用型研究生教育的本质区别在哪里?笔者认为,只有深入分析学术型研究生教育发展的内在与外在逻辑才能得出科学的结论。而学术型研究生教育发展的内在与外在逻辑无外乎知识创造、学科发展、社会需求、自我实现四重逻辑,它们共同支配着甚至决定着学术型研究生教育的内容、结构、模式和动力<sup>[4]</sup>。笔者据此得出结论:“探究性”是学术型研究生教育的本质属性,也是学术型研究生教育与应用型研究生教育的本质区别。

### 1.1 知识逻辑决定学术型研究生教育的探究性

探究高深学问、探索未知世界、促进知识增长是国民教育体系最高层次高等教育——学术型研

收稿日期:2022-11-22

基金项目:国家社会科学基金教育学国家一般课题(BIA220053);铜仁学院硕士点及学科建设研究项目(Trxyxwxdxm-063)

作者简介:白强(1969—),男,土家族,重庆酉阳人,教授,博士,主要从事高等教育改革发展研究。

究生教育的逻辑起点。高深学问是深奥、专业、复杂的知识,在高等教育哲学家布鲁贝克看来,高深学问是常人才智难以把握的<sup>[5]</sup>。因此,追求高深学问只能是“极少部分人”的事情。这就赋予了学术型研究生教育艰辛的任务,即探索深奥、专业而复杂的高深知识。而高深知识的最大特点是未知性、前沿性和不确定性,有时即使穷尽一生也无法找到问题的答案。但无论答案找到与否,丰满这个过程的基本行为是“探究”。探究是一个艰辛的科学探险之旅,是人类对自身认识极限的挑战,探究的过程充满挫折和失败。尽管学术型研究生教育自诞生以来经历了学徒式、专业式和协作式培养模式的嬗变<sup>[6]</sup>,但探究高深学问始终是学术型研究生教育的逻辑起点。正是对高深知识的深入探究促进了学术型研究生教育的高质量发展,推动人类从已知走向未知,进而更好地认识自己,认识世界,增长知识,推进人类认知的发展进步。

### 1.2 学科逻辑决定学术型研究生教育的探究性

高质量的高等教育必须有高质量的学科,而学科是知识的分类,更多的是知识的存在,因而高深知识“以知识的形态表现为学科”<sup>[7]</sup>。学术型研究生教育与学科紧紧相连:以知识分类和规训形式存在的学科是学术型研究生教育的基本组织形式;学术型研究生教育则是学科知识生产、传承、发展、创新的载体。在知识更新速度日益加快的知识经济时代,知识生产模式的变革使学科样态呈现出许多新的特征<sup>[8]</sup>,学科越发展意味着知识越前沿,意味着学术型研究生教育越发达,意味着高等教育质量越高。学科的使命就是创造新知识、增长新知识,所以,承载学科建设任务的学术型研究生教育必然体现发展知识的学科逻辑,而要推进人类知识发展就必须发展学科。显然,发展学科隐藏着学术型研究生教育的“探究”特质。学术型研究生教育在发展学科、增长学生知识方面发挥的作用越大,就越能促进高等教育高质量发展。

### 1.3 社会逻辑决定学术型研究生教育的探究性

正如美国高等教育哲学家布鲁贝克所说,高等教育是镶嵌在社会系统中并为社会发展提供“动力源”的一部分。自中世纪大学诞生以来,尤其是德国开启研究生教育以来,研究生教育在大

学“世俗化”进程中被赋予了更多的社会责任与义务,逐渐走进多重诉求网络中心,加速了研究生教育走进国际竞争的进程,成为国家提升“国际竞争力的重要抓手”<sup>[9]</sup>。因此,社会发展与国家需求也赋予了学术型研究生教育服务国家和经济社会发展的社会逻辑,促使学术型研究生教育在价值取向、结构功能、行动模式等方面加速变革。在这个加速变革过程中,学术型研究生教育更加注重高深学问的“探究”,致力于“探究”更加艰巨的任务,如探究科技前沿、抢占竞争优势、服务社会需求等。事实上,在国家创新驱动发展战略实施背景下,基础理论创新、原始创新任务赋予了学术型研究生教育更多的探究使命。探究意味着不断地进行学术创新、理论创新,只有不断创新才能推动学术型研究生教育不断发展,促进高等教育高质量发展。

### 1.4 创造逻辑决定学术型研究生教育的探究性

马斯洛的“需要层次论”认为,追求自我价值的实现是人类最高层次的需要。作为最高层次的高等教育之一,学术型研究生教育的任务是不断激发研究生的求知欲,培养他们的创新思维和创造能力,促使他们自我超越。在好奇心的驱使下,研究生对具有不确定性、充满挑战性的“未知”进行艰辛的探索和创造,解答一个又一个未知之“谜”。创造意味着自我发展、自我超越、自我实现,这个过程本质就是探究,是一个在探究过程中创造人本身的社会实践过程。在高等教育普及化时代,即使已经发展出“学术型”“专业型”两种类型的研究生教育,且专业学位研究生也具有应用价值取向的“专业研究性”<sup>[10]</sup>,但学术型研究生教育的探究性更强,主要体现为其在探究过程中不断创造新知识、新学问,促使人类更好地认识世界。可见,学术型研究生教育的创造逻辑更加突出,这也决定了学术型研究生教育的探究性本质。

## 2 实现学术型研究生教育探究性本质的要求

学术型研究生教育的探究性本质,渗透着“探究”高深学问、崇尚科学真理、追求创新创造和超越自我的精神品质,是推动学术型研究生教育改革发展的内在动力。将其贯穿于学术型研究

生教育的教育目标、教育内容、教育方式、教育成果,是实现学术型研究生教育探究性本质的内在要求,也是推进高等教育高质量发展的必然要求。

### 2.1 教育目标的创新性

研究生教育是科技第一生产力、人才第一资源、创新第一动力的重要结合点<sup>[11]</sup>。研究生教育的目标,即培养具有学术创新精神的高层次人才,与创新紧密相关。这种具有学术创新精神的高层次人才,是高深知识的探求者。高深知识是常人才智难以把握的、处于已知和未知交界处的知识,具有深奥性、复杂性、前沿性和不确定性。因此,能不能探究高深学问、能不能创新知识就成了区分学术型研究生教育与专业型研究生教育的根本标准。学术型研究生教育直接指向人的学术创新精神,强调新发现,培养理论创新性人才。学术创新精神是学术型研究生教育的核心指向,高质量的学术型研究生教育是能够培养具有强烈批判意识、反思精神和学术创新能力,推进知识发展和引领人类社会、人类文明发展进步的高层次学术型、理论型人才的教育。显然,只有实现学术型研究生教育创新性人才培养目标,才能实现高等教育高质量发展目标。因此,只有将创新性作为学术型研究生教育的核心目标,才能体现学术型研究生教育的本质。

### 2.2 教育内容的前沿性

如前所述,学术型研究生教育的逻辑起点是“高深学问”。就教育的知识功用而言,知识教育活动不外乎发挥三种作用:保存知识、运用知识和增长知识。学术型研究生教育的使命和任务就是通过高深知识的探究,创新知识,增长知识,推进人类认识发展进步,促使人类更好地认识世界,解释世界。而高深知识是前沿知识,是未知的领域,具有显著的前沿性特征。高深知识的前沿性决定了学术型研究生教育内容的前沿性,学术型研究生教育内容必须是最前沿的认知问题、科学问题或技术问题。因此,作为开展学术型研究生教育的渠道和载体,教材内容、教学内容必须具有前沿性。教育内容的前沿性意味着学术型研究生教育需要设置未知知识内容,引导研究生探究不确定性问题,促进其知识增长和理论创新。学术型研究生教育正是通过引导、指导研究生对前沿知识的探索,促使其不断开辟新领域,增长新知识,从

而推动高等教育高质量发展。

### 2.3 教育方式的研讨性

学术型研究生教育的目标是培养最高层次的学术创新人才,而培养这种学术创新人才是在探究高深学问的过程中完成的。高深学问的获得是在思考、论争、思索中完成的,这一过程尤其需要批判意识、反思精神和探索实践。学术型研究生创新素质的培养和创新人格的塑造也在“研讨”过程中潜移默化地实现了。研讨意味着探究、反思和创新创造,意味着在质疑和否定中创新,从而使研究生“青出于蓝而胜于蓝”。事实上,从师徒式研究生教育诞生的那一天起,研究生教育就“不是知识传递的教育,而是在导师带领下的研究性学习”<sup>[12]</sup>,是研究生在导师的指导下养成探究高深学问的思维习惯和基本技能的过程。尽管研究生教育经历了学徒式、专业式、协作式三种模式的变迁,但“研讨”一直是培养学术型研究生创新思维与能力、塑造创新人格的基本方式和主要途径,这是由学术型研究生教育的基本规律决定的<sup>[13]</sup>,是学术型研究生教育本质属性的直接体现。因此,通过研讨的教育方式培养具有学术创新思维和能力的研究生的研究生是高等教育高质量发展的必然要求。

### 2.4 教育成果的创造性

研究生教育的地位、使命和任务决定了研究生教育成果的创造性。研究生教育成果的创造性是对研究生人才培养目标的回应和印证。研究生教育是否达到人才培养目标和规格的最终验证标准就是教育成果是否具有创造性。如果说专业型研究生教育是要培养能够创造性解决实际问题、具有动手能力的应用型研究生,那么,学术型研究生教育就是要培养能够为解决实际问题提供创新思维、创新理论的研究生。显然,两种类型的研究生教育都要具有创造性,但创造性的侧重点不同。学术型研究生教育成果的创造性,体现在“人”的创造性和“物”的创造性两个方面。“人”的创造性体现在毕业生具备创造性人格特征,并内化为人的心理品格、行为趋向,即成长为高水平学术“创造性人才”。“物”的创造性体现在研究生能产出具有显示度的创造性成果,如能围绕理论与实践前沿问题展开创造性研究,完成具有创新性的研究论文。显然,这两方面的创造性成果都是

学术型研究生教育探究性本质实现的内在要求。

### 3 学术型研究生教育探究性本质的悖离

审视学术型研究生教育现状不难发现,受各种主客观因素的影响,学术型研究生教育实践中还存在一些悖离探究性本质的问题,制约着学术型研究生教育探究性本质的实现。

#### 3.1 攻读学位的功利性悖离教育目标的新颖性

学术型研究生教育的目标是培养具有学术创新精神的高层次理论人才,培养高深知识的探求者。高深知识的深奥性、复杂性、前沿性和不确定性,决定了高深学问的探究是一个常人难以想象的艰辛之旅,需要人们排除“功利”目的,甚至作好为科学而献身的精神准备。科学发展史证明,任何重大发现和理论创新,都是非功利追求的结果。只有具有强烈的创新志向、坚韧不拔的毅力和献身科学的精神,才能叩开未知的大门,走在科学的前沿。但随着研究生教育规模的不断扩大,以及受其他因素的影响,有“相当比例的学生攻读研究生的目的并不是为了科学研究,而仅是为了提升学历,从而在未来的就业或职位中获得收益”<sup>[14]</sup>。这种带有“功利追求”的学习者缺乏对科学的敬畏和对真理的尊重,显然与学术型研究生教育培养创新人才的目标相悖。可见,破解教育目标创新性与攻读学位功利性的矛盾仍是新时代学术型研究生教育改革的重要任务。

#### 3.2 课程教学的陈旧性悖离教育内容的前沿性

教研结合是学术型研究生教育的主要渠道,是学术型研究生教育探究性本质的内在要求,其核心要义在于通过设置探究性课程体系、安排探究性内容、采用探究性教学方法等,训练学生创新思维,激发学生探索兴趣,培育学生创新精神,塑造学生创新人格。因此,学术型研究生教育内容必须具有前沿性,并落实到课程与教学的探究性上。但学术型研究生教学存在“本科化”问题,这一直为社会所诟病<sup>[15]</sup>,该问题主要表现在以下几个方面:一是学术型研究生课程体系“本科化”。学术型研究生课程体系沿袭本科阶段课程体系设置模式,仍以传统的学科知识逻辑架构课程,没有体现研究生教育的前沿性。二是学术型研究生课程知识“本科化”。学术型研究生课程知识未能充分体现探究性,其内容缺少前沿性、开拓性,很

难激发学生的学习热情和探究兴趣。三是学术型研究生课堂教学“本科化”。学术型研究生课堂教学仍以教师讲授为主,未能充分体现探究性。课堂教学中,教师主导性有余而学生主体性不足,学生很难获得创新思维训练。此外,课堂没有成为创新思维训练的场域,难以培育学生探究精神。

#### 3.3 指导教师的权威性悖离教育主体的平等性

无论学徒式研究生教育,还是专业式和协作式研究生教育,“研讨”始终是贯穿学术型研究生教育全过程的基本活动。要充分发挥研讨促进创新思维培养和创新精神成长的积极作用,前提是研讨必须在平等、宽松、自由的环境中进行。因此,平等犹如空气一样重要,不可或缺。但现实中的学术型研究生教育实践很难呼吸到宽松自由的空气,其深层的文化根源是“以师为尊”的传统观念制约着师生平等“伙伴”关系的建构,学生往往畏于挑战导师学术权威,这在很大程度上抑制了学生创新能动性的生长。尤其是“导师负责制”让导师在学生培养过程中拥有诸多“决定性”权力,这大大强化了“非对称性”的师生关系,形成了学术型研究生教育中“相安的疏离”的师生关系<sup>[16]</sup>,不利于学术型研究生批判意识的生长和创新精神的培育。

#### 3.4 研究成果的平淡性悖离教育成果的创造性

判断研究生教育目标是否实现的标准就是研究生教育成果是否具有创造性。如前所述,学术型研究生教育成果的创造性体现在“人”的创造性和“物”的创造性两个方面:“人”的创造性主要体现在人的创新意识、创新思维、创新精神、创新能力等精神层面,多为“隐性”的存在;“物”的创造性即学位论文水平成为评价学术型研究生教育质量、检验学术型研究生创新能力的主要依据。相关研究表明,我国研究生“创新能力不足被公认为研究生教育存在的首要问题”<sup>[17]</sup>。王碧云等曾对69所高校的500名硕士研究生展开调查,发现学生科研能力不强<sup>[18]</sup>;袁本涛、延建林调研发现博士研究生“创新意识差、有影响的创新成果少”<sup>[19]</sup>;李润洲通过对研究生学位论文的考察,发现“有些研究生的逻辑思维存在种种迷失现象”<sup>[20]</sup>。以上调研结果在较大程度上表明,学术型研究生教育成果创造性与研究成果平淡性之间的矛盾较为突出,这也是当前学术型研究生教育

改革面临的重要课题。

#### 4 学术型研究生教育探究性本质的回归路径

高等教育高质量发展迫切要求学术型研究生教育回归探究性本质。针对学术型研究生教育实践中存在的突出问题,笔者认为,改革招生选拔制度、创新课程教学体系、建构平等导学关系、严把毕业出口关、强化责任使命教育等不失为实现学术型研究生教育探究性本质回归的可行路径。

##### 4.1 改革招生选拔制度,突出创新动机

回归学术型研究生教育本质,首先要改革招生选拔制度。自1978年我国恢复研究生招生以来,硕士、博士招生选拔几经调整和改革,形成了“公开招考(统考)+复试”、推免(本硕连读或本硕博连读)、“申请一审核”等多种形式并存的招生格局。笔者认为,研究生招生选拔制度改革的难点不在于招生选拔方式是否合理,而在于能不能选拔出真正具有创新兴趣和 innovation 潜质的生源,这才是学术型研究生招生选拔制度改革的关键。鉴于此,我们要紧紧围绕“创新动机”进行新的设计,实现招生制度的“两个转向”,建立“一个规约”。“两个转向”即招生考试内容从“考知识”转向“考能力”,复试(审核)环节从“重形式”转向“重内涵”。在考试内容方面,要减少“知识性”考题,增加“能力性”考题和不确定性考题,主要考查学生是否具备初步综合、加工、创新知识的能力,能否对不确定性问题提出自己独到的见解;在复试(审核)环节,要重点围绕“为什么考研—怎么样读研—有什么愿景”等维度设计能够考查学生考研动机的评价指标体系,重点考查学生未来的学术理想、学术追求,及其在学术创新道路上的规划和创新性想法。“一个规约”即建立导师责任规约,加强导师师德教育,引导导师真正本着培养创新人才之初衷,公正评价学生,选拔优生。

##### 4.2 创新课程教学体系,强化创新思维

探究高深学问、拓展知识边界、促进认识进步,是学术型研究生教育的使命所在。高深学问的前沿性决定了学术型研究生教育内容的前沿性、挑战性。课程与教学作为实施学术型研究生教育、培养创新人才的主渠道和重要载体,应当是引领学生探索未知世界、攀登科学高峰的“乐

园”,是能够训练创新思维、培育创新能力的“热土”。针对当前学术型研究生课程教学存在的主要问题,笔者认为,“三个转向”不失为深化学术型研究生课程教学体系改革的着力点。一是课程设置模式从“本科化”转向“研究化”。强化研究生课程体系的“探究性”,引导研究生对一些不确定性问题进行自主探索。二是课程知识从“基础性”转向“前沿性”。学术型研究生课程知识内容要突出其“未知性”,紧跟学术前沿,设置需要艰苦思索才能获得答案的知识内容,激发学生的探究热情。三是课堂教学从“传授性”转向“探究性”。教师要引导学生充分发挥主体性,聚焦前沿问题,展开深入研讨,同时,改变传统的“讲授式”课堂教学模式,科学设置问题,让课堂成为知识创新、思维创新的乐园,让研究生在与导师的讨论、辩论、争辩中实现创新思维的养成和创新人格的培育。

##### 4.3 建构平等导学关系,促进自由探究

导学关系是研究生教育的基本关系,“是研究生教育的关键要素”<sup>[21]</sup>。在学术型研究生教育中,学生创新能力的提升和创新人格的养成受多种因素的影响,其中导师的指导、引导、鼓励和协同探究是培养学术型研究生批判意识、反思精神、创新能力和塑造其创新人格的主要途径。而导学关系的核心是平等,即平等对话。高深学问的不确定性,决定了师生在追求真理的过程中没有高低之分、优劣之别,他们只有在平等、自由、宽松的环境中对话、讨论甚至辩论、争论,才能培育学生“吾爱吾师,吾更爱真理”的探究精神,进而取得创造性成果。笔者认为,建构平等的导学关系,重在引导、规范师生主体的思想自觉、行为自律。鉴于此,研究生教育机构要在道德导向、制度规范、管理服务、学风建设等方面渗透“师生平等”的理念和要求,增强师生平等意识,自觉践行平等理念,为高深学问的探究营造自由的氛围、宽松的环境。同时,导师也要发挥引导和鼓励作用,在培养过程中积极引导和鼓励敢于质疑学术权威,敢于提出独立思考形成的新思想、新观点、新论断,培养学生“吾爱吾师,但更爱真理”的科学精神。

##### 4.4 严控毕业出口关,健全评价标准

教育成果的创造性是达成学术型研究生教育

目标的内在要求。检验学术型研究生教育是否达到学术创新人才培养目标和规格的最终环节是教育成果是否具有创造性。学位论文是对毕业研究生学术素养的综合检测,较为全面、客观地反映研究生创新能力。将学位论文质量作为检验学术型研究生创造性水平的尺度,具有合理性,因此,学校要把好学位论文质量“关口”。针对学术型研究生学位论文反映出来的“创新能力不足”“科研能力不强”“学术不端”等问题,笔者认为,在坚持基本学术素养标准的基础上,应重点从三个方面构建凸显学术型研究生教育本质的学位论文质量评价标准:一是论文选题是否具有前沿性、创新性,即研究的问题是否是某领域亟待解决的问题或需要开拓研究的问题,是否对学术创新即增长知识具有实质性推动作用。二是文献综述是否发现了“新问题”“真问题”,即在全面梳理、掌握前人研究成果的基础上是否发现了需要进一步研究的新问题,或是否找到了新的研究方法,是否能够产生新的研究结论或有新的发现。三是研究成果是否具有“创新性”,即在学术思想、学术观点、研究方法等方面是否有新的发现、发明或创新,是否在前人研究的基础上推进了知识的进步。

#### 4.5 强化责任使命教育,服务国家战略

社会逻辑是决定学术型研究生教育本质的重要逻辑,弘扬社会服务使命、服务国家发展战略是学术型研究生教育的自觉追求。在世界正处于百年未有之大变局、国际科技竞争日趋激烈的今天,学术型研究生教育只有深度嵌入国家发展战略需求,服务经济社会高质量发展,才能真正成就高质量学术型研究生教育。因此,学术型研究生教育要始终坚持立德树人、为党育人、为国育才,通过研究生党建引领、导师言传身教、强化课程思政等途径不断完善“三全育人”机制,为学术型研究生立心铸魂,强化学术型研究生责任使命担当,引导学术型研究生将学术追求与国家需求紧密结合起来,将个人兴趣与国家意志紧密结合起来,将认识世界与改造世界紧密结合起来,面向世界科技竞争最前沿,面向经济社会发展主战场,面向人民群众新需求,面向国家治理大战略,积极开展前沿科学研究,为实现中华民族伟大复兴的中国梦奉献学术智慧,成长为能够担当民族复兴大任的时代新人。

总之,知识逻辑、学科逻辑、社会逻辑、创造逻辑共同决定了学术型研究生教育的探究性本质。这一本质规定要求学术型研究生教育具有教育目标的创新性、教育内容的前沿性、教育方式的研讨性以及教育成果的创造性。针对学术型研究生教育实践中存在的实际问题,需要严格把握学术型研究生教育“招生入口、培养过程、毕业出口”三个环节,通过改革招生选拔制度、创新课程教学体系、建构平等导学关系、严控毕业出口质量、强化责任使命教育等途径,切实增强学生创新动机,强化学生创新思维,促进学生自由探究,健全质量评价标准,从而有效完成学术型研究生教育探索未知、增长知识和推进人类认识进步的育人使命。

#### 参考文献:

- [1] 习近平.习近平谈治国理政:二卷[M].北京:外文出版社,2017.
- [2] 耿有权.论研究生教育高质量发展诸矛盾[J].研究生教育研究,2019(1):14-18,63.
- [3] 雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进,译.北京:三联书店,1991.
- [4] 刘贵华,孟照海.论研究生教育的发展逻辑[J].教育研究,2015(1):66-74.
- [5] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,郑继伟,张维平,等,译.杭州:浙江教育出版社,2001.
- [6] 李盛兵.世界三种主要研究生教育模式之比较研究[J].教育研究,1996(2):12-17.
- [7] 白强.世界一流学科的生成逻辑与建设路径——基于中外两所大学两个一流学科生长史的考察[J].大学教育科学,2019(4):47-52,65.
- [8] 白强.大学知识生产模式变革与学科建设创新[J].大学教育科学,2020(3):31-38.
- [9] 郭月兰,江霞.研究生教育现代化的中国维度:内涵、特征与走向[J].大学教育科学,2020(3):31-38.
- [10] 袁广林.应用研究性:专业学位研究生教育的本质属性[J].大学教育科学,2020(3):31-38.
- [11] 赵婀娜.研究生教育关键在高质量[N].人民日报,2020-09-04(05).
- [12] 吴立保,孙益婷.我国研究生教育的价值悖论与创新途径[J].研究生教育研究,2013(4):7-12.
- [13] 董云川,李敏.研究生教育规律初探[J].研究生教育研究,2018(5):1-6.
- [14] 冉亚辉.中国研究生教育基本理论论纲[J].研究生教育研究,2020(2):6-13.
- [15] 李安萍,陈若愚,胡秀英.研究生教育“本科化”认识

- 的形成与思考[J].研究生教育研究,2018(1):26-32.
- [16] 欧阳硕,胡劲松.从“相安的疏离”到“理性的亲密”——基于扎根理论的研究生导学关系探析[J].高等教育研究,2020(10):55-62.
- [17] 荣利颖,邓峰.研究生教育质量保障与创新能力培养的实证分析[J].教育研究,2018(9):95-102.
- [18] 王碧云,邱均平,张维佳,等.硕士研究生教育质量调查分析——对全国69所高校硕士生导师调查[J].大学教育科学,2009(5):97-101.
- [19] 袁本涛,延建林.我国研究生创新能力现状及其影响因素分析——基于三次研究生教育质量调查的结果[J].北京大学教育评论,2009(2):12-20,188.
- [20] 李润洲.研究生逻辑思维的迷失与习得——以教育学学位论文为考察中心[J].研究生教育研究,2021(4):53-58.
- [21] 刘志.研究生导师和学生关系问题何在——基于深度访谈的分析[J].教育研究,2020(9):104-116.

## Exploratory Nature of Academic Postgraduate Education: Logic, Requirements, Deviation and Return

BAI Qiang

(School of Education, Tongren University, Tongren 554300, China)

**Abstract:** Knowledge logic, discipline logic, social logic, and creation logic jointly determine the exploratory nature of academic postgraduate education, and contain the internal requirements for the innovation of academic postgraduate education objectives, content frontier, method discussion, and achievement creativity. However, there are still problems in practice, such as the utilitarianism of studying for degrees against the innovation of educational objectives, the obsolescence of curriculum teaching against the forefront of educational content, the authority of instructors against the equality of educational subjects, and the insipidity of research results against the creativity of educational achievements. It is necessary to reform the enrollment and selection system, innovate the curriculum teaching system, construct equal guidance relationship, strictly control the quality of graduation so as to return, strengthen responsibility and mission education to the exploratory nature of academic postgraduate education.

**Key words:** academic graduate students; essence of education; inquiry; logic; regression path

(责任校对 葛丽萍)