

高校混合式课程建设的困惑与优化路径

——以“劳动与社会保障法学”课程建设为例

王霞

(湘潭大学 法学院,湖南 湘潭 411105)

摘要:混合式课程建设是高校课程改革的重要内容,对提升课堂质量和人才培养效果起到了关键作用。但是,混合式课程建设过程中存在建课平台如何选择、线上课程来源如何确定、教学内容如何安排、学生负担如何配置等方面的困惑。要想充分挖掘混合式课程的固有潜力,使其在高校教学中持续发挥作用,有必要在认准课程改革本质的基础上,有针对性地探索优化混合式课程建设的路径。

关键词:混合式课程;线上课程;课程改革;“互联网+”教育

中图分类号:G642

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2023)02-0026-06

线上线下混合式课程(以下简称“混合式课程”)是以学习者为中心,基于一定的教学目标,把传统的面对面课堂教学与现代的网络学习有机融合,实现学习目标最优化的课程模式^[1]。2018年6月21日,教育部召开了新时代中国高等学校本科教育工作会议,对高校一流本科课程建设提出了具体要求和规划,“持续推进现代信息技术与教育教学深度融合”成为新时代高等教育改革的重要方向。随着“互联网+”教育模式的推广和教育信息化的深入,在在线学习资源的支撑下,近年来混合式课程成为国内外教育界关注的热点,正在引发教育模式的变革^[2]。在此背景下,越来越多的高校鼓励教师进行混合式课程改革,各级教育管理部门也发布政策对混合式课程改革加以支持和推动,混合式课程改革为打造高校“金课”奠定了基础。随着课堂规模的扩大,混合式课程改革从最初的广泛推动阶段发展到目前的精细化发展阶段,学生、教师、学校管理部门、在线教育平台在协调统一的过程中存在的具体问题逐渐暴露,这需要高校教学管理及时应对教学情势

的变化。笔者拟结合自己在混合式课程建设过程中的心得体会^①,提出混合式课程建设过程中存在的困惑和难题,在对标高校教育改革初衷的基础上提出有针对性的应对之策。

1 高校混合式课程运行的背景及优势

高校课程改革起源于信息时代高校教育条件的改善、学生学习思维的转型以及高校教育功能的变化。在线学习是互联网时代学习模式转型的第一步,其具有丰富的多媒体资源、便捷的协同交流、友好的互动等独特优势,但在线学习缺乏教师的参与,学习效果并不像预期的那么理想^[3]。以翻转课堂为内核的混合式课程正是在弥补在线学习对学生管理不足的背景下发展起来的。相对于纯粹的线上课程,混合式课程既能发挥教师引导、启发、监控教学的主导作用,又能激发学习主体的积极性、主动性和创造性,有利于实现“加强师生互动,鼓励学生自主学习和合作学习,提高学习效率,改善学习效果”^[4]。总体而言,混合式课程改革旨在颠覆传统课堂教学中“老师讲、学生听”的

收稿日期:2022-05-05

基金项目:湖南省教学改革研究项目(2022JGZD031)

作者简介:王霞(1977—),女,湖南岳阳人,教授,博士,主要从事劳动与社会保障法学、财税法学教学与研究。

①2021年湖南省线上线下混合式一流课程“劳动与社会保障法学”。

模式,是以学生为中心的学习和教学方式的革命。

混合式课程的优势包括以下几个方面:第一,扩大课堂容量,提高学习效率。一方面,在互联网兴起之前,知识更新速度慢,人们对知识获取的能力弱,教师是学生获取知识的主要渠道。互联网的出现使得这一现象发生颠覆性的变化,线上课程不仅扩张了传统的课程内容,更重要的是培养了学生的“互联网知识库”思维,使其习惯于将互联网信息作为自己的知识来源。另一方面,由于混合式课程的线上课程具有可加速、可回看的特征,学生可以根据自己的学习情况决定学习速度和回看次数,从而使教师在课堂上的教授可以适当精炼简化,这样有助于加快授课速度,扩大课堂信息量。例如,笔者依托自己主持的线上慕课“劳动与社会保障法:原理与案例”进行混合式教学。该慕课共有53个知识小节,覆盖了近200个全真司法案例。教师在线下课堂讲授案例搜索、归纳、总结、比较的方法,激发学生自主学习的兴趣;学生在学习过程中可以根据线上课程的内容和老师所提示的方法自主进行无穷拓展,大大扩大了课堂容量。由此可见,混合式课程中的线上课程以及互联网信息成了知识库,能够满足不同学生的学习兴趣 and 知识需求。第二,实现课堂翻转,优化教学效果。一方面,混合式课程中,教师从传统意义上的知识传播者变成引导学习的掌舵人,教师的功能转向把握学生学习的主方向、传授学习方法和检验学习效果。另一方面,混合式课程可以使教师从传统的“知识传授器”模式中解放出来,将教学重点集中于发现学生的个体差异和培养的思维能力。在线下课堂中,教师可以根据学生线上学习中发现的问题引导学生提问和思考,增强学生的学习兴趣。例如,在“劳动与社会保障法学”课程“劳动合同”版块的学习过程中,学生学习线上视频之后,在线下课堂中提出了不同行业、不同地区的劳动合同运行中的问题,这对学生拓展实践认知、建立社会常识、灵活运用理论知识产生了良好效果。第三,减少重复劳动,减轻教学负担。随着高校扩招的快速展开,各高校的师生比呈现失衡状态,高校教师教学任务加重,同一门课程的相同内容需要在多个班级、多个年级反复讲授的情况十分常见,教师在体力和精神上疲于应付繁重的教学任务。混合式课程中线上

课程的运用,可以将教师从相同知识反复讲授的状态中解放出来,减轻教师的教学负担。

2 高校混合式课程运行的现状及困惑

虽然高校混合式课程改革已成常态,并且取得了一定的效果,但是各高校的混合式课程建设和运行过程中仍然不可避免地存在一些困惑,如果不正视这些实践中的困惑,混合式课程的应用效果或将大打折扣。

2.1 竞争还是统一:互联网教育平台选择的困惑

从一流课程建设的角度分析,线上课程面向社会公众,其建课单位通常为互联网教育平台,因此平台选择是线上课程建设中的重要环节。混合式课程是以高校为建课单位的校内翻转课堂的具体形式,理论上不存在建课平台选择的问题,然而,在实践中,大多数教师的混合式教学改革都起步于本人的线上课程建设^①。从混合式课程改革情况来看,大多数教师选择了自己建设的在线开放课程作为线上素材的主要来源,由此可见,互联网教育平台的选择和应用同样是混合式课程需要面对的主要问题。

目前,互联网教育平台大多是商业化运营,通过与各高校或者教师签订服务合同的形式为教师提供线上课程建设或课程运行服务,实现对高校教学改革的技术支持。实践中该环节大致可分为三种类型:第一类是学校向教师提供课程改革项目,教师自行选择建课平台并与之签订服务合同;第二类是学校通过招投标的形式选定互联网教育平台并以学校名义与之签订服务合同,平台再依合同约定向相关教师提供服务;第三类是学校确定建课平台的选择范围和定价标准,相关教师在该范围内选择合同相对方签订服务合同,并按照学校的经费使用标准向平台付费。

市场化的互联网教育平台打破了传统课堂的授课和管理模式,学生作为终端受众,是该教学模式效果的最直接承受者。上述第一种模式的建课平台选择权由教师掌握,从理论上来说,交易双方处于平等的谈判状态,教师在选择平台时会衡量技术水平、建课价格、服务方式等,理应能达到最优选择效果。然而,建课之前教师往往对互联网课程服务模式的信息掌握不充分,建课平台的销售策略在很大程度上会影响教师的判断。更重要

^①例如,笔者在主持的在线开放课程“劳动与社会保障法:原理及案例”于2019年在智慧树、中国大学慕课、学习强国慕课频道等平台上线之后,即以该慕课为依托着手进行校内课堂的混合式课程改革。

的是,市场上的建课平台日趋多元,每个平台对应自己独立的课程管理系统,如果教师运用不同的平台建课,学生在学习过程中需要针对不同课程切换不同管理平台,这必然加重学生学习过程中的技术负担,并且还有可能因为遗漏信息而影响过程评价结果。第二种模式下,学校统一进行建课及平台管理,从管理效果来看,该模式固然能避免因学习平台过多而增加学生负担的现象,但是又可能因平台缺乏竞争而失去优化课程效果的原动力,同时,教师无法根据自己课堂的特色选择相适应的服务平台。第三种模式对前两种模式进行了折中:相对第一种模式而言,进入学校的建课平台不至于过多过泛,避免过度竞争造成学生的负担;相对第二种模式而言,教师尚保留一定的自主选择权,能够满足自身课程特色的基本需求。然而在该模式下,不同教师采用不同平台使用课程。对学生而言,仍然存在平台切换的负担;对职能部门而言,对不同平台课程的管理也需要有不同的标准,并不能从根本上解决平台选择的困惑。

2.2 自建还是借用:线上课程来源的困惑

在混合式课程建设过程中,线上课程资源的来源有主讲教师自行建课和借用已有的线上优质资源两种。在“互联网+”教育发展的不同时期,线上课程资源的可选范围存在差异。慕课发展早期,线上资源可选范围小,因此各高校教师在混合式课程改革过程中更倾向于自建课程,鼓励老师建课也是各高校教学管理的重点。随着国家一流课程建设进程的加快,可利用的线上教学资源快速增加。因此,充分应用线上“金课”进行本地化改造及探索线上“金课”的多种应用模式应成为线上线下混合式课程改革的主要方向^[5]。

然而从目前的实践情况来看,高校教师在混合式课程改革过程中仍然倾向于自己建课,主动选择其他优质在线课程作为课堂素材的做法尚不普遍,其原因主要在于:首先,改革存在惯性期,高校教学管理部门和教师不能迅速对快速增加的在线课程作出反应,仍然维持了改革之初的建课惯性;其次,教师使用其他老师的线上课程存在遴选和理解的成本,大部分老师倾向于维持自己的教学内容和课堂惯性,不愿自己的教学计划被他人的课程节奏打乱;第三,不同教师对知识的理解、方法的传授和体系的组织各有特点,因此选择其他优质课程可能会产生“课堂排异”,导致课堂出现线下老师思路与线上课程思路“两张皮”的

现象。

很明显,在教育部已经进行了多轮全国一流课程评定、各省市亦同步进行了省级一流课程评定的前提下,海量的课程资源已经足以以为大多数混合式课程提供线上资源,在这一背景下,高校教师如果仍然保持自建课程的模式,必然引发效率低下、资源浪费,因此,在自建课程和利用已建课程之间进行合理的取舍,是有效平衡授课质量和建课效率的要求。

2.3 线上还是线下:课程内容布局的困惑

对当代大学生而言,专业课学习不仅要充分掌握该课程的基础知识,还需要进行适当的拓展学习、实践运用,教师的教学任务也由此可以划分为基础知识和拓展应用两大版块。在混合式课程改革过程中,这两部分教学任务可以分别配置在线上 and 线下课程中。线上讲授基础知识体系、线下进行知识拓展是目前大多数混合式课程内容配置的常态,但在部分线下课堂中,教师仍然以系统讲授基础知识为主,而将拓展性知识和专题知识以线上课程的形式呈现。

不同课程内容布局的模式各有利弊。学生线上自主学习基础知识,线下通过师生互动、问答、辩论分析等形式进行知识的应用与拓展的模式,理论上有利于提高学生的自学能力,节省课堂时间,实践中对部分学习自觉性和学习能力强的学生也确有明显的知识拓展和能力提升效果。然而,对学习自觉性和自学能力相对较弱的学生而言,这种模式缺乏教师对课堂的控制和管理,可能导致他们对基础知识的掌握不完整、不牢靠,最终出现强者愈强、弱者愈弱的局面。线下由教师讲授基础知识,线上由学生自觉完成拓展训练的模式下,多数学生在线下课堂上完成知识系统的构建,实现了大多数学生的同步学习,同时,学生可以根据自身的实际情况选择线上课程的内容,量力而行地完成知识拓展,真正做到“保基础,促提升”。但是这种模式下,相对基础知识而言,拓展性知识的更新速度更快、时效性更强,与固化为电子信息的线上课程存在一定的不兼容性。因此,混合性课堂仍有必要进一步思考如何优化内容版块的配置,既要避免教师管理不足导致的学生基础知识掌握不牢的问题,又要保证对不同层次学生进行有针对性的提升和拓展。同时,在线上线下课程布局的问题上,还需要注意线上课程的可考察性,应当保证线上课程的学习也能够得到较为客观的学习效果评价。

2.4 有效利用还是越界占用:学生课业负担的困惑

“对碎片时间的有效利用”是慕课时代的口号之一,线上课程的推广从某种意义上达到了引导学生利用碎片时间学习的效果,这种效果在混合式课程中同样能够达成。在互联网教育平台的辅助下,课外学习和管理成为可能,教师可以发布学习视频和课堂作业等线上学习任务。教学改革快速开展又推动教师积极运用线上教学工具进行“过程考核”。考核方式的动态化是混合式课程的优势之一,线上学习的可留痕性有助于精确掌握学生平时的学习情况,以线上数据为基础加大过程考核在总评成绩中的占比,既能保证考核公平,又有利于消除学生平时松懈、期末考试“临时抱佛脚”的心理。

就单个课程而言,这种对碎片时间的利用的确能够实现学生学习效率的提升,但随着高校混合模式的课堂日益增多,课内学习任务溢出课外导致了学生的课余时间被挤占,如果不能从整体上控制过程考核的总量,势必带来学生负担过度加重的后果。线上学习时间具有个别性、难以统一管理、与计量等特征,教师安排的课内与课外学习任务的总量很可能超过本课程学时。当多数任课老师都布置各类在线学习任务时,学生的学习任务总量可能超出正常负荷。对学习能力和学习意愿较强的学生而言,他们可以尽量跟进教师的要求和进度,但是学习能力和学习意愿较弱的学生则可能采取“刷课”“代听课”“抄袭”等形式完成教师的课后教学任务,这不仅无法达到课堂延伸的效果,甚至可能导致学生无法对学习产生敬畏之心,培养了学生投机取巧的习惯,从长远来看,无法实现课堂思政和专业知识传授的目的,导致学生学习效率不升反降。

3 高校混合式课程的规范路径

3.1 竞争性建课与统一性管理相结合

如前所述,混合式课程自建线上课程首先需要选择建课平台,这一过程如果缺乏竞争,会导致课程质量难以提升、课程制作成本攀升等后果。

但是在混合式课程运行过程中,如果不同课程在不同的平台运行使用,则会加重学生和学校教学管理部门的技术负担^①。因此,有必要在二者之间寻求恰当的平衡。

从本质上来说,混合式课程的在线课程建设与课程使用是可以分离的两个环节,竞争的需求来自建课质量的要求,而统一的需求则来自于简化操作、降低技术难度的要求。因此,可以将混合式课程的建课和运行分离,在两个环节中用不同的标准选择和利用互联网教育平台。一方面,在线上课程建课环节引入充分的竞争,如学校可以将建课平台选择权交给教师,将不同专业的建课需求与不同平台的建课特点有效结合,从而提高课程制作质量,实现资源高效配置。另一方面,在混合式课程运行环节实现学校统一管理,如学校教务管理部门可以在对全校师生广泛调研及充分熟悉各互联网教育平台所提供产品的基础上^②,引进最适合本校混合式课程管理的互联网教育平台,实现全校在线课程的统一管理和使用,以减轻师生使用课程的技术负担,便于其将精力聚焦到课程内容的传授和学习上来。

3.2 以课堂需求为导向的线上课程来源

混合式课程改革的根本目的是实现课堂质量的提升,因此,教师选择线上资源应当以课堂需求为核心标准,同时兼顾建课效率,降低建课成本。随着“互联网+”教育的快速推进,高等教育的优质教育资源日益丰富,可选择的线上资源不再稀缺,教师自主建课的必要性逐渐弱化。

结合现行线上课程建设的基本情况,线上资源选择可以遵循如下基本原则:其一,充分利用已有的国家级一流在线课程资源。一方面,通过严格的专业评定程序认定的国家级一流在线课程在课程思政、知识体系、教学方法上普遍符合较高标准,能够满足高校同类课程的教学需求,能够保证课程质量。另一方面,国家一流课程从制作、申报到评定必然已经消耗较高社会成本,理应取得更高的社会收益,而在全国范围内推广使用即其社会收益的具体体现。其二,积极利用其他已有的

^①笔者通过对自己主讲的法学专业课、法学辅修课、全校性人文素质选修课等课堂的调研,发现在已有的混合式课程中普遍存在“不同的课程需要下载不同的手机APP或者PC端课程系统”“不同系统的管理模式存在区别”“考试时因不同系统运行方式不同产生操作麻烦”等现象,学生提出“希望学校在一个平台上运营线上课程”。

^②目前互联网教育平台的运营模式和经营重点各不相同,部分平台仅提供MOCC和SPOC开放运行服务(如中国大学慕课),部分平台既提供建课服务又提供课程运行服务(如超星学银在线、智慧树在线教育等),也有部分平台侧重于提供课堂服务(如超星课程中心、云课堂、雨课堂等)。除互联网教育平台外,市场上还有仅提供建课服务的课程制作公司。即使既提供建课服务又提供课程运行服务的平台,也存在经营侧重点的不同,例如:智慧树侧重课程建设服务,学银在线侧重课程运行服务,等等。

优质课程资源。各高校已建课程中,除较小比例被评定为国家级一流在线课程外,还有其他级别的优质课程,或者虽未评级但质量较好的本科课程。不同学校相同课程的主讲教师同样可以利用这些课程的全部或部分内容作为线上课程素材。例如,笔者在法学院承担的专业选修课“财税法”的教学过程中,通过对已有的“财税法”在线课程进行比较,选定中南财经政法大学黎虹老师主持的“财税法”作为线上课程素材。在课堂上,教师截取其中的部分章节向学生展示,与学生展开课堂讨论。在教师无需自行建课的前提下,这种模式既能实现“名师进课堂”,又能通过随堂展开的课堂讨论实现线上线下真正的良性互动,产生了良好的课堂效果。第三,在空白课程领域积极补充在线课程资源。目前,以翻转课堂为核心的高校课程改革蔚然成风,对于尚未建立在线课程或者在线开放课程不符合本课程要求的领域,高校有必要鼓励相关教师加速建课,充实课堂资源库,积极推进混合式课程的改革。在本课程教师已经建课但已出现知识点陈旧的部分,亦应当适时修改补充,避免线上课程固化对学生造成的知识误导。

对标前述三个原则,目前各高校应着力于改善课程建设中仍存在的两种极端现象。第一,教师盲目建课,造成资源浪费。针对该情况,高校职能部门应尽快根据前述一、二原则推进“在线课程共享”的理念,做好政策引导和宏观调控。对于已有国家一流课程的同类课程,高校可不再支持建课,而是鼓励相关课程的教师采用已有课程,如学校可以对采用情况进行评估,针对不同的采用情况实施相应的政策激励。没有国家一流课程但是存在其他课程的情况下,酌情选择和支持建课,鼓励相关课程教师选择其他课程使用。在确认已建课程质量不高或者与本课程完全无法契合的情况下,高校应支持建课,同时尽量利用可利用的已有资源。在目前尚无线上课程的情况下,高校应当采用恰当方式积极鼓励相关教师团队建设一流课程。第二,教师在利用已有课程过程中不能与自身课堂有机融合,仅成为知识的播放者和搬运工。针对该情况,学校应当积极跟进“在线课程共享”的课堂,利用学校教学督导团、各院系教学委员会对这些课程进行相应的专业沟通和交流,引导专业课教师对优质在线课程进行更深入的理解,做好课堂反思,从根本上做到课堂融合与改良。

3.3 对标课程特点的课堂内容布局

为了实现课堂有效管理与课题改革创新的平

衡,采用混合式课程的教师应结合不同专业、不同课程的具体特征,对基础知识与知识拓展的版块进行科学的安排。相对而言,基础知识较为恒定、观点争议不大的课程内容可以采用线上课程的方式加以呈现。学生可以通过自主学习的方式快速完成基础知识的学习,教师则可将更多线下课堂的时间用于课堂讨论与知识拓展。而针对理论基础较为复杂、难度较大、争议较多的学科,教师有必要在线下课程对基础知识进行详解,反复确认大部分学生在课堂上已掌握所涉内容。在线上课程中,教师则可以通过典型案例等形式对所学知识进行纵深拓展以巩固课堂所学内容,学生亦可以通过线上课程对自己线下课程的学习情况进行检验,及时发现问题并带到线下课堂与师生展开更进一步的交流探讨。

以“劳动与社会保障法学”为例,笔者在混合式课程中采用了线下知识串讲—线上知识拓展—线下讨论答疑的方式进行内容布局。首先,教师在线下课堂中引领学生依托教材概括学习本课程的基础知识,再通过任务发布的方式要求学生完成在线慕课“劳动与社会保障法:原理及案例”相应章节的学习,及时将每一个章节的基础知识通过案例的形式进行拓展,并通过线上课程的练习题自检线下课堂上学习的效果。这样的学习模式不仅能够使学生扎实掌握基础知识,而且能够高效利用课堂时间,同时还能有效利用学生课余碎片时间,实现了“稳基础,拓视野”的课程效果。

3.4 单一课程任务管理向系统性任务总量控制转型

如前所述,在线工具的运用使得教师对学生课外学习的任务发布和进程管理更为便捷,从局部看可以达到课堂容量增大的效果,但若不能实现刚性学习任务的总量控制,反而可能导致多数学生学习兴趣下降、学习习惯异化等后果。为避免此类不良后果的产生,有必要从战略层面进行转型:高校的混合式课程改革应以学生为本位,从整体上进行布局和建构。

高校混合式课程的整体性建构要求学校站在校级层面对课程及其运行进行管理。在传统线下课堂教学管理中,学校通过对各专业课程整体学分进行控制的方式宏观调控学生的学习任务。学生在课堂上完成学习任务,并在课后自主复习和拓展。混合式课程改革后,学生的课堂学习任务被拓展到课外,因此,学校对学分和学时的控制也应当相应地拓展到线上课程学习任务的范围。学

校应当根据科学测算对每一学分所对应的学习时长提供指导性意见;各任课教师应针对其所讲授的课程,根据学校的指导性意见科学地安排线下与线上的课堂任务,相对精准地完成课时与工作量的匹配;学生应根据自身学习兴趣和专长自主安排课余学习时间,真正实现高等教育人才培养的目标。

高校混合式课程的学生本位应当体现在以下几个方面:首先,学校教学管理部门应当按照学生的学习需求来支持线上课程的建设。除本文第一个部分所提出的建课支持原则外,应对校内课程需求量大的公共课、专业基础课及课程内容相对较为稳定和学生需要反复学习的专业课等予以优先支持。其次,混合式课程不等于将“线上课时”与“线下课时”进行机械划分,而应通过线上与线下相结合的方式,在有限的课时内帮助学生更高效地学习。部分教师将混合式课程运行作为“线下课堂在教室开展,线上课堂则学生自主学习线上课”的模式,反而扰乱了教学规律,影响了学生的学习效果。混合式课程强调的是将线上资源有机融合到课堂教学中去,线上课程的核心内容应当在课堂上由教师组织集中学习,从而适时监控学生的学习动态,做好必要的学习引导。再次,学校应根据学生的学习整体负担来完成对教学任务总量的控制和调节,避免课堂内容过度外溢,给学生增加过大的学习负担。对于需要学生在课外完成的线上课任务,学校应根据学生的学习任务总量对每门课的学习时长进行统筹。最后,根据人才培养的最终目标激励教学改革的方向。从专业教育的本质上来说,高等教育人才培养的目标应当是特定

专业领域内具备专业能力的人才,因此高校混合式课程改革的重心还应当立足于不同的专业,抓住本专业人才培养的核心目标分配教学时间、教学资源。大多数开展混合式教学改革的教师都希望教学效果能够得以提升,要想做到这一点,反而需要教师主动在课堂教学内容上做减法^[6]。

4 结语

在互联网时代,高等教育更强调方法而不是知识,高校教师的使命更强调“授人渔”而非“授人鱼”,学生学习的目标更强调思维能力的提升而不是知识数量的积累,混合式课程在这些方面均能有所作为。解决混合式课程在运行中出现的各种具体问题,如同清除改革前行路上的绊脚石,无疑是顺应高校课程改革大方向的必要之举。

参考文献:

- [1] 孙曼丽.国外大学混合学习教学模式述评[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2015(3):153-160.
- [2] 李凌霞.“慕课+翻转课堂”推动应用型本科院校人才培养研究[J].黑龙江高教研究,2016(6):136-138.
- [3] 余胜泉,路秋丽,陈声健.网络环境下的混合式教学——一种新的教学模式[J].中国大学教学,2005(10):50-56.
- [4] 钟秉林.互联网技术与学习革命[N].光明日报,2016-03-17(10).
- [5] 吴岩.建设中国“金课”[J].中国大学教学,2018(12):4-9.
- [6] 于歆杰.论混合式教学的六大关系[J].中国大学教学,2019(5):14-28.

Problems and Solutions in the Construction of College Blending Class: A Case Study of the “Labor and Social Security Law” Class

WANG Xia

(Law School, Xiangtan University, Xiangtan 411105, China)

Abstract: The blending class has produced good effect in college classes. However, in the process of its construction, there are confusions in the selection of Network platform, the source of online courses, the arrangement of course content, and the allocation of students' learning burden. In order to make the blending class reform play a sustainable role in colleges and universities and give full play to its inherent potential, it is necessary to carry out targeted management and regulation on the basis of identifying the nature of the class reform.

Key words: blending class; online course; class reform; “Internet +” education

(责任校对 王小飞)