

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2022.06.013

大学治理研究国内外文献综述

王小力¹, 郑勇²

(1.教育部经费监管事务中心,北京 100044;2.复旦大学采购与招标管理中心,上海 200433)

摘要:近年来国内外学者对大学治理的研究逐渐深入,但在全面推进国家治理体系和治理能力现代化大背景下,如何实现中国大学治理的现代化仍是一个亟待研究和解决的课题。为厘清国内外大学治理的研究现状和找出下一步研究的着力点,采用文献计量分析工具,基于近二十年国内外公开发表的1700余篇关于大学治理的研究文献对大学治理研究进行了综述,分析了国内外学者在大学治理研究领域的切入点和关注点及国内外研究的差异,最后基于建成中国特色一流大学的要求,对未来国内大学治理的研究方向进行了展望。

关键词:大学治理;文献综述;研究展望

中图分类号:G647

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2022)06-0079-09

自2013年党的十八届三中全会将国家治理体系和治理能力现代化正式确定为中国国家发展的总体战略目标后,国家对教育治理现代化的要求也日益明确,2019年《中国教育现代化2035》和《加快推进教育现代化实施方案(2018—2022年)》正式发布,对实现教育治理现代化的目标、内容和时限提出了明确要求。高等教育作为教育体系的重要组成部分,在实现中华民族伟大复兴的进程中发挥着不可或缺的作用,习总书记多次强调高等教育的重要性,讲到高等教育发展水平是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志,办好高等教育,事关国家发展、事关民族未来。面对百年未有之大变局,面对纷繁复杂的国际国内环境,面对疫情带来的财政收支矛盾,面对日益激烈的经费、生源、资源等方面的竞争,以及绩效考核、责任落实等方面的压力,大学内外部环境发生了根本性改变,提高大学治理的内在需求大大增加,对大学治理现代化研究的紧迫性和重要性日益突出。国外对大学治理的研究始于20世纪80年代,国内则始于21世纪初,经过几十年的积累,已有相当数量的文献资料。要实现有中国特色的大

学治理现代化目标,需要梳理历史经验,本文利用Citespace和VOSviewer文献分析工具对中英文文献进行可视化分析,找出以前学者们在大学治理方面的研究重点和主要观点,并结合中国实际,对大学治理下一步的研究方向进行了展望。

1 英文文献分析

1.1 文献检索情况

为了解英文文献研究状况,本文使用Web of Science Core Collection作为文献来源数据库,搜索文献时以高校治理(university governance)为主题词进行选取,由于WOSCC数据库对社会科学的文献是从2007年开始收录,因此对国外文献的数据分析起止时间为2007年1月1日至2021年12月31日,通过研究类别“Education Educational Research” or “Education Scientific Disciplines”,文献类型“article”对文献进行了精炼,共获得文献543篇,其中有39篇文献未标识发表年度,趋势分析时不包含,但不影响关键词分析。图1列示了不同年度文献数量趋势。

收稿日期:2021-12-12

作者简介:王小力(1973—),男,山西运城人,高级会计师、高级审计师,博士,主要从事高校管理和高校监管研究。

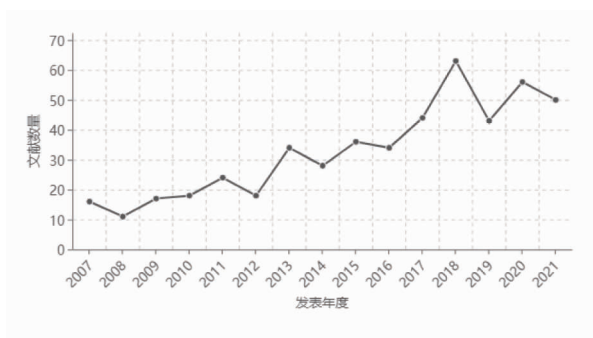


图1 英文文献各年度数量趋势

从图1看,大学治理的文献数量整体呈上升趋势,2018年达到最高值(63篇),之后有所下降,但幅度不大,说明大学治理依然是学者们研究的热点问题。从文献分布的地区看,前5名分别是美国(91篇)、澳大利亚(74篇)、英国(74篇)、中国(59篇)、德国(37篇),中国学者在英文期刊的文献数量2020年以来迅速增加,是近两年增长最快的地区。

本文利用 Citespace 软件对 543 篇文献的关键词进行了共词分析,分析结果显示模板值 (Modularity Q) 为 0.531 3,加权平均轮廓值 (weighted Mean Silhouette) 为 0.790 1。图2突出显示的5个关键词是共现频率最高的,图中的圆形越大代表频率越高,关键词的影响也越大。

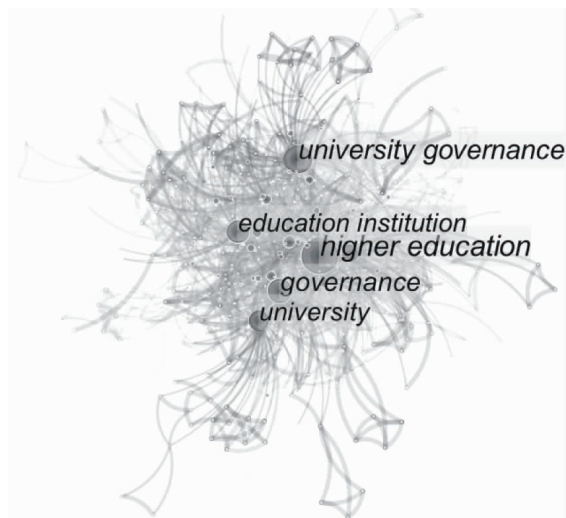


图2 国外大学治理文献主要关键词共现网络

通过软件分析了关键词共现次数、最早出现年度和中介中心性,如表1所示。从表1数据可以看出,关键词共现和关键词中介中心性基本一致,这些关键词基本能代表研究热点。从出现年度看,绝大多数关键词最早出现在2011年之前,说明国外研究者在大学治理领域研究相对成熟,在文献开始的2007年,研究热点涉及较多,包含治理、管理、责任、政策等,而这些研究一直没有间断过。2011年之后出现的较为重要的关键词包含绩效、公共管理和学生参与等,出现了新的研究热点。

表1 关键词共现情况

序号	关键词	共现次数	出现年度	关键词	中介中心性	出现年度
1	Higher education	152	2008	university governance	0.32	2007
2	university governance	91	2007	university	0.24	2008
3	governance	79	2009	education system	0.21	2009
4	education institution	68	2010	education institution	0.19	2010
5	university	68	2008	higher education	0.17	2008
6	Education system	49	2009	governance	0.16	2009
7	education governance	30	2007	education sector	0.15	2010
8	policy	29	2011	education governance	0.1	2007
9	management	28	2011	management	0.1	2011
10	Public university	24	2007	public university	0.09	2007
11	system	22	2014	system	0.09	2014
12	Education policy	22	2010	policy	0.08	2011
13	Education sector	21	2010	education policy	0.07	2010
14	performance	17	2014	academic freedom	0.06	2009
15	education	16	2009	education	0.05	2009

1.2 研究现状及分析

为整体了解英文文献大学治理的脉络,我们

对2007年之前的文献也进行了追踪,对发展情况进行了梳理。文献显示,“治理”一词起源于商业

领域,Williamson在1975年提出的“公司结构”是关于公司治理的最早概念。随着经济活动对教育的影响越来越大,治理这一概念由学者从商业领域引进到大学,国外对大学治理的研究从20世纪80年代开始。Kerr等研究认为,西方大学的校长起初并没有真正的决策权,直到19世纪后期涌现出一批相对独立的校长后,校长在治理结构中的地位获得了更多考虑^[1]。Bmbacher等研究发现,直到20世纪末,大学理事们才感到应该将教师纳入决策过程。Michael Gallagher认为治理与领导、管理有明显区别,治理是一个决策层面的关系结构,领导是在治理设计的框架下确定战略定位和方向,管理是通过一定的方法措施来保证职责履行和目标实现。Maassen等对利益相关群体在大学治理结构中的角色进行了研究,证明荷兰同样存在利益相关者参与大学治理的现象^[2]。

Gayle Dennis John等认为,大学治理是指大学如何处理其内外部关系,并对关系大学发展的一系列重大问题应由哪些人员参与决策,以及如何决策的过程,大学治理关系到大学的生存和发展^[3]。从国外学者的研究中可以看出,西方大学的治理体系也在不断发展变化,并且经历漫长的历史时期才逐步稳定,随着时代的发展仍在不断变革。

与Citespace软件相比,VOSviewer软件对关键词的聚类分析可视化效果更好,因此本文使用VOSviewer软件对2007年之后的543篇文献的关键词进行了聚类分析,分析过程中阈值选择大于等于13,共得到34个关键词,通过软件聚类将文献分为四类,聚类结果见图3。图中每一类颜色分别代表一种聚类。以下分析以聚类结果为基础,结合关键词及文献内容来进行。

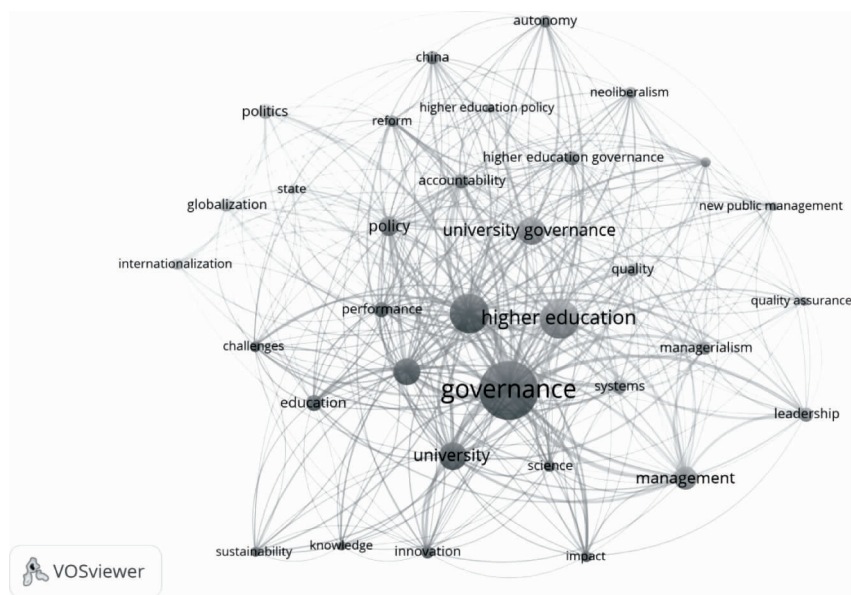


图3 英文文献关键词聚类网络

第一类是图3下方区域,涉及的关键词有挑战、治理、冲击、创新、知识、绩效、可持续性,研究主题可归纳为大学治理对大学职能发挥所起的作用。这类研究从涉及文献年度看,不同时期都有。Shin等以韩国大学在国家经济转型中发挥的作用为例,分析了大学作为研究系统如何随着经济发展而演变,以及所面临的一些问题^[4]。Brown等研究了治理、政策和行政相关的问题对教学活动的影响,重点分析了如何形成更加良好的师生合作关系^[5]。Chen等讨论了跨国大学如

何对其所在社区产生影响,以及社区对校园可持续发展的反作用,鼓励大学更广泛地思考其应承担的社会责任^[6]。Morgan等研究了理事会以治理伙伴的方式可增强其与大学合作和支持大学变革的能力,更好地推进大学保持多元化、公平和包容性^[7]。

从学者的研究结论看,由于外部环境的不断变化,大学无时无刻不得面临来自各方面的挑战和冲击,如何更好地履行大学在社会发展中的作用,需要以不断创新的态度应对各方面挑战,而

大学治理体系和治理结构也要根据需要进行相应的调整和完善,才能促进大学可持续发展。

第二类是图3右方区域,涉及的关键词有高等教育治理、领导、管理、管理主义、新自由主义、新公共管理等,研究主题可归纳为新公共管理思想对大学治理的影响。这类研究开始于2010年,多是以某个国家从大环境上对新公共管理思想的认同开始,进而对大学管理产生影响,使大学管理和治理方式有所转变,如Amaral分析了葡萄牙高等教育受新公共管理的影响,国家法规框架改变对大学治理的影响^[8];Blaschke等以案例研究方式,阐述了高校在管理主义思想影响下,如何在微观层面协调领导、治理和管理的关系^[9];Bleiklie等比较了21世纪前十年德国和挪威大学在适应新公共管理引起的治理改革中的驱动因素^[10];Broucker等对过去几十年高校以新公共管理理念为指导的改革进行了反思,这样的改革无法促使高校更好履行其社会价值,并且提出了一个基于社会价值概念基础上的高校改革新模型^[11]。

从学者的研究结论看,新公共管理思想对大学治理产生了非常大的影响,这种影响既体现在大学治理外部环境的变化,也体现在大学治理内部环境的变化。外部环境是政府对大学的管理方式由集权式逐步向放权式过渡,给予大学更多的自主权,这种管理方式的转变进一步促进大学不断完善自己的内部治理,改善治理体系,提高治理能力。但也有学者对新公共管理理念为指导的大学改革提出了质疑,认为这一理念无法更好引导大学履行其社会职责,偏离了设立大学的初衷,需要更多考虑其社会价值作用的发挥。

第三类是图3上方区域,涉及的关键词有问责、自治、中国、治理、政策、改革等,研究主题可归纳为政府行为或国家政策改变对大学治理的影响。学者们普遍认为国家政策改变会影响到大学治理机制的变革。Capano通过对英国等4个国家的大学研究发现,国家、政府等权力机构在大学治理中的作用从来没有丧失,只是在作用方式上进行了一些调整^[12];Capano等通过对4个国家8所大学的研究发现,大学为适应国家治理的要求,在治理改革中面对着四个基本组织难题,即不同学院间的差异化和集成化程度、中层管理人员的角色和行动模式、不同部门间的协同作用发挥以及过程中的集权和分权程度等^[13]。近年来随着

中国高等教育的崛起,不少学者开始研究中国大学治理问题。如Mok等以中国深圳为例,研究了中国政府、企业和大学在促进以创新为中心的企业家精神方面的协同作用,创造了高等教育与政府之间新的治理模式^[14]。Han重点研究了中国公办大学与政府间关系问题,提出了中国的政策试点方式可以被视为一种有效的大学治理方式,它能有效调解国家权威和大学权力,为中国高等教育发展凝聚共识^[15]。

上述文献中研究者讨论了大学治理在完善发展过程中政府和大学面临的一些矛盾,政府和大学都面临打破固有模式的挑战,都需要重新定位各自在大学治理中的位置和作用。从表面看,政府在不断地放权,对学校的治理作用似乎越来越小,但研究结果显示,政府在大学治理中的作用始终存在,并发挥着重要作用,只是在作用方式上进行了一些调整;而大学为了适应国家对治理的新要求,在内部治理中也面临着需要解决的一系列新问题,即内部治理体系的重构问题。近两年中国高等教育的成功案例也为全球大学治理提供了新选择,中国大学治理体系也在创新中得到长足发展,但未来仍面临很多困难。

第四类是图3左边区域,涉及的关键词有国际化、全球化、政治、国家等,研究主题可归纳为全球化和国际化对大学治理的影响。学者们研究了在当前经济全球化大环境下,教育的全球化和国际化发展及对大学治理提出的新的挑战。如Verger从自由化、私有化和商品化三个维度分析了教育商品化的影响因素,经济全球化只是为教育商品化提供了先决条件,政府对教育商品化的进程起着战略性和决定性的影响^[16];Shin等提出了在社会和经济迅速变化的环境下,高等教育面临治理体系、课程、使命、外部关系和资金等一系列问题,如何做好应对是大学面临的一个严重挑战^[17]。

学者们的研究结果显示,国际化和全球化给大学治理带来了新的挑战,无论是政府还是大学都需要引起重视。政府对教育国际化的态度直接影响着大学国际化的进程,政府和大学是否需要调整或改变当前的治理模式需要根据国际化程度来决定,因此在国际化对大学治理的影响方面,政府起主导作用,要从国家战略出发确定国际化程度,同时做好外部治理,大学虽然被动,但也要主

动迎合国家战略,做好应对机制,在大学治理体系方面进行及时改进,以适应大学国际化发展趋势。

从对国外大学治理研究文献的分析发现,早期的研究多从内部治理方面进行,但近十多年以来,国外对大学治理的研究多集中在外部治理环境对大学治理的影响上,研究的多是外部治理问题,对内部治理的研究也是从外部治理研究过程中引申出的某一方面,他们的研究重点已不在内部治理上,而且学者们的研究多从实证角度进行,研究的点相对集中,研究的内容比较深入,对中国高校外部治理环境的研究有一定的借鉴意义,但从改善中国高校当前内部治理体系和治理能力方面缺少可借鉴的意义。丁笑梅的研究也发现,国外研究的重要前提假设是西方大学一直以来就把大学自治、董事会和校长的分权看成一个默认的事实和普遍接受的原则,所以关于大学自治的理论基础,关于治理结构的理论基础等内部治理问题就直接被忽略了^[18]。而中国大学的治理发展历史并不长,治理结构和治理体系还处于研究和不断完善过程中,同时中国大学又有自己独特的内外部环境,大学治理模式的选择与国外还有相当大的区别。加上当前中国大学需要解决的矛盾的主要方面是内部治理问题,国外学者的研究在这一方面对中国高校缺少相应的借鉴意义。

2 中文文献分析

2.1 文献检索情况

以CNKI期刊文献为研究基础,选择文献的篇名包含“大学治理、高校治理、高等教育治理、高等学校治理、大学内部治理、高校内部治理、高等教育内部治理、高等学校内部治理”等任何一个关键词,期刊类型限定为“核心期刊”或“CSSCI

期刊”,以2021年12月31日为截止日,共筛选出符合条件的文献1194篇,去除3篇会议报道,剩余1191篇,总计得到2036个关键词。图4列示了中文文献各年度的数量变化情况。

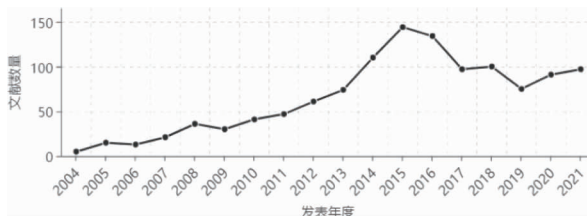


图4 中文文献各年度数量趋势

从文献数据看,国内学者对大学治理的研究开始于2004年,龙献忠以政府角色转变为切入点探讨政府在高等教育中如何从“善政”转变到“善治”^[19],当年有5篇与大学治理相关的文献,之后的几年文献数量不断增加,特别是在2010年至2015年出现了一个高速增长期,文献数量从2010年的41篇增加到了2015年的144篇,此后出现小幅下降,近三年基本稳定在100篇左右。从趋势上看,虽然近年大学治理的研究热点有所减弱,但仍是一个相对稳定的研究点,特别是在2019年第十九届中央委员会第四次全体会议通过《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》,大学治理现代化研究也出现了增长趋势,预计这一趋势仍会延续一段时期。

本文利用Citespace软件对1191篇中文文献的关键词进行了共词分析,表2显示了共现次数和中介中心性分别排在前15位的关键词,其中有12个共现次数和中介中心性同时排在前15位,各有3个不在对方的范围内,说明靠前的这些关键词能基本反映学者们的研究热点。

表2 中文文献关键词共现情况

序号	关键词	共现次数	出现年度	关键词	中介中心性	出现年度
1	大学治理	365	2005	大学治理	0.90	2004
2	治理结构	83	2004	治理结构	0.21	2004
3	学术权力	77	2005	学术权力	0.15	2005
4	高校治理	68	2006	高校治理	0.15	2006
5	治理	64	2005	治理	0.14	2005
6	内部治理	62	2006	高等教育	0.1	2004
7	高等教育	62	2004	内部治理	0.09	2006
8	大学	54	2005	高校	0.09	2006

续表 2

序号	关键词	共现次数	出现年度	关键词	中介中心性	出现年度
9	高校	38	2006	大学	0.07	2005
10	现代化	33	2015	治理模式	0.06	2008
11	大学章程	32	2008	大学自治	0.06	2006
12	治理能力	32	2014	大学章程	0.04	2008
13	治理体系	28	2014	现代化	0.03	2015
14	行政权力	28	2007	民办高校	0.03	2004
15	治理模式	25	2008	教授治校	0.03	2007

2.2 研究现状及分析

学者们的研究认为,中国大学的发展与国家政策密切相关,张德祥认为政策是推动大学治理变革的非常重要的力量,在中国大学治理体系变迁中发挥着极其重要的作用^[20]。顺着这一思路,结合表2关键词出现的年度和图5关键词突现的年度,笔者将中国大学治理的研究历程划分为三个阶段。

Top 12 Keywords with the Strongest Citation Bursts

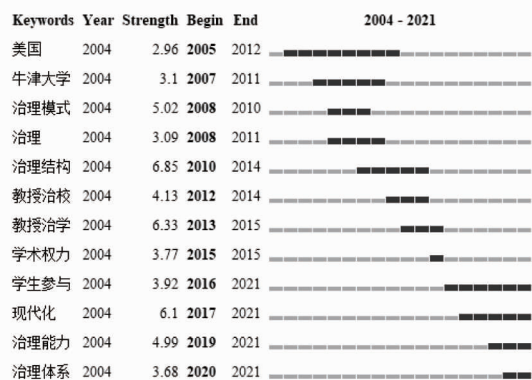


图5 中文文献关键词突现时间序列

第一阶段是大学治理概念引入和探讨阶段,时间大致在2004年至2011年。这一时期由于受前几年大规模扩招的影响,大学由单纯的政府主导逐渐开始与社会多个相关利益方产生关系,不同利益相关方的利益诉求也随之产生,大学对治理的需求也越来越迫切,学者们开始将大学治理作为研究对象,这一阶段文献的特点是以规范研究为主,研究中国大学治理应该如何发展。龙献忠从政府角色转变角度来谈对大学的治理模式转变。学者们还讨论了大学治理结构中的委托代理关系和大学治理结构的监督模式,多数学者认为协调行政权力与学术权力是重构大学治理结构的关键。同时,此阶段引入西方大学的治理理念特

别多,学者们研究了美国、英国、澳大利亚等国的大学治理模式对中国的借鉴意义,还有学者分析了国外知名大学治理模式供中国高校参考。其中以龚怡祖为代表,他系统分析了中国大学治理概念的来源、中国大学治理体系建设的必要性和必然性,特别分析了政府放权过程中由于大学治理变革不同步造成的一系列问题,认为大学治理结构建设是现代大学制度的基石,提出大学治理结构的实质是建构能够应对“冲突和多元利益”需要的决策权结构^[21]。

这一时期学者们的研究理论上以引进概念为主,尚未形成自己的大学治理概念体系;实践上以借鉴国外大学治理模式为主,大学治理研究多局限在决策权力的分配和使用上,主要围绕如何协调行政权力和学术权力之间的关系展开讨论,对大学治理的研究尚处于起步阶段。

第二阶段是大学治理的外部环境逐步完善,进入推动实施阶段。时间大致在2011年至2015年,标志性事件是2011年中共中央、国务院《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》和教育部《高等学校章程制定暂行办法》的颁发,以及2013年党的十八届三中全会通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》。以上文件都明确提出了完善大学治理体系的要求。这一阶段的研究深入解决问题层面,大家针对大学治理中存在的问题各抒己见。有学者提出依靠国家强制性介入,破解大学治理转型期存在的路径依赖问题,也有学者认为中国高等教育治理发展存在被动性,大学成了政府的附属机构,而实现中国大学治理的根本性转变则需要回归信任网络。湛中乐认为现代大学治理理论是伴随着现代大学制度的建立兴起并发展起来的,而大学章程在大学制度的建立中发挥着重要作用,因此大学章程与大学治理之间存在密切关系^[22]。

此阶段,随着大学章程的陆续发布,各大学的治理结构也初步形成,行政权力和学术权力的关系以及相关利益方如何参与大学治理成为大学面临的实实在在的问题,学者们对此进行了广泛的研究,形成了一些看法,认为协商民主理论可以有效解决教师与行政人员之间的文化冲突,有利于教师参与大学治理,教授通过参与治学来实现治校是大学治理的一个有效途径,通过建设中国特色高等教育治理体系来推进国家治理能力现代化。周光礼在这一阶段比较有代表性,他系统阐述了当时中国高等教育治理的现状及存在的问题,并提出相应的对策建议,他认为治理的核心问题是决策权力的分配,需要处理好三个层次的权力分配,解决好十个方面的问题^[23]。

这一阶段,在国家政策的引导下,学者们开始深入研究中国大学治理中存在的问题,探讨如何尽快推进中国大学治理水平快速提升,并针对中国大学存在的问题提出了如何从治理层面化解矛盾的方法,说明学者们对中国大学治理的研究逐步深入,进入实施推动期。

第三阶段是改革深化阶段,时间大致是2016年至今,标志性事件是2016年4月,李克强总理在北京大学召开高等教育改革创新座谈会,明确提出要针对“放管服”抓紧研究制定相关文件,随后国家出台了一系列关于“放管服”的文件,赋予高校更多的办学自主权。经过几年的建设后,中国大学基本建立了各具特色的治理结构,而面对建成世界一流大学和一流学科的压力,各高校都在寻求新的发展机遇,因此创新成为这一阶段的主旋律,随之而来便是大学治理体系的相应变革。这一阶段,学者们除了延续前一阶段的研究热点外,更多的文献转到了多元治理和治理现代化的研究方面。一些学者开始关注学生参与大学治理,曹辉讨论了学生参与大学治理的重要性,当前面临的问题及解决方式等^[24];一些学者开始讨论中国大学多元共治的发展方向和实现路径,龙献忠等讨论了社会参与大学治理的重要性及制度保障^[25]。还有学者针对双一流背景下协同推进大学治理现代化的措施和思路进行了研究,武永江讨论了双一流建设过程中构建治理共同体的必要性和实现方式^[26],管培俊等讨论了现阶段中国一流大学治理体系需要面对的一系列现实问题^[27]。这一阶段非常重要的一个事件是2017年党的十

九大报告把十八大以来党的理论创新成果概括为习近平新时代中国特色社会主义思想,它将党的领导提升到一个新高度,党的领导如何融入大学治理体系成了学者们研究的热点。郭为禄讨论了以党建为引领推进大学治理现代化的实践路径,认为党建引领大学治理体系和治理能力现代化是我国高等教育独特的政治优势^[28]。

这一阶段的研究与国家“放管服”的宏观政策密切相关,在国家层面的治理体系日益完善和政府放权的背景下,完善大学治理的内部需求逐渐显现,如何在党的领导下进行大学多元治理和治理现代化成为研究的热点,学者们在不断探索适合中国大学的多元治理模式。

从对中文文献分析看,虽然国内对大学治理的研究起步较晚,但经过十几年的探索和发展,国内学者已从单纯模仿西方大学治理模式慢慢转变到研究建设有中国特色的大学治理体系上来,研究成果更具有实践意义。

总体来看,中文文献中对大学外部治理的研究相对较少,主要集中在政府放权与学校自治这一方面,而缺少宏观政策对大学治理体系的影响研究。相当多的研究文献都集中在大学内部治理方面,而在内部治理中探讨最多的则是学术权力和行政权力的关系协调问题,目前基本形成“校长治校、教授治学”的观点;而对相关利益方参与大学的治理一直也在探讨和研究之中,但并没有形成特别有用的结论,实践中也未得到应用,如教师、学生、捐赠方、社会公众等理论上也可以参与大学治理,实际上目前最多也就起个参考作用,对决策并未有实质性的影响。

3 大学治理研究结论与展望

3.1 主要结论

一是无论国内还是国外,学者们对大学治理体系的概念和内容并没有达成统一的认识。有的学者认为大学治理是解决决策权分配的问题,有的学者认为大学治理是如何在大学中协调决策、执行和监督权力的问题,有的学者则认为大学治理主要是治理结构设计问题,等等。

二是国内外学者均认可大学治理分为外部治理和内部治理,外部治理中起决定性作用的往往是政府,政府通过发布宏观政策来改变自己参与大学治理的方式,同时通过发布政策来促进大学

内部治理的改变。因此研究大学治理需要考虑当前的外部治理环境。

三是国内外学者在大学治理多元化方面形成了统一的认识。认为政府、校长、教师、学生、外部董事、社会公众等都应该参与到大学治理中来,但在参与形式及参与的有效性方面一直处于研究中,尚未形成一致观点。总体来看,国外大学在多方参与大学治理方面做得较好,而国内大学尚未形成有效的多元参与的治理模式。

四是国内学者普遍意识到建立中国特色大学治理模式不能直接套用西方大学治理模式,需要结合中国的政治体制和大学目标发展自己特有的内外部治理模式。

五是国内学者对内部治理中学术权力与行政权力的关系态度上基本一致,认为“校长治校、教授治学”是一个比较好的模式。

六是国内学者对政府与大学的关系态度上也基本一致,政府应该尽可能少地利用行政命令方式管理大学,给大学更多的自主权,通过参与治理来实现对大学的管理。

3.2 未来研究展望

通过对中外大学治理文献的梳理和比较,结合国家最新关于教育治理现代化的要求,本文认为,大学治理下一步可以在以下几方面加强研究:

一是在概念体系方面,国内学者需要结合国家治理体系和治理能力现代化的概念框架和思路来构建一个成体系的大学治理现代化的概念框架,解决多年来一直争论的问题。

二是在研究方向方面,除需要继续关注大学内部治理方面的研究外,还要吸取国外学者在大学外部治理方面的研究重点和研究方法,加强中国大学外部治理研究,将单纯的规范性研究方法与实证研究和案例研究相结合,使大学治理的研究领域更加完整。

三是针对建立中国特色大学的要求,深入研究大学治理中如何充分发挥党的领导作用,正确定位党在大学治理体系中的地位,发掘党在大学治理能力中的作用,凸显中国特色大学治理的优势。

四是继续深入研究中国特色大学多元治理的有效模式,为中国大学实现治理现代化提供理论指导。

参考文献:

- [1] KERR, CLARK L, GADE M. The Guardians: Boards of Trustees of American Colleges and Universities [M]. Washington D. C.: Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 1989.
- [2] GORNITZKA A, MAASSEN P. Analyzing Organizational Change in Higher Education [J]. Comparative Social Research, 2000(19): 83-100.
- [3] GAYLE D J T, BHECNDARDATT. Governance in the Twenty - First - Century University: Approaches to Effective Leadership and Strategic Management [M]. ERIC Digest, 2003.
- [4] SHIN J C, LEE S J. Evolution of Research Universities as a National Research System in Korea: Accomplishments and Challenges [J]. Higher Education, 2015(2): 187-202.
- [5] BROWN N. Partnership in Learning: How Staff-Student Collaboration Can Innovate Teaching [J]. European Journal of Teacher Education, 2019(5): 608-620.
- [6] CHEN C, VANCLAY F. Transnational Universities, Host Communities and Local Residents: Social Impacts, University Social Responsibility and Campus Sustainability [J]. International Journal of Sustainability in Higher Education, 2021(8): 88-107.
- [7] MORGAN D L, LEPEAU L A, COMMODORE F. Observable Evidence and Partnership Possibilities for Governing Board Involvement in Diversity, Equity, and Inclusion: A Content Analysis [J]. Research in Higher Education, 2022(2): 189-221.
- [8] AMARAL A, TAVARES O, SANTOS C. Higher Education Reform in Portugal: A Historical and Comparative Perspective of the New Legal Framework for Public Universities [J]. Higher Education Policy, 2013(1): 5-24.
- [9] BLASCHKE S, FROST J, HATTKE F. Towards a micro foundation of leadership, governance, and management in universities [J]. Higher Education, 2014(5): 711-732.
- [10] BLEIKLIE I, LANGE S. Competition and Leadership as Drivers in German and Norwegian University Reforms [J]. Higher Education Policy, 2010(2SI): 173-193.
- [11] BROUCKER B, DEWIT K, VERHOEVEN J C. Higher Education for Public Value: Taking the Debate Beyond New Public Management [J]. Higher Education Research & Development, 2018(2): 227-240.
- [12] CAPANO G, REGINI M. Governance Reforms and Organizational Dilemmas in European Universities [J]. Comparative Education Review, 2014(1): 73-103.
- [13] CAPANO G. Government Continues to Do Its Job. A

- Comparative Study of Governance Shifts in the Higher Education Sector[J]. *Public Administration*, 2011(4): 1622-1642.
- [14] MOK K H, WELCH A, KANG Y Y. Government Innovation Policy and Higher Education: The Case of Shenzhen, China [J]. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 2020(2): 194-212.
- [15] HAN S M. Experimental Governance in China's Higher Education: Stakeholder's Interpretations, Interactions and Strategic Actions[J]. *Studies in Higher Education*, 2022(1): 13-25.
- [16] VERGER A. Market Policies, the State and the University: Towards a Conceptualization and Explanation of Higher Education Commodification [J]. *Revista De Educacion*, 2013(360): 268-291
- [17] SHIN J C, HARMAN G. New Challenges for Higher Education: Global and Asia-Pacific Perspectives [J]. *Asia Pacific Education Review*, 2009(1): 1-13.
- [18] 丁笑梅. 大学治理结构研究[D]. 武汉: 华东师范大学, 2014.
- [19] 龙献忠. 论高等教育治理视野下的政府角色转变 [J]. *现代大学教育*, 2004(1): 74-77.
- [20] 张德祥. 1949年以来中国大学治理的历史变迁——基于政策变革的思考[J]. *中国高教研究*, 2016(2): 29-36.
- [21] 龚怡祖. 漫说大学治理结构[J]. *复旦教育论坛*, 2009(3): 47-53.
- [22] 湛中乐. 现代大学治理与大学章程[J]. *中国高等教育*, 2011(9): 18-20.
- [23] 周光礼. 中国高等教育治理现代化: 现状、问题与对策[J]. *中国高教研究*, 2014(9): 16-25.
- [24] 曹辉. 大学内部治理中的学生参与: 动因、路径及其实现[J]. *国家教育行政学院学报*, 2020(9): 48-55.
- [25] 龙献忠, 周晶. 大学治理能力现代化进程中的社会参与制度建构[J]. *江苏高教*, 2018(7): 32-36.
- [26] 武永江. “双一流”建设背景下大学治理共同体的内涵、诉求及其培育[J]. *现代教育管理*, 2019(6): 23-28.
- [27] 管培俊, 阎凤桥等. 中国一流大学治理体系现代化研究[J]. *中国高教研究*, 2021(9): 1-9.
- [28] 郭为禄. 党建引领视域下大学治理现代化实践路径探析[J]. *国家教育行政学院学报*, 2021(10): 9-18.

Literature Review of University Governance

WANG Xiaoli^a, ZHENG Yong^b

(a. Funds Supervision Affairs Center, Ministry of Education, Beijing 100044;

b. Purchasing and Bidding Management Center, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: In recent years, domestic and foreign scholars have gradually deepened their research on university governance. However, under the background of comprehensively promoting the modernization of national governance system and governance capabilities, how to modernize Chinese university governance is still an urgent issue to be studied and resolved. In order to clarify the research status of university governance at home and abroad and find out the focus of the future research, the paper summarizes the focus of domestic and foreign scholars about university governance research with document analysis tools based on more than 1, 700 published research documents on university governance at home and abroad in the past two decades, and analyzes the differences between domestic and foreign research. What is more, based on the requirements for building a first-class university with Chinese characteristics, the paper integrates the current research status at home and abroad and prospects the future research direction of the domestic university governance.

Keywords: university governance; literature review; research prospect

(责任校对 朱春花)