

农村中小学生学习学校适应的类别特征及其影响因素:基于潜在剖面分析

谭千保^{1,2}, 黄勇¹, 申诗雨¹, 易艺宇¹

(1. 湖南科技大学 教育学院, 湖南 湘潭 411201;

2. 湖南省普通高校哲学社会科学重点研究基地“乡村教育振兴研究院”, 湖南 湘潭 411201)

摘要:采用问卷对5640名农村中小学生学习调查发现,农村中小学生学习学校适应存在3个潜在类别,即适应困难组(小学生23.16%,初中生14.59%)、中等适应组(小学生45.78%,初中生44.48%)和适应良好组(小学生31.06%,初中生40.93%)。通过进一步分析发现:女生的学校适应比男生好;非留守儿童学校适应比留守儿童好;小学各年级学生的学校适应无显著差异,而相比初一、初二学生,初三学生学校适应较差;农村中小学生学习学校适应受到家庭、学校、社区和同伴等环境中风险因素的影响,各领域的生态风险越高,学校适应越差;农村中小学生学习自我控制水平越高,学校适应越好。这说明农村中小学生学习学校适应有三种类别,且其发展会受到生态风险和积极心理品质等的影响,而增强农村中小学生的学校适应,可从减少外部生态风险和培养积极心理品质着手。

关键词:学校适应;生态风险;自我控制;潜在剖面分析

中图分类号:G459

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2022)06-0001-08

学龄期是个体身心发展的重要时期。除家庭外,学校是对学龄期儿童发展产生深远影响的主要场所^[1],学校适应对学龄儿童身心发展起着十分重要的作用。所谓学校适应,即学生在学校环境中愉快地参与学校活动,在学习、人际交往和情绪适应等方面表现成功的状态^[2]。对于中小学生学习,快速地适应学校生活对其知识的获得和能力的提升都至关重要^[3]。但是,有研究表明中小学生学习学校适应的情况并不乐观,部分学生学校适应不良^[4-6]。因此,探索影响学校适应的因素及其内在作用机制对改善中小学生学习学校适应不良的重要意义不言而喻。

学校适应包含学业适应、社会性适应和个人适应三个维度^[7],基于此,一些研究从不同维度证实了中小学生学习学校适应存在潜在的差别。例如,缪华灵等人将留守儿童的社会适应划分为高

社会适应组、中等社会适应组和低社会适应组^[5];还有研究者根据留守儿童情绪和行为问题特点将其划分为适应良好组、行为冲动组和适应困难组^[6]。那么,仍将农村中小学生学习作为一个同质群体分析其学校适应情况会造成较大的偏差。不同于传统方法,潜在剖面分析通过类别的潜变量对连续外显指标间的关联进行解释,将具有相似反应模式的个体划分到同一亚群体,从而保证群体间的异质性和群体内的同质性,有利于进行不同亚群体间的比较^[8]。然而,少有研究采用潜在剖面分析对中小学生学习学校适应的类别及其特征进行探究。因此,本研究将考察农村中小学生学习学校适应的类别及其特征,以便更好地把握其现状。

基于学校适应的潜在类别,探索其影响因素也具有重要的现实意义。学校适应的影响因素可分为外部因素和内部因素^[3,9-15],外部因素主要来自

收稿日期:2022-03-12

基金项目:国家社会科学基金“十三五”规划教育学一般课题(BBA180076)

作者简介:谭千保(1977—),男,湖南华容人,教授,博士,主要从事儿童心理及其发展、社会认知研究。

学校、家庭、社区和同伴等生态领域。在学校领域,师生关系、学校氛围等因素会对学校适应产生影响^[9-10];在家庭领域,亲子亲合、父母教养方式和父亲参与教养等因素会影响学校适应^[4,11-12];在社区领域,社区支持对留守儿童的学校适应产生积极作用^[14];在同伴领域,同伴依恋能正向预测学校适应^[15]。陈英敏等从亲子关系、师生关系和同伴关系等多个角度展开研究,为学校适应的外部影响因素提供了证据^[13]。同时,个体内部特质也会对学校适应产生影响,如自我控制对个体的学校适应有积极作用^[11-12]。这些研究仅探索了少数因素对学校适应的影响,然而,学校适应的影响因素众多,既有积极的也有消极的。若积极因素过少或者消极因素过多,就会给个体的学校适应带来“风险”,多种风险会相互作用,共同影响个体发展^[16-19]。因此,基于潜在剖面分析,本研究还将探索来自家庭、学校、社区和同伴等生态领域的多项风险对农村中小学生学习适应类别的影响,同时,分析自我控制这一积极心理特质对中小学生学习适应类别的影响。

综上,目前考察农村中小学生学习适应类别特征及其影响因素的研究均较少。因此,本研究将采用潜在剖面分析考察农村中小学生学习适应的现状及其分类特征。在此基础上,比较不同学校适应类别在人口学变量上的差异,并从内、外两方面探讨影响农村中小学生学习适应潜在类别的因素。

1 方法

1.1 研究对象

用方便取样法对山西、湖南、陕西、重庆4省(市)的16所小学(四、五和六年级)和14所中学(初一、初二和初三年级)的中小学生学习适应进行调查。共发放问卷5936份(小学生2656份,初中生3280份),收回5923份(小学生2649份,初中生3274份)。去除无效的、重要人口学变量缺失的问卷,保留5640份。小学生样本2569人,平均10.69岁($SD = 1.01$),其中男生1300名(50.6%),女生1269名(49.4%)。初中生样本3071人,平均13.62岁($SD = 1.04$),其中男生1570名(51.1%),女生1501名(48.9%)。

1.2 研究工具

1.2.1 家庭领域生态风险因素

(1)家庭经济困难。经济困难量表由王建平

等编制^[20]。含4个项目,4点计分。分数越高家庭经济越困难。该量表的Cronbach's α 系数分别为0.75(小学生样本),0.80(初中生样本)。

(2)父母婚姻冲突。采用“儿童对婚姻冲突的感知量表”中的冲突特征分量表^[21]。总计19个项目,4点计分。分数越高父母婚姻冲突程度越严重。该量表的Cronbach's α 系数分别为0.86(小学生样本),0.89(初中生样本)。

(3)父母疏离。采用“青少年依恋量表”中的父母疏离维度^[22]。父亲版和母亲版各6个项目,5点计分。分数越高父母疏离程度越高。该量表的Cronbach's α 系数分别为0.83(小学生样本),0.87(初中生样本)。

(4)父母拒绝。采用“简式父母教养方式问卷”中的拒绝维度^[23]。父亲版和母亲版各6个题目,4点计分。分数越高父母拒绝程度越高。该问卷的Cronbach's α 系数分别为0.89(小学生样本),0.90(初中生样本)。

1.2.2 学校领域生态风险因素

(1)学校联结性。采用“中文版学校联结量表”中的教师支持和学校归属感两个维度^[24]。包括6个题目,5点计分。分数越高学校联结性越好。该量表的Cronbach's α 系数分别为0.81(小学生样本),0.85(初中生样本)。

(2)教师支持。采用“学生感知教师支持行为问卷”^[25]。共19个题目,6点计分。分数越高教师支持越多。该问卷的Cronbach's α 系数分别为0.91(小学生样本),0.92(初中生样本)。

(3)学校管理氛围。采用“学校氛围问卷”中的管理氛围分问卷^[26]。共4个题目,5点计分。分数越高学校管理氛围越好。该问卷的Cronbach's α 系数分别为0.63(小学生样本),0.64(初中生样本)。

(4)班级氛围。采用“班级环境问卷”中的班级秩序、纪律分问卷^[27]。共8个题目,5点计分。分数越高班级氛围越好。该问卷的Cronbach's α 系数分别为0.82(小学生样本),0.85(初中生样本)。

1.2.3 同伴领域生态风险因素

(1)同伴支持。采用“青少年心理韧性量表”中测量同伴支持的分量表^[28]。共3题,4点计分。分数越高同伴支持越多。该量表的

Cronbach's α 系数分别为 0.83 (小学生样本), 0.88 (初中生样本)。

(2) 同伴疏离。采用“青少年依恋量表中文版”中的同伴疏离维度^[22]。共 7 题, 5 点计分。分数越高同伴疏离程度越高。该量表的 Cronbach's α 系数分别为 0.70 (小学生样本), 0.75 (初中生样本)。

(3) 越轨同伴交往。采用“越轨同伴交往问卷”^[29]。共 8 题, 5 点计分。分数越高被试结交的越轨同伴越多。该问卷的 Cronbach's α 系数分别为 0.86 (小学生样本), 0.88 (初中生样本)。

1.2.4 社区领域生态风险因素

(1) 社区安全。采用 Gerald 等人使用的题目:“你觉得你居住的地方安全吗?”^[30]采用 4 点评分, 分数越高社区环境越安全。

(2) 邻里支持。借鉴鲍振宙等人的研究, 即“熟悉你家周围的邻居吗?”和“在你家遇到困难的时候, 邻居会提供帮助吗?”^[31]采用 4 点计分, 分数越高邻里支持越多。

计算每个风险因素的均值, 以第 25 或 75 百分位数为临界值, 得到生态风险指数。家庭经济困难、父母婚姻冲突、父母疏离、父母拒绝、同伴疏离和越轨同伴交往维度上得分高于第 75 百分位数编码为 1, 其余编码为 0; 学校联结、教师支持、学校管理氛围、班级氛围、同伴支持和邻里支持维度上得分低于第 25 百分位数编码为 1, 其余编码为 0; 社区安全维度上得分小于 3 编码为 1, 其余编码为 0。

1.2.5 学校适应量表

学校适应量表由江光荣等编制^[7]。初中版包括学业适应、社会性适应和个人适应 3 个分量表, 共 53 题。5 点计分, 分数越高学校适应越好。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.93。

小学版 3~6 年级各学段量表包括学业适应、社会性适应和个人适应 3 个分量表, 共 42 题。5 点计分, 分数越高学校适应越好。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.89。

1.2.6 自我控制量表

自我控制量表(中文版)由 Unger 等修订^[32], 共 13 个项目。5 点计分, 分数越高自我控制能力越强。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.65 (小学生样本), 0.70 (初中生样本)。

1.3 统计工具及数据分析

用 Harman 单因子方法检验共同方法偏差。共提取特征根大于 1 的因子 42 个(小学生样本), 38 个(初中生样本), 第一个因子的解释变异为 12.35% (小学生样本), 14.14% (初中生样本), 均远低于临界标准 40%。因此, 不存在严重的共同方法偏差。将数据初步处理后, 开始正式分析。首先, 用 Mplus 8.0 进行潜在剖面分析, 结合多项指标确定潜在类别个数。信息熵 (Entropy) 反映分类可信度, 其值越接近 1 分类越可信; 艾凯克信息准则 (AIC)、贝叶斯信息准则 (BIC) 和样本校正的 aBIC 反映模型的拟合情况, 值越低拟合越好。用 LMRT 和 BLRT 比较相邻类别个数分类间的区别, 显著的 LMRT 和 BLRT 表明 n 个类别比 $n-1$ 个类别的模型更好。其次, 用 SPSS 24.0 进行多项 Logistic 回归分析, 考察学校适应潜在类别的影响因素。将分类变量虚拟化: 性别维度上, 女性编码为 0, 男性编码为 1; 留守情况维度上, 留守编码为 1, 非留守编码为 0; 年级维度上, 设置了 $n-1$ 个虚拟变量。

2 结果

2.1 农村中小学生学习学校适应的潜在类别

2.1.1 小学生样本潜在剖面分析结果

AIC、BIC、aBIC 的值随模型类别数的增加而降低 (见表 1), 但当划分为 4 个类别时, BLRT 值不显著 ($p > 0.05$); 而 3 个类别的模型中, LMRT 和 BLRT 均显著。综合考虑, 保留 3 个潜在类别的模型。3 个潜在类别的归属概率 (见表 2), 介于 0.909~0.934, 表明 3 个潜在类别的模型结果可信。

小学生学校适应 3 个潜在类别在学校适应量表各维度上的分数差别明显, 有不同特征。C1 类别约占小学生的 23.16%, 此类别在 9 个维度上的得分明显低于其他两个类别, 因此将其定义为“适应困难组”; C2 类别约占小学生的 45.78%, 该类别在 9 个维度上的得分均明显高于 C1 且均低于 C3, 因此将其定义为“中等适应组”; C3 类别约占小学生的 31.06%, 此类别在 9 个维度上的得分均高于 C1 和 C2 类别, 学校适应情况良好, 因此将其定义为“适应良好组” (见图 1)。

表1 学校适应各潜在类别指标分析

学段	类别	AIC	BIC	aBIC	Entropy	LMRT	BLRT	类别概率
小学生	1	47 703.98	47 809.30	47 752.11	—	—	—	1.00
	2	40 771.25	40 935.09	40 846.12	0.86	0.00	0.00	0.43/0.57
	3	38 901.76	39 124.11	39 003.38	0.83	0.00	0.00	0.23/0.46/0.31
	4	38 410.42	38 691.28	38 538.78	0.79	0.36	0.00	0.40/0.28/0.11/0.21
初中生	1	69 015.51	69 136.11	69 072.56	—	—	—	1.00
	2	62 085.33	62 272.25	62 173.75	0.86	0.00	0.00	0.38/0.62
	3	59 642.02	59 895.27	59 761.81	0.84	0.00	0.00	0.15/0.44/0.41
	4	58 104.51	58 424.08	58 255.68	0.85	0.15	0.00	0.14/0.37/0.06/0.43

表2 各潜在类别被试(行)的平均归属概率(列)

学段	类别	C1(%)	C2(%)	C3(%)
小学生	C1	0.934	0.066	0.000
	C2	0.036	0.909	0.055
	C3	0.000	0.069	0.931
初中生	C1	0.927	0.073	0.000
	C2	0.026	0.913	0.060
	C3	0.000	0.064	0.936

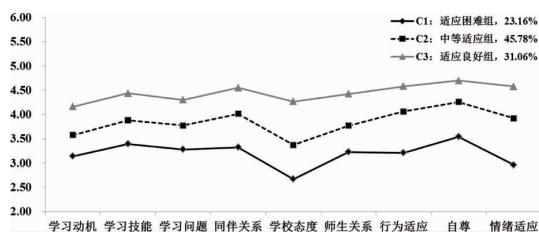


图1 小学生学校适应3个潜在类别在各维度上的均值

2.1.2 初中生样本潜在剖面分析结果

结果显示(见表1):AIC、BIC、aBIC 的值随模型类别数的增加而降低,但当划分为4个类别,BLRT 值不显著($p > 0.05$);而3个类别的模型中,LMRT 和 BLRT 均显著。综合考虑,保留3个潜在类别的模型。3个潜在类别的归属概率(见表2),介于0.913~0.936,表明3个潜在类别的模型结果可信。

同小学生样本。将C1类别命名为“适应困难组”,约占初中生的14.59%;将C2类别命名为“中等适应组”,约占初中生的44.48%;将C3类别命名为“适应良好组”,约占初中生的40.93%(见图2)。

2.2 农村中小学生学习学校适应潜在类别的人口学特点

2.2.1 小学生样本人口学特点

以3个“类别”为因变量,以性别(女性 = 0,

男性 = 1)、年级(四年级 = 1,五年级 = 2,六年级 = 3)、留守情况(留守 = 1,非留守 = 0)为自变量进行多项 Logistic 回归分析(见表3)。以适应良好组(C3组)为比较的基准类别,得到OR值,该值反映了自变量在因变量上的效应。较C3组而言:C1组和C2组的男生显著多于女生;年级水平上无显著差异;留守情况方面,C1组留守儿童比例更大,C2组无显著差异。

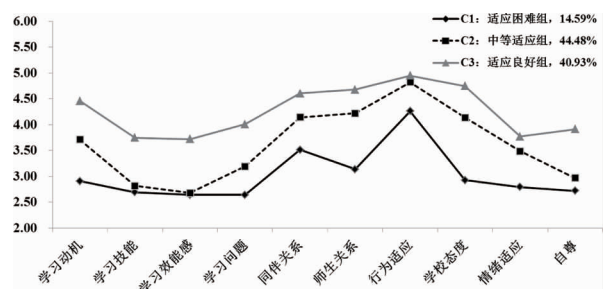


图2 初中生学校适应3个潜在类别在各维度上的均值

2.2.2 初中生样本人口学特点

同小学生样本,进行多项 Logistic 回归分析(见表3)。较C3组而言,C1组的男生显著多于女生,C2组无显著差异;年级水平上,C1组、C2组初三年级学生所占的比例显著高于初一、初二年级学生;留守情况方面,C2组留守儿童比例更大,C1组无显著差异。

表 3 人口统计学变量对 3 个潜在类别的 Logistic 回归

学段			C1(适应困难组)		C2(中等适应组)	
			OR	CI	OR	CI
小学生	性别	男	2.01 **	1.62~2.49	1.22 *	1.02~1.46
	年级	四年级	0.78	0.60~1.02	0.85	0.69~1.06
		五年级	1.04	0.80~1.35	0.94	0.76~1.18
	留守情况	留守儿童	1.41 **	1.11~1.78	1.08	0.89~1.31
初中生	性别	男	1.37 **	1.10~1.71	0.98	0.84~1.14
	年级	初一年级	0.24 **	0.18~0.32	0.44 **	0.36~0.54
		初二年级	0.52 **	0.40~0.66	0.77 *	0.64~0.94
	留守情况	留守儿童	1.17	0.93~1.45	1.26 **	1.08~1.48

注: * 代表 $p < 0.05$, ** 代表 $p < 0.01$,下同。

2.3 学校适应的影响因素

以学校适应类别为因变量,以风险因素为自变量,进行多项 Logistic 回归分析(见表 4)。相对

于 C3 组,被试在各领域的风险越高,越可能归属于 C1 组和 C2 组。

表 4 风险因素对 3 个潜在类别的 Logistic 回归

学段	风险因素	C1(适应困难组)		C2(中等适应组)	
		OR	CI	OR	CI
小学生	家庭风险	1.76 **	1.56~1.99	1.16 **	1.04~1.29
	学校风险	3.86 **	3.37~4.41	2.08 **	1.84~2.34
	同伴风险	3.17 **	2.75~3.65	1.82 **	1.61~2.07
	社区风险	2.54 **	2.05~3.14	1.34 **	1.10~1.64
初中生	家庭风险	2.16 **	1.92~2.44	1.12 *	1.02~1.22
	学校风险	3.51 **	3.13~3.93	2.08 **	1.90~2.28
	同伴风险	3.45 **	3.01~3.95	1.87 **	1.69~2.08
	社区风险	2.56 **	2.08~3.15	1.81 **	1.54~2.14

以学校适应类别为因变量,自我控制为自变量,进行多项 Logistic 回归分析(见表 5)。相对于

C3 组,被试自我控制的得分越低,越可能归属于 C1 组和 C2 组。

表 5 自我控制对 3 个潜在类别的 Logistic 回归

学段	心理品质	C1(适应困难组)		C2(中等适应组)	
		OR	CI	OR	CI
小学生	自我控制	0.06 **	0.04~0.07	0.18 **	0.15~0.21
初中生	自我控制	0.06 **	0.05~0.08	0.16 **	0.13~0.19

3 讨论

3.1 农村中小學生学校适应的三种潜在类别

本研究采用潜在剖面分析考察农村中小學生学校适应的特征,发现农村中小學生学校适应存在异质性,可分为 3 个潜在类别,即“适应困难组”“中等适应组”和“适应良好组”。这表明农村中小學生在心理和行为上存在明显的差

异^[5-6, 13]。因此,不能把他们当成一个整体进行评估,要抓住各群体的发展特点。“适应困难组”在学校适应各维度的得分都较低,说明该组存在学校适应不良的情况;“中等适应组”在学校适应各维度的得分处于中等水平;“适应良好组”学校适应各维度的得分均高于其他两组,学校适应良好。总体上,大部分农村中小學生的学校适应达

到了中等及较高水平,但仍有少部分较差。

3.2 人口学变量对农村中小学生学习适应的影响

农村中小学生学习适应潜在类别在人口学变量上存在显著差异。在性别效应上,女生的学校适应更好:小学生中,相对于适应良好组,适应困难组男生的比例远大于女生,且中等适应组的男生也较多;初中生中,相对于适应良好组,适应困难组的男生的比例高于女生。正如相关研究发现,男生在低社会适应组或适应困难组的占比更大^[5-6]。究其原因,男生的生理、心理成熟晚于女生,且更易冲动,不能很好地解决人际交往问题;而女生人际关系协调能力较强,且学习更主动,获得的赞誉更多,因此适应能力更强。

在年级水平的效应上:小学生中,年级水平的效应不显著;在初中生中,年级水平的效应显著,相较于适应良好组,在适应困难组和中等适应组中,初三年级所占的比例显著高于初一、初二年级。小学生与初中生的差异源于多种因素。首先,相较于小学生,初中生面临着较强的升学压力,且不同年级面临的压力不同,中学生的学业动机、学业表现和学业适应等方面都呈显著下降趋势^[33]。其次,本研究中四至六年级的小学生经过低年级的学习后,对学校的环境已有较好的适应,学校适应较为稳定;但初中生进入新的学校,有新的适应过程。重要的是,相对而言,初三年级学生的学校适应情况更差。初中生心理、生理上都在快速发展,自我意识增强、情绪多变,同时面临更为复杂多变的人际交往问题^[34],发展的快速和不稳定便表现为年级的差异。初三年级面临升学,学业压力增大,也会造成他们学校适应降低。

此外,与适应良好组相比,小学留守儿童在适应困难组所占的比例更大,初中留守儿童在中等适应组所占的比例更大。总体上,相较于非留守儿童,留守儿童的学校适应情况较差^[14]。父母支持的严重缺失会造成留守儿童出现更多的学习焦虑、孤独等心理健康问题^[9]。同时,留守儿童在情绪表达、人际交往等方面的发展也会受到影响,因而其学校适应更差。

3.3 生态风险对农村中小学生学习适应的影响

农村中小学生学习适应受到家庭、学校、社区和同伴等环境中风险因素的影响。总体上,各领

域生态风险越高,学校适应越差。其次,个体的发展受到周围多层环境系统的影响^[35]。生态风险越高意味着个体遭受的负性事件越多或得到的支持越少,这会给其身心发展带来不利影响。有研究发现各领域累积生态风险能显著预测学习倦怠,会降低学生的责任感、学业能力和学业成就,还会提高个体的道德推脱水平并显著预测校园欺凌和攻击行为^[16-17, 31, 36]。可见生态风险过高会对中小学生的学习发展造成严重影响。因此,应从各生态领域着手,减少风险因素,降低各因素的风险水平,为中小学生学习提供一个良好的外部环境,促进其学校适应。

3.4 自我控制对农村中小学生学习适应的影响

除外部因素外,学校适应还受内部因素的影响,特别是积极心理品质^[31, 37]。本研究选取自我控制这一积极心理品质,结果显示,自我控制的水平越高,农村中小学生的学校适应越好。究其原因,自我控制水平高的个体在消极环境中表现得更为从容、产生的消极情绪更少,在人际交往中更积极^[38]。

综上,本研究的意义在于发现了农村中小学生学习适应存在的三种潜在类别及其影响因素,为提高农村中小学生学习适应提供了现实路径。第一,为农村中小学生学习创造一个良好的生活、学习环境,减少环境中的消极因素;第二,应该注重培养农村中小学生的积极心理品质,如自我控制。

4 结论

(1)农村中小学生学习适应存在三种潜在类别,即适应困难组、中等适应组和适应良好组。

(2)农村小学生学习适应在性别和留守情况方面存在显著的差异,适应困难组和中等适应组中男生所占比例更大,适应困难组中留守儿童所占比例更大;农村初中生学习适应在性别、年级和留守情况方面均存在显著差异,适应困难组中男生所占比例更大,中等适应组中留守儿童所占比例更大,适应困难组和中等适应组中初三年级所占比例更大。

(3)农村中小学生学习适应受到外部生态风险和内部积极心理品质的影响:外部各领域的生态风险越高,学校适应越差;内部的自我控制水平越高,学校适应越好。

参考文献:

- [1] ECCLES J S, ROESER R W. Schools as Developmental Contexts During Adolescence [J]. *Journal of Research on Adolescence*, 2011 (1): 225-241.
- [2] 侯静. 初中生学校适应量表的编制和信效度检验[J]. *中国健康心理学杂志*, 2016 (3): 413-420.
- [3] 谢瑞波, 王蝶, 丁苑, 等. 父亲协同教养对儿童学校适应的影响: 父子依恋的中介作用[J]. *心理与行为研究*, 2021 (3): 341-347.
- [4] 卢富荣, 刘丹丹, 李杜芳, 等. 父母教养方式与低年级小学生学校适应的关系: 基于交叉滞后分析[J]. *心理与行为研究*, 2018 (2): 209-216.
- [5] 缪华灵, 郭成, 向光璨, 等. 留守儿童社会适应的类别特征及与心理素质的关系: 基于潜在剖面分析[J]. *西南大学学报(社会科学版)*, 2021 (6): 131-137.
- [6] 黎志华, 尹霞云, 蔡太生, 等. 留守儿童情绪和行为问题特征的潜在类别分析: 基于个体为中心的研究视角[J]. *心理科学*, 2014 (2): 329-334.
- [7] 江光荣, 应梦婷, 林秀彬, 等. 《中国中小学生学习适应成套量表》的编制[J]. *中国临床心理学杂志*, 2017 (3): 435-444.
- [8] 王孟成, 邓俏文, 毕向阳, 等. 分类精确性指数 Entropy 在潜剖面分析中的表现: 一项蒙特卡罗模拟研究[J]. *心理学报*, 2017 (11): 1473-1482.
- [9] 熊红星, 刘凯文, 张璟. 师生关系对留守儿童学校适应的影响: 心理健康和学习投入的链式中介作用[J]. *心理技术与应用*, 2020 (1): 1-8.
- [10] 张光珍, 梁宗保, 邓慧华, 等. 学校氛围与青少年学校适应: 一项追踪研究[J]. *心理发展与教育*, 2014 (4): 371-379.
- [11] 曾练平, 姚良莎, 陈思洁, 等. 亲子亲合对青少年学校适应的影响: 一个有调节的中介模型[J]. *西南大学学报(自然科学版)*, 2021 (6): 153-161.
- [12] 张樱樱, 吴银银, 叶一舵, 等. 父亲参与教养与农村寄宿制初中生学校适应: 自我控制的中介作用和相对剥夺感的调节作用[J]. *心理科学*, 2021 (6): 1354-1360.
- [13] 陈英敏, 李迎丽, 肖胜, 等. 初中生人际关系与学校适应的关系: 多重中介模型检验[J]. *中国特殊教育*, 2019 (4): 83-89.
- [14] 赵磊磊, 柳欣源, 李凯. 社区支持对留守儿童学校适应的影响——基于县域视角的调查研究[J]. *教育科学*, 2019 (6): 47-57.
- [15] 周丹青, 王翠艳, 潘日余. 留守儿童独处偏好与学校适应的关系: 同伴依恋的中介作用[J]. *心理研究*, 2021 (2): 184-190.
- [16] 陈建文, 刘艳, 谭千保. 累积生态风险与高职生学习倦怠: 消极自我图式和网络成瘾的中介作用[J]. *心理发展与教育*, 2022 (4): 576-583.
- [17] 谭千保, 李佳圆, 刘旭. 累积生态风险对农村初中生攻击行为的影响: 有调节的中介模型[J]. *心理与行为研究*, 2020 (4): 489-495.
- [18] 谭千保, 吴喜燕, 李佳圆, 等. 累积生态风险与农村初中生学业成就的关系: 一个链式中介模型[J]. *辽宁师范大学学报(社会科学版)*, 2021 (1): 42-50.
- [19] WRIGHT M O D, MASTEN A S. Resilience Processes in Development[M]. New York: Springer, 2005.
- [20] 王建平, 李董平, 张卫. 家庭经济困难与青少年社会适应的关系: 应对效能的补偿、中介和调节效应[J]. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2010 (4): 22-32.
- [21] 池丽萍, 辛自强. 儿童对婚姻冲突的感知量表修订[J]. *中国心理卫生杂志*, 2003 (8): 554-556.
- [22] 张迎黎, 张亚林, 张迎新, 等. 修订版青少年依恋问卷中文版在初中生中应用的信效度[J]. *中国心理卫生杂志*, 2011 (1): 66-70.
- [23] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋蕊菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. *心理发展与教育*, 2010 (1): 94-99.
- [24] 喻承甫, 张卫, 曾毅茵, 等. 青少年感恩与问题行为的关系: 学校联结的中介作用[J]. *心理发展与教育*, 2011 (4): 425-433.
- [25] 欧阳丹. 教师期望、学业自我概念、学生感知教师支持行为与学业成绩之间的关系研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2005.
- [26] 朱新筱. 初中生感知的学校氛围与欺负的关系[D]. 济南: 山东师范大学, 2005.
- [27] 江光荣. 中小学班级环境: 结构与测量[J]. *心理科学*, 2004 (4): 839-843.
- [28] 李海奎, 张文新, 张金宝. 青少年心理韧性量表(HKRA)的修订[J]. *心理与行为研究*, 2008 (2): 98-102.
- [29] 宋静静, 李董平, 谷传华, 等. 父母控制与青少年问题性网络使用: 越轨同伴交往的中介效应[J]. *心理发展与教育*, 2014 (3): 303-311.
- [30] GERARD J M, BUEHLER C. Cumulative Environmental Risk and Youth Maladjustment: The Role of Youth Attributes[J]. *Child Development*, 2004 (6): 1832-1849.
- [31] 鲍振宙, 李董平, 张卫, 等. 累积生态风险与青少年的学业和社交能力: 子女责任感的风险补偿与调节效应[J]. *心理发展与教育*, 2014 (5): 482-495.
- [32] UNGER A, BI C, XIAO Y Y, et al. The Revising of

- the Tangney Self-Control Scale for Chinese Students [J]. Psych Journal, 2016 (2): 101-116.
- [33] 石雷山, 姜冬梅, 高峰强. 初中留守儿童的学业自我效能与学校适应: 潜变量增长模型分析 [J]. 应用心理学, 2017 (2): 119-127, 142.
- [34] 王有智, 沈德立, 欧阳仑. 中学生心理健康素质特点研究——兼谈心理健康研究中的几个问题 [J]. 心理科学, 2008 (3): 514-519.
- [35] BRONFENBRENNER U, MORRIS A. The Ecology of Developmental Processes [M]//DAMON W, LERNER R M. Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development. New York: Wiley, 1998.
- [36] 谭千保, 伍牧月, 常志彬. 累积生态风险影响农村儿童校园欺凌的实证调查 [J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2018 (5): 51-57.
- [37] 赵占锋, 张大均, 聂倩, 等. 初中生心理素质与学校适应的关系: 基于潜在剖面分析 [J]. 西南大学学报 (自然科学版), 2021 (10): 37-43.
- [38] 陶塑, 张丽瑞, 何瑾. 大学生人际关系适应与外向性和自我控制的关系 [J]. 中国心理卫生杂志, 2019 (2): 153-157.

The Category Characteristics and the Contributory Factors of School Adjustment for Rural Primary and Junior High School Students: Based on Potential Profile Analysis

TAN Qianbao^{a, b}, HUANG Yong^a, SHEN Shiyu^a, YI Yiyu^a

(a. School of Education, Hunan University of Science and Technology;

b. Institute of Rural Education Revitalization, Key Research Base of Philosophy and Social Sciences of Hunan Province, Xiangtan 411201, China)

Abstract: A questionnaire survey was conducted among 5 640 rural primary and secondary school students. The results showed that there were three potential categories of school adjustment among rural primary and secondary school students, namely, the group with adjustment difficulties (23.16% in primary schools, 14.59% in junior high schools), the group with moderate adjustment (45.8% in primary schools, 44.48% in junior high schools) and the group with good adjustment (31.06% in primary schools, 40.93% in junior high schools). After a further analysis, it is revealed that the school adjustment of girls is better than that of boys, and the school adjustment of living-with-parents children is better than that of left-behind children. There are no obvious differences in school adjustment among different grades in primary schools, whereas in junior high schools, the students in grade nine have poorer school adjustment compared with the students in grade seven and eight. Students have poorer school adjustment with higher risks from surrounding environments including family, schools, communities, peers, etc. And it is also found that the better they control themselves, the better the school adjustment they have. The results suggest that there are three categories of school adjustment among rural primary and junior high school students, and its development can be influenced by ecological risks and positive psychological qualities. And the risks can be reduced and the qualities can be cultivated by improving their school adjustment.

Keywords: school adjustment; ecological risks; self-control; potential profile analysis

(责任校对 唐尧)