

高校艺术类通识课课程思政内容设置与 教学效果关系的实证研究

王美虹

(湖南大学 艺术教育中心,湖南 长沙 410082)

摘要:高校艺术类通识课课程思政要重视课堂内容设置。融入积极的集体记忆是课程思政内容设置的重要途径,能对课程思政的教学效果产生影响。采用非随机抽样方法,对1064份问卷调查数据进行统计分析,实证研究课程思政内容设置与教学效果之间的关系。结果显示:高校艺术类通识课融入集体记忆内容对课程思政教学效果具有显著正向影响;大学生学习自觉性在集体记忆教学内容对课程思政教学效果影响过程中起中介作用;教师的教学态度和能力可以正向调节集体记忆教学内容对课程思政教学效果的影响,同时可调节学生学习自觉性与课程思政教学效果的关系。政治面貌为共青团员的大学生、专业为自然科学和工程技术类专业的大学生对课程思政教学效果起显著负向作用。

关键词:集体记忆;艺术类通识课;课程思政;学习自觉性

中图分类号:G641

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2022)03-0014-09

无论教学形式还是教学内容,高校艺术类课都蕴含着独特的思想政治教育价值,对学生世界观、人生观、价值观等形成具有引导作用,如何科学挖掘高校艺术教育课程中的思想政治教育资源,对于推进高校大思政格局的形成有着深远意义^[1]。近几年国内课程思政教学实践开展迅速,但无论是传统的理论灌输,还是“移动课堂”^[2]等新教学方式,其主要目的都是要在大学生头脑里构筑正确的有关思想政治教育的集体记忆。当代大学生由于没有亲历过新民主主义革命、社会主义制度确立和社会主义改革开放等重大历史事件,成为缺乏集体记忆的一代,或者说是集体记忆失落和危机的一代^[3]。因此,高校课程思政的目的就是要重构或巩固大学生正确的集体记忆。艺术思维更多的是一种形象思维,用艺术来构建大学生的集体记忆有其天然优势。基于此,本文试图应用集体记忆理论,研究如何通过艺术类通识课程内容设置来增强大学生的集体记忆,并重点

探讨内容设置、教师课堂教学、学生学习自觉与课程思政效果之间的内在机理。

1 文献回顾

艺术类课程是提升大学生美育、德育、智育等素质的直接途径,与大学生思想政治教育有着最直接的关系,因此,国内教育界也非常注重对艺术类课课程思政的研究。王卓凯等人通过问卷调查,描述了当前艺术类课程实施课程思政的现状,分析了艺术类专业课程思政的影响因素^[4]。有学者认为当前艺术类课程思政还面临教师育人能力不足、学生学情把握不精准、育人资源挖掘不充分及评价体系不完善等现实困境^[5],学校主管部门对课程思政教学的重视度不够、艺术类专业大学生对课程思政教学的认识有待提高等主观性问题^[6]。针对这一系列问题,学者们从课程设置、教师能力培养、教学方法等方面提出许多措施,也有学者以某艺术课程为案例进行具体分析。多数

收稿日期:2021-10-27

基金项目:湖南省普通高校教改项目(HNJG20200128)

作者简介:王美虹(1973—),女,湖南长沙人,讲师,硕士,主要从事艺术教育研究。

学者认为艺术类专业课程思政需要加强党的领导,强化顶层设计,把握融合原则,遵循开拓创新^[7],通过制度建设来建立教育共同体,健全思政课教师与专业课教师协同育人机制,立足学校与专业定位,推动课程思政创新^[4]。同时,高校课程思政要建立系统化的三维课程思政教学体系,即建立院领导—全体教职工—家长三位一体式、思政课—专业课—演出实践式、课堂—课外—网络全方位式的三维立体育人模式^[8]。在具体的执行层面,高校要着力提高教师自身思想道德水平,将专业创新创业课程教学与课程思政理论知识融合,并将思政道德水平纳入学生课程评价体系^[9]。课程思政的效果实现最终还要依赖于具体的课程教学,因此,国内许多学者分别从音乐^[10]、美术^[11]、舞蹈^[12]等不同的艺术类课程出发讨论课程思政的教学实践。还有许多学者根据艺术类公共通识课的特点,讨论艺术类课程思政的教学改革^[13]。

集体记忆是一种群体现象,其行为和结果主要体现在个体的行为和言语中^[14],是对历史和纪念象征的过去事件的一种表征^[15]。集体记忆理论研究主要包括功能主义与建构主义两大范式^[16]。功能主义的视角和建构主义的视角其实代表了集体记忆研究的不同阶段。前者强调集体记忆的保存和传播,后者则突出集体记忆的变迁,二者实际上是任何一种集体记忆研究都必须考虑的两个方面。发展到现在,集体记忆理论在不同的学科当中被用来描述不同的现象,不同学科或者不同领域对集体记忆提出了不同的研究界限。国内学者在引入集体记忆理论时反思个体心理学对于记忆研究的弊端,主张采纳后现代心理学思想的建构与叙事性观点,促使集体记忆成为心理学界不可忽略的研究主题^[17]。也有学者认为集体记忆植根于人、空间(地方、景观)、时间,是地理学研究人地关系的重要视角与手段^[18]。有学者从媒介与集体记忆的关系出发^[19],探讨集体记忆在传播学领域的拓展^[20]。除此之外,还有许多学者将该理论应用到文学与文化研究^[21]、农村合作社^[22]、知青生活^[23]、抗日战争记忆^[24]、历史影视作品^[25]等方面。

综上所述,国内对艺术类课程的课程思政研究更多地将视角集中在教学实践层面,追求教学经验总结,缺乏理论的深入剖析和知识系统的构

架,缺乏研究方法的综合应用。在研究内容方面,大多数文献集中于课程设置、教学方法、教学能力和教学评价等方面,缺少对课程思政的内容设置、课堂教学、学生自觉与教学效果之间的机理研究。在研究方法方面,多采用定性的现状描述、个案研究、问卷调查等方法,缺少统计学实证研究方法。国内社会学、心理学和教育学学科都引入了集体记忆理论,但应用于教学实践研究的成果较少。本文将集体记忆理论引入课程思政教学研究,探讨基于集体记忆理论的艺术类课程内容对课程思政教学效果的影响机制,有着一定的学术意义。

2 理论分析与假设推演

从课程思政的词义来看,“思政”是目标和导向,“课程”是平台、手段和工具,两者的连接点之一就是教学内容。课程思政就是要将专业性的课程内容与思想政治教育内容有机地结合起来,学生在接受专业性内容的同时,也能接受思想政治教育的洗礼。但是,理论和思想的融合终归是非常抽象的,对于高校艺术类通识课教师来说,一方面,难以达到思政专业教师“讲道理”的水平,另一方面,艺术类通识课程多实践少理论、多形象思维少抽象思维,因此将思政的抽象性理论强制性地与艺术教学融合,效果并不理想。而用艺术作品构筑一种形象刻印在大学生头脑中,能更有效地形成记忆。这种记忆难以忘却,比简单的理论灌输更有效果。

记忆是实践的积累,是有关过去的回忆。同时,记忆又是一种集体社会行为,人们从社会中得到记忆,也从社会中重拾和重组这些记忆^[26]。个人参与社会,或者个人经历是形成记忆的重要过程,例如知识青年下乡的个人经验和私人经历是形成集体记忆的重要因素,下乡知识青年并不需要更多的理论灌输就可以产生对那段历史的情感。现代大学生没有个人经验或私人经历,媒介和课堂是他们形成集体记忆的主要渠道。在网络技术快速迭代的时代,网络媒介成为大学生获取记忆和构建记忆的非常便捷的渠道。但是正所谓网络是一把双刃剑,既可以帮助大学生构建正确的集体记忆,也能导致大学生推倒已构成的集体记忆或者构建错误的集体记忆。因此,课程学习和课堂教学才是大学生构建集体记忆的最可靠的渠道。

根据中国的社会制度和现实国情,高校艺术

类通识课在课堂上就应该融入“思想政治内容”,在课堂教学中推动大学生构建社会主义理想、信念、价值观等方面的集体记忆。艺术就是一种文化,因此,用艺术作品来构建集体记忆就是一种文化记忆。文化记忆不仅被语言和文本所描述,还可以大量记载于各种不同的文化载体,例如博物馆、纪念碑、非物质文化遗产、歌曲、图像、影片以及节日或集体仪式等等^[21]。文化记忆还可以诞生在特定的历史时刻、历史事件和历史人物中。例如课堂教学内容涉及毛泽东诗词,那么“毛泽东”这个特定的历史人物不仅能构建大学生有关毛泽东个人魅力的集体记忆,还有超越于毛泽东个人的特定的历史时间段、特定的思想精神的集体记忆。课堂内容中融入电影《鸦片战争》《甲午战争》、歌曲《义勇军进行曲》《黄河大合唱》等文化记忆,可增强大学生有关中国被侵略、中国人民奋起反抗斗争的集体记忆。

据此,提出假设 H1:高校艺术类通识课融入集体记忆内容对课程思政教学效果有显著正向影响。

高校艺术类通识课课程思政的教学效果要通过学生的自主学习来实现。与专业理论知识学习有所不同,“思政”学习并不需要学生具有很好的“天赋”,学生的学习能力并没有那么重要,关键是大学学生的学习态度和学习的自觉性。当前,许多大学生思政课程学习成绩很好,但在现实生活中却没有坚持自己的课堂所学,甚至造成思政学习成绩与自己价值观相背离的现象。其主要原因是许多大学生的思政课程学习并不是一种自觉性学习,而是一种被动式、功利性学习。在当今社会,由于价值多元化思潮和网络虚无主义的负面影响,有不少学生并不会自觉地接受课程思政,这会导致课程思政的教学效果受到较大的影响。

基于以上分析,提出假设 H2:大学生学习自觉性在艺术类通识课内容设置与课程思政教学效果的关系中起中介作用。

教师作为高校艺术类通识课的教学主体,其教学态度和能力在课程思政教学中起到非常重要的作用。教比学更难,因为教的实质就是让学生学会学习。教师的重要作用在于通过自己的教学活动来不断提升自己的教学水平,把自己的“学会教学”转换为学生的“学会学习”^[27]。在高校艺术类通识课课程思政教学中,教师要注重提升

学生接受思想政治教育的积极性,训练学生的形象思维和逻辑推导能力,因此,课程思政的成效也体现在学生集体记忆的构建效果、辨别正确与错误的能力转化上。教师不仅要善于“准备教学内容”,还要善于将这些教学内容传授给学生,并能让学感兴趣地接受。教师通过自身的教学态度和能力,可以有效调节大学生学习的自觉性和主体性作用,把育人的价值内涵内生为艺术类通识课程的教学内涵,着眼于培养学生追求真理的意识、热情、勇气。追求真理的热情以兴趣为前提,持久的观察也以兴趣为前提。教师是激发这些兴趣的引路人,是调节这些兴趣的舵手。

基于以上分析,提出以下假设:

H3:教师的教学态度和能力可以调节艺术类通识课课程思政内容设置与教学效果的关系。

H4:教师的教学态度和能力可以调节艺术类通识课课程思政内容设置与学生学习自觉性之间的关系。

H5:教师的教学态度和能力可以调节学生学习自觉性与课程思政效果之间的关系。

根据上述假设,可构建本文实证研究模型(见图1)。

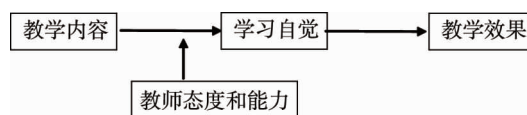


图1 研究模型框架图

3 研究设计

3.1 变量与量表设计

被解释变量为课程思政教学效果。本文基于集体记忆理论,认为决定课程思政教学效果高低的一个重要标准是大学生的大脑里是否构建了国家和教育部门所期望的理想信念的集体记忆。解释变量为课程思政内容设置。陈华栋等学者认为高校课程思政的教学内容要在引导学生坚定理想信念、厚植爱国主义情怀、加强品德修养、增长见识、培养奋斗精神、增强综合素养等六个方面下功夫^[28]。课程思政的教学内容不仅包括理想信念、爱国主义这种高层的思想意识形态,还包括奋斗精神等人生励志的内容。中介变量为学生的学习自觉。基于集体记忆理论,此处的学习自觉是指学生是否主动需求或期望课程思政。调节变量为教师的教学态度、教学能力和方法。

为了更准确地分析问题,本文还设立了性别、年级、专业、政治身份等控制变量。性别为两分变量;年级为五分变量,分别设立1至5等5个年级;专业为三分变量,分别为自然科学和工程技术类、人文艺术和社会科学类、其他类;政治身份为

三分变量,分别为中共党员、共青团员、其他。以上变量设计与问题项见表1。问卷中的量表选项设计采用LIKERT五点量表法,问卷回答者按照真实情况选择“1~5”来表示与问题相符合的程度。赋值越大,对于问题项的认同程度越高。

表1 变量与问题项

变量名称	一级变量	指标解释	问题项		
自变量	教学内容	传统文化记忆	a1.教学内容融入民族艺术与文化遗产的故事或情节叙事		
		革命历史记忆	a2.教学内容融入中国革命的历史故事或情节叙事		
		励志精神记忆	a3.教学内容融入励志的故事或情节叙事		
		社会现实记忆	a4.教学内容融入热门话题		
			a5.教学内容融入社会现实问题		
		积极人生记忆	a6.教学内容融入积极的为人处事故事或情节叙事		
调节变量	教学态度 和行为	教学态度	b1.课堂教学认真 b2.熟悉教学内容 b3.课堂教学充满激情		
		教学行为	b4.课堂教学中关注学生的学习反应 b5.课堂教学中能调动学生的情绪		
		教学能力 和方法	教学能力	c1.教师口齿清楚、表达能力强 c2.教师讲课富有逻辑性 c3.课堂教学生动有趣 c4.教师知识渊博	
			教学方法	c5.课堂教学采用口述或文字板书的同时,配有图片或音视频,学生主动接受课程思政的意愿和期望	
			中介变量	学习自觉	学生主动接受课程思政的意愿和期望
	课程思政 教学效果				革命历史和传统文化
		集体记忆程度			e2.对中国革命的历史和精神有更加深刻的印象
		积极人生态度			e3.以更加积极的态度来面对学习和生活
		总体考察			e4.整体上来说,所修课程的“思政”话题对当前的生活和将来的人生是有利的
	控制变量	性别、年级、专业、政治身份			

3.2 数据收集

本次问卷调查采取分群抽样和滚雪球非随机抽样方法发放问卷。共发放问卷1100份问卷,收回1080份,除去无效问卷和回答时间低于30秒的问卷,有效问卷样本量为1064份。问卷发放群体主要为湖南省高校大学生。

3.3 信度与效度检验

信度检验结果显示,量表的信度系数值为0.977,大于0.9,说明研究数据信度质量很高。针

对“项已删除的 α 系数”,任意题项被删除后,信度系数并不会会有明显的上升,说明量表的题项不应该做被删除处理。针对“CITC值”,分析项的CITC值均大于0.4,说明分析项之间具有良好的相关关系,同时也说明信度水平良好。

本文分别通过KMO值、共同度、方差解释率值和因子载荷系数值等指标进行效度分析。结果显示,所有研究项对应的共同度值均高于0.4,说明研究项信息可以被有效地提取。KMO值为

0.928,大于0.6,意味着数据具有效度。从因子载荷系数来看,a4、c1、d1、e1、e3的因子载荷系数在0.6至0.7之间,其余的因子载荷系数都大于0.7,效度良好,可提出公因子。最初的研究期望是将教师的教学态度和行为、教学能力方法分开来考察,但是从效度分析来看,这两个方面因素的因子载荷系数非常接近,可提取为一个因子。对提取的4个公因子进行验证性分析,结果显示,各因子的标准化载荷系数绝对值均大于0.6且呈现出显著性,对应的AVE值均大于0.5,且CR值均高于0.7,说明数据具有良好的聚合效度。

3.4 变量的描述性统计分析

对变量进行频率分析可知:“课程教学效果”分布上,大部分样本为“5.0”,比例是33.83%。“学生学习自觉”维度中超过3成样本选择“5.0”,“教师教学态度和能力”维度中选择“5.0”比例为33.46%，“教学效果”的样本中有31.77%选择“5.0”。

描述性分析通过平均值或中位数描述数据的整体情况。从表2可以看出本研究的数据中并没有异常值。

表2 变量的描述性统计

名称	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差	中位数
教学效果	1 064	1.000	5.000	4.058	0.846	4.000
学习自觉	1 064	1.000	5.000	4.177	0.813	4.000
教师态度和能力	1 064	1.000	5.000	4.151	0.807	4.000
教学内容	1 064	1.000	5.000	4.141	0.813	4.000
性别	1 064	1.000	2.000	1.352	0.478	1.000
年级	1 064	1.000	5.000	2.825	0.831	3.000
专业	1 064	1.000	3.000	2.015	0.852	2.000
政治身份	1 064	1.000	3.000	2.122	0.485	2.000

4 实证分析过程

4.1 相关性分析

从表3可知,除性别这个控制变量之外,其他变量与因变量之间都存在显著的相关性。

表3 相关性分析结果

自变量	教学效果
学习自觉	0.698***
教师态度和能力	0.771***
教学内容	0.759***
专业	0.303***
政治身份	-0.112***
性别	0.038
年级	0.125***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

4.2 假设检验

4.2.1 直接效应检验

本研究采用分层回归方法对直接效应进行检验。表4中模型2在模型1的基础上加入教学内容变量,模型的因变量为教学效果,控制变量为性别、专业、政治身份、年级。模型2的回归结果显示,F值变化呈现出显著性($p < 0.05$),意味着教学内容加入后对模型具有解释意义。R方值由0.121上升到0.612,意味着教学内容可对教学效果产生49.1%的解释力度。教学内容的回归系数值为0.747,并且呈现出显著性($t = 36.572, p = 0.000 < 0.01$),表明高校艺术通识课增加增强大学生集体记忆的教学内容会对课程思政教学效果产生显著的正向影响关系。据此,假设H1得证。

表4 直接效应回归检验结果

	模型1	模型2
常数	4.128*** (36.167)	1.005*** (8.799)
性别	-0.051 (-0.921)	-0.030 (-0.822)
专业	0.497*** (9.197)	0.293*** (8.056)
政治身份	0.561*** (5.494)	0.231*** (3.370)
年级	-0.088** (-2.709)	-0.050* (-2.285)
教学内容		0.747*** (36.572)
样本量	1 064	1 064
R ²	0.121	0.612
调整R ²	0.117	0.610
F值	$F(4, 1059) = 36.295, p = 0.000$	$F(5, 1058) = 333.180, p = 0.000$

因变量:教学效果; * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 括号里面为t值

4.2.2 中介效应检验

本研究采用分层回归方法对中介效应进行检验。从表5的结果可知,模型3中,教学内容对教学效果有显著正向影响,模型4中,教学内容对学生自觉有显著正向影响。在模型5中,变量学生自觉性的系数为0.437,且p值小于0.001,说明学生自觉性对课程思政教学效果呈显著正向影响。教学内容影响教学效果的系数显著,教学内容影响学生自觉的系数也显著,加入中介变量后教学内容影响教学效果系数同样显著,且系数都为正,因此,学生自觉变量在此起部分中介作用。同时,本研究中介效应分析结果还显示,95%置信区间不包括0,中介效应成立,且中介效应占比35.130%。据此,学生自觉性的中介效应成立,假设H2得证。

表5 中介效应模型检验

	模型3	模型4	模型5
	教学效果	学生自觉	教学效果
常数	1.005*** (8.799)	1.937*** (14.484)	0.159 (1.477)
专业	0.293*** (8.056)	0.041 (0.958)	0.275*** (8.798)
身份	0.231*** (3.370)	0.045 (0.561)	0.211*** (3.586)
性别	-0.030 (-0.822)	-0.422*** (-9.863)	0.154*** (4.702)
年级	-0.050* (-2.285)	0.003 (0.134)	-0.051*** (-2.738)
教学内容	0.747*** (36.572)	0.601*** (25.115)	0.485*** (21.844)
学习自觉			0.437*** (19.356)
样本量	1064	1064	1064
R ²	0.612	0.424	0.713
调整R ²	0.610	0.421	0.712
F值	F (5,105 8)= 333.180	F (5,105 8)= 155.665	F (6,105 7)= 438.144

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$,括号里面为 t 值

4.2.3 调节效应检验

首先,对直接效应的调节效应进行检验。从表6可知,调节作用分为三个模型,模型6中包括自变量(教学内容)以及4个控制变量;模型7在模型6的基础上加入调节变量(老师态度和能力),模型8在模型7的基础上加入交互项(自变

量与调节变量的乘积项)。模型8的回归结果显示,教学内容与教学态度和能力的交互项呈现出显著性($t=3.501$, $p=0.000<0.05$),表明调节变量(教学态度和能力)在不同水平时,教学内容对教学效果的影响幅度具有显著性差异。据此,假设H3得证。

表6 对直接效应的调节效应检验结果

	模型6	模型7	模型8
常数	4.099*** (54.011)	3.994*** (60.241)	3.985*** (60.376)
专业	0.293*** (8.056)	0.195*** (6.070)	0.183*** (5.705)
身份	0.231*** (3.370)	0.153* (2.552)	0.144* (2.419)
性别	-0.030 (-0.822)	0.089** (2.753)	0.087** (2.709)
年级	-0.050* (-2.285)	-0.026 (-1.357)	-0.029 (-1.517)
教学内容	0.608*** (36.572)	0.349*** (17.350)	0.367*** (17.769)
教学态度和能力		0.381*** (18.428)	0.388*** (18.786)
教学内容*教学态度和能力			0.033*** (3.501)
样本量	1064	1064	1064
R ²	0.612	0.706	0.709
调整R ²	0.610	0.704	0.707
F值	F (5,105 8)= 333.180	F (6,105 7)= 423.097	F (7,105 6)= 368.269

因变量:教学效果; * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$,括号里面为 t 值

其次,对中介作用的调节效应进行回归检验。对教学态度和能力调节教学内容对学习自觉的影响进行检验的结果显示,两个变量的交互项不呈现显著性,这说明调节作用不存在。因此,假设

H4不成立。对教学态度和能力调节学习自觉对教学效果的影响进行检验的结果显示(见表7),交互项系数为正,且呈现显著性,这说明教学态度和能力正向调节学习自觉对教学效果的影响。据

此假设 H5 得证。

表 7 对中介作用的调节效应检验结果

	模型 9	模型 10	模型 11
常数	3.929 *** (49.876)	3.891 *** (58.604)	3.893 *** (60.518)
专业	0.345 *** (9.232)	0.214 *** (6.646)	0.202 *** (6.472)
身份	0.332 *** (4.700)	0.198 *** (3.312)	0.159 *** (2.730)
性别	0.273 *** (7.007)	0.268 *** (8.153)	0.222 *** (6.899)
年级	-0.068 * * (-3.022)	-0.033 (-1.765)	-0.041 * (-2.255)
学习自觉	0.600 *** (34.314)	0.335 *** (17.193)	0.353 *** (18.575)
教学态度和能力		0.409 *** (20.822)	0.458 *** (23.000)
教学态度能力 * 学习自觉			0.085 *** (8.362)
样本量	1064	1064	1064
R ²	0.584	0.705	0.723
调整 R ²	0.582	0.703	0.721
F 值	F (5, 1058) = 296.782, p = 0	F (6, 1057) = 420.696, p = 0	F (7, 1056) = 394.099, p = 0

因变量:教学效果; * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 括号里面为 t 值

4.3 异质性分析

本文的问卷调查涉及性别、年级、专业和政治身份四个变量。在前面的回归分析结果中发现,性别与课程思政教学效果之间没有显著性关系,因此,本文不分析性别差异对课程思政教学效果的影响。由于高校通识课程大多是不同年级的大学生共同学习,在课堂教学实践中教师也不会根据年级不同来实行差异性教学,因此也不分析年级的异质性影响。本文以教学内容为自变量,教学效果为因变量,年级、性别、专业为控制变量、学生政治身份为调节变量构成一个调节模型。回归结果显示,共产党员身份对课程思政教学效果并没有显著性影响,共青团员身份对课程思政教学效果具有显著性负向调节作用。以教学内容为自变量,教学效果为因变量,年级、性别、政治身份为控制变量,分别以三个专业类型为调节变量构成调节模型。模型回归结果显示,人文社会科学和艺术类、其他类两类专业的调节作用没有呈现显著性;自然科学和工程技术类调节作用呈现显著性($p < 0.05$),系数为负数,说明自然科学和工程技术类学生对课程思政教学效果有负向调节作用。

5 实证结论与讨论

本文通过问卷调查的方法收集研究数据,有效问卷数为 1 064 份,并运用 SPSS 软件进行实证

分析。实证结论如下:

(1) 高校艺术类通识课融入有关思政教育的集体记忆内容有助于大学生构建正确的集体记忆,提升课程思政教学效果。一个人对于某事件、某事物,或者某种信念、思想等方面的态度,根本上源于个人头脑中所形成的对这些对象的记忆。这种记忆可以是个人记忆,但更多的是一种集体记忆。例如,在课堂教学中呈现日本侵略者在南京惨无人道的暴行的历史照片、影片等,大学生就会形成对南京大屠杀的历史记忆,从而激发大学生的爱国主义情怀、中华民族复兴的奋斗激情。因此,高校艺术类通识课老师不用很多的理论灌输,适当增加能增强大学生集体记忆的各类图片、音视频等,可以达到提升课程思政教学效果的目的。

(2) 大学生的课程思政学习自觉性在高校艺术类通识课课程思政集体记忆教学内容与教学效果之间起中介作用。课程思政首先要“思政”的是大学生的认知,目的是使大学生乐于和主动地接受课程思政,否则会导致学生产生抵触情绪,在课堂上表现出昏昏入睡、心不在焉等行为,造成整个课堂教学效果下降。只要学生对课程思政感兴趣,主动和乐于接受思想政治教育,教师课程思政教学内容传授会通过学生的自觉和自主学习而起良好的效果。

(3) 高校艺术类通识课教师的教学态度和能

力可以起部分调节作用。教师的教学态度和能力不仅能调节教学内容对课程思政教学效果的影响,还可以调节学生学习自觉性对教学效果的影响。无论是专业内容教学还是思想政治教育内容教学,教师始终发挥非常重要的作用。教师的教学态度好,教学认真,再配之以较强的教学能力,就可以将教学内容讲授得非常透彻,有利于促进课程思政教学效果的提升。同时,在大学生“思政”学习自觉性的基础之上,教师的教学态度和教学能力可以更进一步地促进大学生更加坚定自己的信念,从而推动教学效果的提升。但是,本文的实证结论也显示,教师的教学态度和能力并不能调节艺术类通识课集体记忆内容创新与大学生学习自觉性之间的关系,这意味着大学生课程思政学习的自觉性难以在课堂上得到改善,需要通过其他途径来解决。

(4) 共青团员的政治身份对课程思政教学内容与教学效果之间的关系起负向调节作用。此结论也说明共青团员身份的大学生在自身的政治素养方面还存在不足,在思想和理念上对课程思政还有一定的抵触情绪。目前共青团身份的大学生占据我国大学生的绝大多数,因此,加强对共青团员身份学生的思想教育和课程思政意识教育非常重要。

(5) 自然科学和工程技术类专业对课程思政教学内容与教学效果之间的关系起负向调节作用。可能的解释是,自然科学和工程技术类专业的学生本身对思政教育不敏感,更多注意力在自然科学理论和工程技术专业教育方面,对思政教育并不关心,有些甚至还对课程思政有一定的抵触情绪。因此,没有对此类专业的大学生进行思想教育、改变他们对课程思政的认识之前,在课堂教学内容上融入过多的思政元素有可能导致课程思政教学效果变差。

本文的研究创新主要体现在:(1) 将集体记忆理论引入课程思政教学研究,并构建了一个课程思政集体记忆教学内容与课程思政教学效果之间的影响机制模型;(2) 初步探讨了大学生课程思政学习自觉性的中介作用和教师的调节作用,研究结论可以进一步拓展当前课程思政教学研究的思路。当然,本文还存在一些研究局限。其一,样本仅局限于湖南省高校大学生,有较强的区域限制,研究结论可能不具有普遍意义。其二,影响

课程思政教学内容创新的中介因素和调节因素并不仅限于学生学习自觉性和教师,还有学校管理制度、校园文化等,有待于今后进一步展开研究。

参考文献:

- [1] 苏倚天.高校艺术教育课程思政建设面临的困境及对策研究[J].艺术与设计(理论),2021(2):142-144.
- [2] 蒋德勤.“移动课堂”:思想政治理论课的当代诉求[J].思想教育研究,2011(3):50-52.
- [3] 张宇慧.缺乏集体记忆的一代——互联网时代的90后青年精神世界[J].中国青年研究,2015(12):89-93.
- [4] 王卓凯,陈嘉婕,陈卿庆.高校艺术类课程落实课程思政的现状与建设路径——基于对北京师范大学艺术与传媒学院课程思政建设的调查[J].艺术教育,2021(3):255-258.
- [5] 罗才胜.新时代背景下艺术类高校课程思政建设的现实困境及破解路径[J].辽宁科技学院学报,2021(2):82-85.
- [6] 乔湘平,杜宏任.高校艺术类专业开展“课程思政”教学的困境及对策[J].教书育人(高教论坛),2021(18):93-95.
- [7] 徐乾.“课程思政”理念下高校公共艺术课程改革路径研究[J].牡丹江教育学院学报,2021(6):99-101.
- [8] 曹菲.艺术院校课程思政教学的主体需求及实践构架[J].时代报告,2020(10):106-107.
- [9] 姚克难.艺术设计专业创新创意理论教学的“课程思政”改革研究[J].艺术教育,2021(1):270-273.
- [10] 田中娟.“课程思政”背景下中国民族音乐课程教学探究[J].丽水学院学报,2019(6):96-100.
- [11] 张少君.新时期高校美术史课程思政教学改革新探[J].艺术教育,2018(22):155-156.
- [12] 李念.课程思政视域下红色文化元素在高校舞蹈专业教学中的实践研究[J].陕西教育(高教),2021(2):4-5.
- [13] 李亚萍,王轩,庞琳.高校通识课“课程思政”教学改革探索——以河北工业大学“艺术散步”为例[J].邵阳学院学报(社会科学版),2020(3):113-116.
- [14] KANSTEINE R W. Finding Meaning in Memory: A Methodological Critique of Collective Memory Studies [J]. History and Theory, 2012(41):179-197.
- [15] SCHWARTZ B. Abraham Lincoln and the Forge of National Memory [M]. Chicago: University of Chicago Press, 2002.
- [16] 李兴军.集体记忆研究文献综述[J].上海教育科研,2009(4):8-10.
- [17] 汪新建,艾娟.心理学视域的集体记忆研究[J].南京

- 师大学学报(社会科学版),2009(3):112-116.
- [18] 钱莉莉,张捷,郑春晖,等.地理学视角下的集体记忆研究综述[J].人文地理,2015(6):7-12.
- [19] 周海燕.媒介与集体记忆研究:检讨与反思[J].新闻与传播研究,2014(9):39-50.
- [20] 陈振华.集体记忆研究的传播学取向[J].国际新闻界,2016(4):109-126.
- [21] 燕海鸣.集体记忆与文化记忆[J].中国图书评论,2009(3):10-14.
- [22] 郭于华.心灵的集体化:陕北驩村农业合作化的女性记忆[J].中国社会科学,2003(4):79-92.
- [23] 王汉生,刘亚秋.社会记忆及其建构一项关于知青集体记忆的研究[J].社会,2006(3):46-68.
- [24] 陈旭清.简论口述史的操作——以山西抗战口述史为例[J].晋阳学刊,2005(3):9-12.
- [25] 秦志希,曹茸.电视历史剧:对集体记忆的建构与消解[J].现代传播,2004(1):42-44.
- [26] 李兴军.集体记忆研究文献综述[J].上海教育科研,2009(4):8-10.
- [27] 高国希.教师课程思政意识与能力的提升[J].教育研究,2020(9):23-28.
- [28] 陈华栋,苏镠镠.课程思政教育内容设计要在六个方面下功夫[J].中国高等教育,2019(23):18-20.

An Empirical Study on the Relationship Between the Content Setting of Ideological and Political Courses of General Art Courses in Universities and Its Teaching Effect

WANG Meihong

(Art Training Center, Hunan University, Changsha 410082, China)

Abstract: Ideological and political education of general art courses in colleges and universities should pay attention to the setting of classroom content. Integrating positive collective memory is an important way to set the contents of curriculum ideology and politics, which can influence the teaching effect of ideological and political courses. A non-random sampling method is used to statistically analyze 1,064 questionnaire survey data, and the paper empirically studies the relationship between the content setting of ideological and political courses and the teaching effect. The results show that the integration of collective memory in general art courses plays a positive role in the teaching effect of ideological and political courses. In the influence of collective memory teaching content on the teaching effect of ideological and political courses, undergraduates' learning consciousness plays an intermediary role while teachers' teaching attitude and teaching ability plays a role of positive regulation and can adjust the relationship between students' learning consciousness and the teaching effect. University students who are members of the Communist Youth League and those majoring in natural science and engineering technology have a significant negative effect on the teaching effect of ideological and political courses.

Keywords: collective memory; general art courses; ideological and political courses, learning consciousness
(责任校对 王小飞)