

财政分权对农村中小学教育供给效率的影响:文献回顾与研究展望

刘纯阳¹,刘锦怡²

(1.湖南农业大学 商学院,湖南 长沙 410128;2.广东金融学院 会计学院,广东 广州 510521)

摘要:沿着理论研究、实证分析与方法研究的思路,在系统梳理财政分权对农村中小学教育供给效率研究现状和发展脉络的基础上,指出现有研究在研究方法的合理性与研究样本的异质性两个方面存在的不足。新的“央地关系”下农村中小学教育供给政策的顶层设计、政府绩效考核方向转变能否改善农村中小学教育供给效率、财政分权对于农村中小学教育供给效率的影响、财政分权对于促进义务教育均衡发展的政策效果等,是未来研究方向与重点关注的问题。

关键词:财政分权;农村中小学教育;供给效率

中图分类号:F307.3

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2021)05-0029-07

传统的西方财政分权理论认为,分权模式下由地方政府提供公共服务更有效率优势,但基于中国式分权改革的农村中小学教育^①供给效率研究并没有达成一致的结论。一种观点认为中国农村义务教育在近30年取得举世瞩目的成就与财政分权改革密不可分^[1],尤其是农村中小学教育财政改革在促进小学教育公平方面取得了明显效果^[2,3];另一些学者却发现中国的财政分权对教育、医疗与卫生等软性公共产品投资则显得相对不足且效率不高^[4-6]。为寻找上述现象背后的产生逻辑,国内外学者进行了大量的研究。本文沿着理论研究、实证研究和方法研究的逻辑主线对以往文献进行系统梳理,不仅可以使后续学者更加全面地掌握这一领域的研究现状和发展脉络,也为后续进一步深入研究提供有益思路。

1 财政分权与农村中小学教育供给效率的理论研究

公共资源配置和公共服务供给是政府的基本

职能。作为教育大厦的根基,农村中小学教育被世界各国列入政府公共财政重点保障的对象。然而,农村中小学教育作为公共产品的一种形态,必然涉及财政分权程度、供给效率、政府偏好差异、搭便车以及策略性行为等问题。近百年来经济学家为解决这些难题形成了诸多理论体系^[4],为财政分权与农村中小学教育供给效率研究提供理论指导。

1.1 财政分权与公共产品供给效率研究的发展阶段

在财政分权与公共产品供给问题研究上,蒂伯特(Tiebout)^[7]、奥特斯(Oates)^[8]等公共选择学派论证了多级政府以及财政分权的必要性和合理性,逐渐形成了西方财政分权理论体系,并先后经历了两个发展阶段。

第一代财政分权理论以蒂伯特(Tiebout)^[7]提出“用脚投票”理论为标志,主要观点认为财政分权可以更好地让地方政府履行公共服务供给职责。第一代财政分权理论大体可分为三大分支:

收稿日期:2021-04-25

基金项目:湖南省教育科学规划课题(XJK016BJC002)

作者简介:刘纯阳(1967-),男,湖南沅陵人,教授,博士,主要从事农村公共产品研究。

①农村中小学教育是对国民进行基本的普通科学文化知识的教育,在我国现阶段主要包括九年制义务教育,亦可包含学前和普通高中阶段的教育。

一是以蒂伯特的“用脚投票”理论为代表,从政府间竞争出发,探讨谁提供地方公共品更有效;二是以奥茨“分权定理”为代表,核心观点是地方政府要比中央政府统一提供公共服务的效率更高^[8];三是以布坎南(Brennan & Buchana)^[9]的“俱乐部理论”和特里希的“偏好误识”理论为代表,主要探讨的是公共品最优供给规模问题。

第二代财政分权理论以钱颖一、罗兰等(Qian & Roland)^[10]为代表,提出一个有效政府应该实现官员和地方居民福利之间的激励相容,即“维持市场化的联邦主义”。这一观点也得到了丁维莉和陆铭^[4]等学者基于中国财政分权理论模型分析结果的支持。

然而,由于各个国家政治、经济与社会体制存在差异,财政分权模式在不同国家的实践过程中遭到了许多质疑,甚至存在截然相反的观点^[11]。以贝克尔(Baicker)^[12]为代表的学者认为,税收竞争和居民流通性使地方政府更容易受到冲击,导致地方政府公共服务供给能力不足;Wildasin^[13]等学者则认为,分权体制下地方政府间税收竞争机制容易导致资源错配,进而带来公共支出甚至整个经济的系统性扭曲。然而,财政分权理论支持者却认为,分权模式下政府间竞争限制了垄断的政治权力,增强地方政府提供更有效率的公共服务责任^[14]。

1.2 财政分权与农村中小学教育供给效率研究的主要路径

财政分权与农村中小学教育供给效率的研究,主要沿着三条研究路径并分别形成了三种理论模型,用于描述地方政府策略互动行为的产生机制。

第一条路径沿着地方政府财权与事权匹配的政府层级视角展开分析。钱颖一等学者认为,中国式分权是政治集权与财政分权的M型层级结构(Multidivisional Structure models)。这种M型层级结构的分权对中国农村中小学教育供给的影响主要体现在,分税制改革打破了农村义务教育“自给自足”的制度均衡,导致县级政府的财力被削弱与教育支出责任的加重,从而迫使许多县级政府为减轻财政压力而进行过度“撤点并校”布局调整^[1]。造成这一局面的主要原因是分税制改革导致包括义务教育支出在内的许多事权层层下移,又将财权层层上移,财政收支权责的不对等是地方政府公共服务供给不足的主要

原因^[15,16]。

第二条路径沿着地方政府标尺竞争(yardstick competition mechanism)晋升博弈视角展开分析。傅勇和张晏^[17]认为,分税制后地方财政收支不对等只是省级政府的借口,真正原因在于中央政治集权下以GDP考核为主的官员晋升机制,促使地方政府忽视科教文卫等短期经济增长效应不明显的公共服务投资^[18-20]。同时,中国式分权及其中央政府突出对地方政府GDP经济增长的关注,而不注重对教育、卫生等软性公共服务水平的考量^[21],使得地方政府的投资不能被准确考核,从而导致地方政府缺乏对教育投入的内在动力^[19]。这种扭曲“自上而下的标尺竞争”激励地方政府在财政支出结构上偏重本届地方政府任期内见效快、增长效应明显的基本建设投资,进而得到中央政府“政绩认可”并获得晋升机会,忽视见效慢的科教文卫投入^[20]。

第三条路径沿着地区间资源流动的溢出效应(spillover effect models)视角展开分析。乔宝云等^[22]的研究显示,地区间人口流动引发了地方政府农村中小学教育供给职责中的“搭便车”行为,降低了人口流出地政府投资农村中小学教育积极性。贫困地区政府努力改善公共服务的质量与数量,但总是达不到富裕地区的水平^[23];同时,劳动力单方向跨区域流动进一步抑制了贫困地区投资教育(主要为农村中小学教育)的积极性^[24],尤其在缺少中央政府干预的情况下,地区间财政竞争可能在总体上导致教育、卫生等社会服务总供给减少^[22]。

1.3 财政分权与我国农村中小学教育财政体制改革的主流思路

作为理顺政府层级关系的一种有益尝试,“省直管县”财政改革是继1994年“分税制”改革之后,又一次具有里程碑意义的财政分权改革。“省直管县”财政改革对农村中小学教育供给可以概括为两种效应,一是“省直管县”财政改革能够带来教育支出水平提高的“收入效应”;二是“省直管县”改革造成对农村中小学教育等民生类公共服务供给的“挤占效应”。

对于如何进一步深化财政分权背景下农村中小学教育财政体制改革,我国学者有两种主流思路:第一种思路认为要推行教育财政集权取向的改革,探索实行“以省为主”^[25]或“以中央为主”^[26]的义务教育财政体制;第二种思路则认为

应更加重视分权取向的财政改革,稳妥推进“省直管县”财政体制改革,通过充实县级政府可支配财力,从而助推义务教育公共服务能力的提高^[27]。然而,如何评估“省直管县”财政改革政策效应,不仅关系到其是否能改善公共品供给,还取决于改革方案能否促进经济增长和持续繁荣^[28]。以往研究结论的分歧是因为忽略了不同地区间政府偏好、资源禀赋和经济基础之间的差异,因而其政策效果也会因地制宜。实际上,政府偏好差异会深刻影响财政分权程度,从而对财政分权的两种福利效应产生不同影响^[29]。

2 财政分权与农村中小学教育供给效率的实证研究

在实证研究方面,我国学者从财政支出结构偏向与农村中小学教育供给效率、“省直管县”改革与县域农村中小学教育供给效率等方面,对财政分权与农村中小学教育供给进行了实证研究。

2.1 关于财政支出结构偏向与农村中小学教育供给效率的实证研究

我国学者论证中国式财政分权不仅引发了地方政府在公共支出结构上的严重偏向,而且导致地方政府农村中小学教育支出效率随财政分权度的提升而下降。周黎安、陈烨^[30]基于财权与事权匹配度、标尺竞争(晋升博弈)与劳动力迁移等视角,论证了中国式财政分权导致地方政府“重基本建设、轻人力资本投资和公共服务”的严重偏向。周业安^[19]利用省级面板数据的固定效应模型,发现地方政府对不同等级教育的“偏好”导致高等教育对财政分权反应不敏感。罗伟卿等^[31]基于1996—2007年全国地市级的面板数据,实证显示1994年分税制改革使地方政府减少了农村中小学教育供给。程侃^[32]研究2004—2010年福建县(市)层面面板的数据发现,在当前体制下,地市政府即便财力充沛,也未必会加强对农村中小学教育方面的投入,反而农村中小学教育支出效率随财政分权度提升而下降。杨刚强^[33]基于全国286个城市的经验考察得出类似结论。周鏖与孙群力^[34]基于2007—2017年中国省级面板数据,探讨地方政府财政分权对于教育支出结构的影响。研究结果表明,从教育支出内部结构来看,财政分权扩大对地方政府的资本性支出比重有显著的促进作用,但对工资福利支出比重和其他经常性支出比重有显著的抑制作用。从教育支出层

次结构来看,财政分权扩大对地方政府的义务教育支出比重有显著的抑制作用,而对高等教育支出比重和高中教育支出比重的作用不明显。

然而,也有部分研究者认为,财政分权有利于增进农村中小学教育供给效率。如:丁维莉和陆铭^[4]通过建立一个包含中央政府、地方政府和居民家庭的农村中小学教育财政分权一般均衡模型分析,阐述了农村中小学教育财政分权体制是激励地方政府提高教育供给质量和效率的有效机制。周亚虹、宗庆庆与陈曦明^[35]研究发现,如果上级政府在政绩指标中考虑通过比较教育支出来评价地市级政府的相对教育政绩甚至决定地方官员是否连任,从而引发地市级政府之间的标尺竞争,这种状况有可能改善县域教育财政供给状况。

2.2 关于“省直管县”改革与县域农村中小学教育供给效率的实证研究

作为一种分权取向明显的改革,“省直管县”对农村中小学教育供给效率的影响,实证研究结论同样存在分歧。

一些学者认为,“省直管县”财政改革提高了县域农村中小学教育投入水平。王小龙和方金金^[36]的研究表明,单一“省直管县”改革显著提高了县域人均公共教育支出水平,单一“强县扩权”以及同时实施的两项政府层级改革却显著减少了县域人均公共教育支出水平。宗晓华等^[27]基于贵州省县级面板数据,采用DID双重差分模型评估显示,案例省的改革有助于提高县级财政教育投入水平。

另一些研究表明,“省直管县”财政改革进一步扭曲了县级政府以经济增长为导向的支出结构偏差,强化了农村中小学教育等民生类公共服务供给的不足。吕凯波^[37]基于河北的数据检验了“省直管县”财政改革对公共教育供给的影响,结果显示“省直管县”财政改革进一步强化了地方政府在公共教育等民生方面支出不足。宁静等^[38]基于全国县级数据采用PSM-DID准实验法研究发现,“省直管县”财政改革导致教育支出比重较改革前下降4.19%。贾俊雪和宁静^[39]实证研究发现,“省直管县”财政改革导致县级教育和医疗支出比重平均下降了1.1%和0.6%。

也有研究发现,“省直管县”财政体制改革对不同经济水平县域教育支出的影响是不对称的。吴彦和张晓玲^[40]采用DID双重差分和固定效应模型的实证分析发现,“省直管县”财政改革对地

方教育支出的影响在不同县域间存在明显差异,经济强县会显著压缩教育支出的比重,经济弱县可能促进地方教育支出的比重或减缓下降的速度。

3 财政分权与农村中小学教育供给效率度量的方法研究

前面两个主题的文献回顾涉及财政分权与农村中小学教育供给效率等核心概念以及相关的研究方法问题,下面将对财政分权与农村中小学教育供给效率的度量以及政策评估方法研究等问题进行综述。

3.1 关于财政分权的度量

以往研究关于财政分权的度量主要采用三类指标。

第一,用省级政府财政收入和支出占整个政府财政收支的比例衡量财政分权程度,是目前国际通用方法。乔宝云等^[22]采用省级人均财政支出占人均总财政支出的份额来衡量省级政府的财政分权状况。周业安和王曦^[19]使用省级政府财政收入和财政支出、人均财政收入与财政支出分别占全国水平的比例,来衡量政府财政分权程度。

第二,以省级政府预算内财政支出占中央政府预算内财政总支出的比例来衡量。如:张晏和龚六堂^[41]、柏檀等^[21]以各省预算内人均本级教育财政支出占中央预算内人均本级教育财政支出之比,来反映一个地区教育领域内的分权状况。

第三,按照省级以下各级政府财政支出占全省财政支出的比重(支出分权)衡量财政分权度。如:杨见龙和尹恒^[41]以地方各级政府财政支出占全省财政支出的比重(支出分权)衡量财政分权度,并以省以下各级政府财政收入占全省财政收入的比重(收入分权度)作为替代变量进行稳健性检验;成刚和萧今^[42]衡量财政分权的指标包括人均县级财政收入占人均省级总财政收入比重、人均县级财政支出占人均省级财政支出的比例、县级一般预算内收入与一般预算内支出的比值。

3.2 关于农村中小学教育供给效率或有效性的度量

农村中小学教育供给效率或有效性的度量方式主要分为三个视角。

第一,从投入视角直接用教育财政投入水平来度量,也叫经费指标。具体可分为规模效益和

结构效益两类指标,前者包括人均教育支出水平、生均教育支出水平^[43];后者包括教育支出占地方财政支出比重^[21]、教育支出占GDP的比重^[29]。

第二,从产出视角以公共教育财政投入的产出水平来度量,也称为人力资源指标。产出指标大多系政府财政投入和最终教育产出之间的中间产出指标,而这些指标并不完全代表居民获得有效公共服务的高低。这类指标包括生师比^[19]、入学率^[34]、义务教育完成率与升学率^[44]。

第三,从投入产出效率视角考察既定投入水平下产出的最大化或既定供给水平下投入的最小化。李玲^[45]从教育财政支出的规模效益(国民教育规模、各级学校规模、各级学校生师比)和结构效益(各级各类学校教育经费分配比例、教育事业支出与教育基建支出)两个层面,来衡量教育投入产出绩效实现状况。

3.3 关于财政分权对地方政府农村中小学教育供给的研究方法

在评价方法与评价模型选择上,早期的实证研究较多采用DEA非参数估计测算投入产出效率,并结合Tobit或probit受限因变量模型分析影响因素^[46,47],也有少量学者采用随机前沿效率参数估计法^[48]。后来,一些学者引入工具变量法(Instrumental Variable)纠正政策内生性带来的估计偏误。如,贾俊雪等^[49]、才国伟等^[50]采用系统GMM估计法对“省直管县”的经济绩效进行了实证评价。

由于政策实践过程中最优工具变量的选择并不简单,许多研究利用政策变量的滞后期作为工具变量,但并不能从根本上解决内生性问题。随着国外政策评估方法在国内的推广和应用,一些学者开始利用DID双重差分、PSM倾向分值匹配“准实验法”来解决政策变量的内生性问题。周黎安等^[30]最早利用DID估计农村税费改革对农民增收的影响效应;郑新业等^[51]、王小龙和方学金^[35]利用DID检验了“省直管县”改革对县域公共教育服务供给水平的影响。鉴于DID和PSM的内生性问题,杨见龙和尹恒^[41]采用PSM-DID修正实际财政支出评价支出责任时所面临的内生性问题后,我国“省直管县”财政改革使县级财力与支出责任匹配度得到较大程度的提高(达到10.2个百分点)。可见,方法选用的合理性也可能是以往实证结论存在分歧的重要原因。

3.4 关于财政分权对地方政府农村中小学教育供给的实证研究

在财政分权对地方政府农村中小学教育供给实证研究方面,陈为与罗仕奇^[52]运用三阶段 DEA 模型对西部 12 个省份 2007—2016 年义务教育财政支出效率研究发现:城镇化比例、地方政府关注度及受教育年限对财政支出效率存在正向影响,而人均 GDP、老年化人口及教育密度对财政支出效率存在负向影响。基于义务教育供给效率地区间的差异,李齐云与隋安琪^[53]采用因子分析法对我国 31 个省(市)2005—2015 年的义务教育供给水平进行了综合分析,结果显示地区间义务教育供给水平存在不均等。针对财政分权体制导致的区域间义务教育投入不公平的问题,张荣馨^[54]利用西部和东部地区 1995—2016 年小学和初中省级生均教育经费支出数据,验证了中央政策对义务教育财政公平的推进具有显著影响,公共财政预算推进义务教育财政公平的主要力量。

4 结论性评述与研究展望

通过文献考察发现,关于财政分权是否促进了农村中小学教育供给效率的提高存在两种不同意见。而存在上述分歧的主要原因来自两个方面。一是研究方法的合理性。多数实证研究将分权政策变量视为外生性变量,而事实上我国财政分权体制的演进是伴随着经济转型展开的,隐含了经济强省或强县分权程度更高的内生性,是一种内生性制度变迁。实际上,忽略政策变量的内生性和样本“自选择性”(self-selection)都会导致估计偏误,这可能是以往研究结论存在分歧的一个重要原因。二是研究样本的异质性问题。国内学者大多数采用全国层面的省级面板数据,而我国农村中小学教育的财政投入体制是“以县为主”。由于不同地区间政府偏好、资源禀赋与经济基础存在较大差异,这可能会导致不同地区或层级政府在推行财政体制改革的过程中分权内容和模式会存在较大差异,因而其政策效果也会因地而异。

针对现有研究的不足,结合党的十八大以来中央关于财税体制改革的新政策,本文探讨了农村中小学教育财政未来研究的四个方向,供后续研究参考:

第一,新的“央地关系”下农村中小学教育供给政策的顶层设计。党的十八大以来,中央提出

建立事权和支出责任相适应的现代财政制度,适度加强中央事权和支出责任。2016 年国务院出台了《关于推进中央与地方财政事权和支出责任划分改革的指导意见》(国发[2016]49 号),提出要逐步将义务教育等体现中央战略意图、跨省(区、市)且具有地域管理信息优势的基本公共服务确定为中央与地方共同财政事权,并明确各承担主体的职责。党的十九大再次提出建立权责清晰、财力协调、区域均衡的中央和地方财政关系,将“央地关系”摆在财税改革的最重要位置。未来我国农村中小学教育投资体制的改革路径是继续朝着“分权”方向走到底?还是向“集权”取向反其道而行之?抑或“有收有放”?究竟哪种改革思路更适宜当前中国国情?

第二,政府绩效考核方向转变能否改善农村中小学教育供给效率。以往研究认为,西方财政联邦主义在中国没有成功的一个重要原因,在于中央政治集权下以 GDP 考核为主的官员晋升机制,使得地方政府忽视科教文卫等短期经济增长效应不明显的公共服务投资。党的十八大以来,政府绩效考核的“标尺”也由过去关注 GDP 转向更加关注民生与公共服务,一些地方政府将教育发展水平列入基层政府绩效考核指标,甚至与基层政府“一把手”的晋升挂钩。这种新的“标尺竞争”机制是否以及在多大程度上能有效避免当前财政分权体制的弊端,从而改善农村中小学教育供给效率偏低和区域不均等现状,目前尚无研究涉及。

第三,省级以下财政分权对农村中小学教育供给效率的影响。现有研究大多采用省级面板数据,但讨论的是中央和地方政府支出责任划分对地方(省级)政府农村中小学教育供给效率的作用,对于省以下支出责任划分在提高基层政府农村中小学教育供给效率的政策效果方面关注不够。尤其在大力推进“省直管县”财政改革的背景下,如何利用天然的“随机实验”或“准随机试验”条件,检验省级以下财政分权对县域农村中小学教育供给效率的影响,尚有许多研究空间。

第四,财政分权改革对于促进义务教育均衡的政策效果。实现义务教育均衡发展是党和政府在“后义务教育”阶段的主要任务,党的十八届三中全会提出要深化教育领域综合改革,统筹城乡义务教育资源均衡配置。因此,不仅要通过教育投资体制改革进一步增加教育投入或提高教育供

给效率,而且要对义务教育资源均衡配置的政策效果给予更多关注。

参考文献:

- [1] 陈静漪,宗晓华.中国农村义务教育供给变革及其效应分析——基于“悬浮型”有益品的视角[J].江海学刊,2012(4):226-233.
- [2] 林涛,成刚.我国义务教育财政公平的经验研究——基于浙江省普通小学数据的分析[J].北京师范大学学报(社会科学版),2008(3):98-107.
- [3] 赵力涛.中国农村义务教育经费体制改革:变化与效果[J].中国社会科学报,2009(2):80-92.
- [4] 丁维莉,陆铭.教育的公平与效率是鱼和熊掌吗——农村中小学教育财政的一般均衡分析[J].中国社会科学,2005(6):21-31.
- [5] 平新乔,白洁.中国财政分权与地方公共品的供给[J].财贸经济,2006(2):49-55.
- [6] 丁菊红,邓可斌.政府偏好、公共品供给与转型中的财政分权[J].经济研究,2008(7):78-89.
- [7] TIEBOUT C M. A Pure Theory of Local Expenditures[J]. Journal of Political Economy, 1956(5):416-424.
- [8] OATES W E. Fiscal Federalism[M]. New York: Hartcourt Brace Jovanovich, 1972.
- [9] BRENNAN G, BUCHANAN J M. The Logic of the Ricardian Equivalence Theorem[J]. Finanzarchiv, 1980(1):4-16.
- [10] QIAN Y, ROLAND G. Federalism and the Soft Budget Constraint[J]. American Economic Review, 1998(5): 1143-1162.
- [11] 郑磊.财政分权与教育服务提供的地区差异[J].北京师范大学学报(社会科学版),2010(2):167-168.
- [12] BAICKER K. The Spillover Effects of State Spending[J]. Journal of Public Economics, 2005(2-3):529-544.
- [13] WILDASIN D E. Nash Equilibria in Models of Fiscal Competition[J]. Journal of Public Economics, 1988(2):229-240.
- [14] KITUYI G M, BALUNYWA W, NANGOLI S, et al. An Analysis of Fiscal Decentralization as a Strategy for Improving Revenue Performance in Ugandan Local Governments[J]. Global Business & Management Research An International Journal, 2014(2):28-36.
- [15] 贾康,白景明.县乡财政解困与财政体制创新[J].经济研究,2002(2):4-9.
- [16] 黄斌.现实与政策意图之间的偏差——中国义务教育财政制度变革的历史与展望[J].教育与经济,2010(4):6-11.
- [17] 傅勇,张晏.中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J].管理世界,2007(3):4-12.
- [18] 刘小鲁.区域性公共品的最优供给:应用中国省际面板数据的分析[J].世界经济,2008(4):86-95.
- [19] 周业安,王曦.中国的财政分权与教育发展[J].财政研究,2008(11):16-19.
- [20] 尹恒,朱虹.县级财政生产性支出偏向研究[J].中国社会科学,2012(1):88-101.
- [21] 柏檀,周德群,王水娟.教育财政分权与农村中小学教育公共支出结构偏向[J].清华大学教育研究,2015(2):53-63.
- [22] 乔宝云,范剑勇,冯兴元.中国的财政分权与小学义务教育[J].中国社会科学,2005(6):37-46.
- [23] 范剑勇,王立军,沈林洁.产业集聚与农村劳动力的跨区域流动[J].管理世界,2004(4):22-29.
- [24] 王永钦,张晏,章元,等.中国的大国发展道路——论分权式改革的得失[J].经济研究,2007(1):4-16.
- [25] 范先佐.构建“以省为主”的农村义务教育财政体制[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2006(2):113-118.
- [26] 张丽华,汪冲.解决农村义务教育投入保障中的制度缺陷——对中央转移支付作用及事权体制调整的思考[J].经济研究,2008(10):144-153.
- [27] 宗晓华,张绘,叶萌.“省直管县”财政改革与县级财政教育投入——基于贵州县级数据的双重差分估计[J].教育与经济,2017(3):9-16.
- [28] 李猛.“省直管县”能否促进中国经济平稳较快增长?——理论模型和绩效评价[J].金融研究,2012(1):91-102.
- [29] 吕炜,王伟同.发展失衡、公共服务与政府责任——基于政府偏好和政府效率视角的分析[J].中国社会科学,2008(4):52-64.
- [30] 周黎安,陈烨.中国农村税费改革的政策效果:基于双重差分模型的估计[J].经济研究,2005(8):44-52.
- [31] 罗伟卿.财政分权理论新思想:分权体制与地方公共服务[J].财政研究,2010(3):11-15.
- [32] 程侃.福建省财政分权和农村中小学教育财政支出效率——基于 DEA_Malmquist 指数分析法[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2013(3):92-97.
- [33] 杨刚强,李梦琴,孟霞.人口流动规模、财政分权与基本公共服务资源配置研究——基于286个城市面板数据空间计量检验[J].中国软科学,2017(6):49-58.
- [34] 周镖,孙群力.财政分权对教育支出结构的影响研究[J].财政监督,2020(21):74-80.
- [35] 周亚虹,宗庆庆,陈曦明.财政分权体制下地市级政府教育支出的标尺竞争[J].经济研究,2013(11):127-139.
- [36] 王小龙,方金金.政府层级改革会影响地方政府对县域公共教育服务的供给吗?[J].金融研究,2014

- (8):80-100.
- [37] 吕凯波. 省直管县改革、财政分权与地方公共教育供给[J]. 地方财政研究, 2014(3):11-18.
- [38] 宁静, 赵国钦, 贺俊程. 省直管县财政体制改革能否改善民生性公共服务[J]. 经济理论与经济管理, 2015(5):77-87.
- [39] 贾俊雪, 宁静. 纵向财政治理结构与地方政府职能优化——基于省直管县财政体制改革的拟自然实验分析[J]. 管理世界, 2015(1):7-17.
- [40] 吴彦, 张晓玲. 省直管县财政改革对地方教育支出的影响——基于两省县域数据的双重差分分析[J]. 复旦公共行政评论, 2014(1):25-29.
- [41] 张晏, 龚六堂. 分税制改革、财政分权与中国经济增长[J]. 经济学, 2005(5):75-83.
- [42] 成刚, 萧今. 省以下财政分权、转移支付与农村中小学教育供给——基于 1994-2001 年江西县级数据的分析[J]. 教育与经济, 2011(1):30-36.
- [43] 陈志勇, 张超. 财政分权对我国地方政府教育支出的影响研究——基于省级面板数据的实证分析[J]. 教育与经济, 2012(4):6-10.
- [44] 林江, 孙辉, 黄亮雄. 财政分权、晋升激励和地方政府义务教育供给[J]. 财贸经济, 2011(1):34-40.
- [45] 李玲. 我国教育经费支出效益的实证分析[J]. 河北经贸大学学报, 2001(2):8-15.
- [46] 周凡馨, 曹蓉. 中国公共教育支出的效率现状及动态效率研究[J]. 生产力研究, 2013(9):42-45.
- [47] 李玲, 陶蕾. 我国义务教育资源配置效率评价及分析——基于 DEA-Tobit 模型[J]. 中国教育学刊, 2015(4):53-58.
- [48] 元寿伟, 俞杰, 陈雅文. 中国农村中小学教育支出效率及制度因素的影响——基于局部前沿效率方法的分析[J]. 财政研究, 2016(6):103-112.
- [49] 贾俊雪, 郭庆旺, 宁静. 财政分权、政府治理结构与县级财政解困[J]. 管理世界, 2011(1):30-39.
- [50] 才国伟, 张学志. 政府层级错配与政府效率研究[J]. 经济管理, 2012(7):163-172.
- [51] 郑新业, 王晗, 赵益卓. “省直管县”能促进经济增长吗? ——双重差分方法[J]. 管理世界, 2011(8):34-44.
- [52] 陈为, 罗仕奇. 义务教育财政支出效率评估与影响机制分析[J]. 北京邮电大学学报(社会科学版), 2020(1):77-86.
- [53] 李齐云, 隋安琪. 中国式财政分权对义务教育供给水平的影响研究[J]. 公共财政研究, 2018(4):41-55.
- [54] 张荣馨. 中央政府推进义务教育财政公平的政策影响研究[J]. 清华大学教育研究, 2020(1):44-54.

Influence of Fiscal Decentralization on Supply Efficiency of Rural Primary-Secondary Education: Literature Review and Research Prospect

LIU Chunyang^a, LIU Jinyi^b

(a. Business School, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China;

b. School of Accounting, Guangdong University of Finance, Guangzhou 510521, China)

Abstract: Following the research ideas of theoretical research, empirical analysis and methodological research, this paper systematically sorts out the research status and development context of the supply efficiency of rural primary and secondary education by fiscal decentralization. On this basis, the paper points out the deficiencies of existing research in terms of the rationality of research methods and the heterogeneity of research samples. Whether or not the top-level design of the rural primary and secondary education supply policy under the new “central-local relationship” and the direction change of government performance assessment can improve the efficiency of rural primary and secondary education supply, the impact of fiscal decentralization on the supply efficiency for rural primary and secondary education, and the effect of fiscal decentralization policy on the promotion of a balanced compulsory education, is the research direction and focus of the future.

Keywords: fiscal decentralization; rural primary and secondary education; supply efficiency

(责任校对 朱正余)