

新发展阶段高校思政课教师与 辅导员协同育人的路径探讨

胡晓丽

(山东交通学院 马克思主义学院, 山东 济南 250000)

摘要:新发展阶段高校思政课教师承担着更高要求的教书育人及协同育人使命。在思政课教师与辅导员协同育人工作中,两者长期处于疏离状态,不仅表现在思政课教师与辅导员的职业分立、协同育人文件要求与现实之间存在藩篱,而且体现在思政课教师缺乏参与日常思想政治教育的动力。疏离现象既是高校管理制度条块分割、协同育人平台缺失的产物,也源于教师队伍的内动力不足。思政课教师灵活兼任辅导员是实现衔接的可行路径,既可以充分发挥教师的理论特长、有效补齐辅导员的理论短板,同时又可以丰富教师的“实践”素材、补充其实践短板,是打破疏离状态的良好路径。高校思政课教师与辅导员协同育人新路径的实现,既需要高校用政策保障激发思政课教师的工作动力,又需要高校铺设协同育人的平台,以灵活的管理推进兼任工作。

关键词:思政课教师;高校思想政治教育;协同育人;灵活兼任

中图分类号:G641

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2021)04-0103-06

全员全方位全过程育人是新发展阶段高校思想政治教育的必然要求。近年来,我国高度重视高校思政课教师和辅导员队伍建设,要求两支队伍的师生比必须分别达到1:350和1:200。然而,数量达标不能代表质量过硬。目前在全面建成小康社会同时实现中华民族伟大复兴的关键时期,在国内外形势依然错综复杂的背景下,怎样更好地实现协同育人以加强大学生的思想政治教育,各高校无疑面临更大的挑战和压力。长期以来,我国高校的思想政治教育实践中主渠道与主阵地并列平行,思政课教师与辅导员“各自为政,各司其职”^[1],割裂了思想政治教育过程的完整性,影响了协同育人“大思政”格局的构建。同时,学术研究中针对辅导员和思政课教师分别研究的成果较多,从协同育人的角度整合两支队伍建设的研究较少^[2]。鉴于国家发展对高校思想政治教育提出了协同育人的更高要求,本文试图

在深入分析思政课教师与辅导员协同育人疏离原因的基础上,探讨思政课教师与辅导员协同育人的方式方法,即思政课教师灵活兼任辅导员“实现育人工作中的优势互补,形成合力育人力量”^[3],进而探索高校思想政治教育教学一体化、精准化的可行路径。

1 思政课教师与辅导员协同育人的疏离现状

目前高校思政课教师关注的是教学和科研,而辅导员聚焦的是学生实务,这就不可避免地造成思政课教师与辅导员的工作互相疏离。思想政治教育的主渠道和主阵地彼此孤立,反过来也会影响思政课教师的教学和日常思想政治教育的效果,进而对高校的育人质量产生不良影响。

1.1 思政课教师与辅导员的职业分立

大学生思想政治教育,是理论与实践、课堂与

收稿日期:2021-04-28

基金项目:教育部高校示范马克思主义学院和优秀教学科研团队建设项目(17JDSZK081);山东交通学院教改项目(2019YB73)

作者简介:胡晓丽(1975-),女,山东济南人,副教授,博士,主要从事思想政治教育研究。

课外等层面高度综合化的体系。思政课教师和辅导员是高校思想政治教育一线的两支重要队伍,是高校人才培养体系中非同寻常的建设者。然而,两支队伍在职业准入、工作内容等方面是平行关系,彼此之间基本没有交集。

在职业准入方面,高校思政课教师和辅导员分立并行。高校思政课教师实行“准入”制度,必须为思想政治教育、政治学、哲学、历史学等学科专业,同时,新任教师原则上应是中国共产党党员,具备相关专业硕士以上学位。2019年3月召开的学校思想政治理论课教师座谈会上,习近平总书记对思政课教师在政治、情怀、思维、视野、自律、人格方面提出要求。而就辅导员群体而言,目前我国尚未确立一套全国统一、完整、专门的任职资格制度。尽管从工作需求来看,辅导员应具备心理学、教育学等专业背景,但很多高校招聘时并不重视其学科背景,甚至要求贴近学校的主干专业。据统计,我国辅导员队伍中具有教育学、心理学专业背景的仅占3.8%,具有哲学社会科学专业背景的占9.6%^[4]。繁杂的专业背景使得辅导员队伍的学理基础薄弱,思想政治理论素养参差不齐。

在工作内容方面,高校思政课教师和辅导员分别服务于理论传递场域和实践养成场域。思政课教师属于专职的教学科研人员,依靠高学历、深厚的理论功底、专业的思想政治教育水平培养学生的政治理论素养,实现立德树人的目的,其工作业绩主要体现为教学、科研、获奖等理论成果。而辅导员是大学生日常思想政治教育的直接组织者,负责大学生的日常教育、管理和服务,其工作成果多以学生所取得的成绩、个人获得的荣誉等呈现。同时,随着学生经济、学习、生活、就业、心理等方面新问题的涌现,辅导员又承担起学生困难补助、就业指导、心理辅导等职责,涵盖了学生日常生活实际和学习实际的各个方面。

1.2 协同育人的文件要求与育人现状之间存在藩篱

长期以来,我国高度重视高校的思想政治工作,中共中央办公厅、宣传部、教育部等部门曾多次发文对思想政治教育教学及协同育人提出明确要求。中宣部、教育部印发的《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》和《普通高校思想政治理论课建设体系创新计划》

明确指出:思政课教师要通过兼任辅导员等工作承担思想政治教育工作任务。

但是,现实中两支队伍协同育人的情况并不理想。两者分属不同的部门,思政课教师的课堂教学和辅导员的日常教育管理工作分立并列,工作中交叉较少,呈现各自为政、自成一体的局面。在高校的思想政治教育实践中,约有58.3%的辅导员兼任过思政课教师,但只有约13.7%的思政课教师兼任过辅导员^[5]。尽管中央文件一再强调协同育人的重要性,但是两支队伍分属两套完全不同的管理体制,在职业准入、评价激励、考核晋升等方面各不相同。两支队伍协同育人的体制藩篱横亘其中,很难形成协同育人的工作机制。

1.3 思政课教师缺乏参与日常思想政治教育的内在动力

高校的思政课具有知识和意识形态双重重要属性^[6]。思政课的双重属性决定了任课教师的特殊性:既传道授业又立德树人,进行理论课教学的同时肩负着育人使命^[7]。然而,很多思政课教师缺乏参与日常思想政治教育的内动力。

首先,思政课教师从事的是“为谁培养人,培养什么人”的光荣事业,但是重大历史使命难掩思想政治理论课教师的职业倦怠,其事业与职业之间存在相当的不平衡。思政课的“公共课”定位、思政课教师的工作压力大而收入普遍偏低、大学生重视专业课而普遍轻视公共课、部分高校口头上高度重视实则学分学时都不落实等现象的存在,对思政课教师的职业获得感形成了较为沉重的打击。相当数量的教师“把讲思想政治理论课当成简单的谋生的手段,疲于应付,产生职业倦怠”^[8]。其次,无论从思政课教师的重大使命,抑或思政课教学或马克思主义理论学科本身的要求来说,都需要教师具备多元知识和多重能力。然而,育人动力的个体缺失和整体能力的不均衡也是当前教师队伍中存在的不争事实,全能型教师普遍较少,多数教师的能力素质较为单一。再次,职业获得感和职业能力的欠缺进而影响到思政课教师的进取心、积极性,出现重大使命与骨感现实的较大分离。相当数量的理论课教师工作积极性不高,满足于完成教学、科研、职称评聘等和自身利益密切相关的工作。甚至有的教师认为把课顺利讲下来就行,其他不用管那么多,也管不了那么多,不能承担无限责任^[9]。

2 思政课教师与辅导员协同育人的脱节原因

“实现高校思政课教师和辅导员两支队伍的优势互补作用,形成协同联动的共振效应,制度建设是前提,平台建设是载体,队伍建设是抓手。”^[10]结合上述疏离表现,可以发现我国高校思政课教师与辅导员协同育人的脱节原因,主要包括管理制度条块分割、协同育人平台缺失、队伍建设内动力不足三个因素。

2.1 高校管理制度的条块分割形成协同壁垒

在目前的大学管理体制下,高校思政课教师与辅导员是平行分立的两支队伍。在很多高校,两者在各自的管理体系中开展工作,联系和沟通非常有限。有学者指出:思政课教师与辅导员队伍分离的内因主要源自科学化、专业化和行政力量的推力^[11]。首先,思政课教师属于专职教师岗,关注理论宣贯,旨在讲授马克思主义理论知识;日常思想政治教育则由辅导员负责,围绕实践养成,强调实践育人、管理育人、服务育人^[12]。管理制度的分化强化了两支队伍的“平行线”关系,不利于协同育人工作的开展。其次,思政课教师主要关注课堂教学和学科研究,“上课即来下课即走”^[13],对学校整体的思想工作不太了解,对学生不断变化的思想状况也不甚清晰;而辅导员作为学生工作者,虽然比较了解学生情况,但往往陷于琐碎的事务性工作,缺乏相关的理论知识,难以为学生提供更深层的理论指导,也因其管理者而非教师的身份容易受到部分学生的轻视,影响了教育的效果。高校管理方式的条块分割使得思政课教师和日常思想政治教育间缺乏基本的协作,存在“两层皮”现象,导致精力、经费和时间的浪费,难以形成教育合力^[14]。高校管理制度分割严重,两支队伍长期缺乏交流和沟通,信息互不共享,导致高校思想政治教育工作的客观现实与发展目标的疏离。

2.2 协同育人的平台缺失导致两支队伍缺乏交集

我国对思政课及思想政治教育一直高度重视,国办、中办或教育部每隔两三年就会印发关于高校思想政治教育的制度文件。然而,各高校对中央制度文件的执行落实参差不齐,有些高校流于形式,重学习、轻落实,重宣传、轻实绩,以口头上的重视代替真正的贯彻落实。截至目前,我国

高校的政治教育工作尚未形成统一的工作格局,理论课教师和辅导员两支队伍的融合与协同育人机制的建设发展,不缺乏国家层面的宏观政策,但是落地的中观和细化政策几乎空白^[15]。协同育人平台的缺失使思政课教师与辅导员难以形成教育合力。尽管思想政治教育应当是两者共同的安身立命之本,但在目前的评价体系中,无论思政课教师还是辅导员,并未单独考核其政治工作。而且,无论是年度考核还是职称评聘,并未特别关注思政课教师的政治性绩效,考核指标点和其他课程教师相同;对辅导员的考核则注重其日常学生管理水平,亦未考核其思想政治教育的质量或效果。

高校相关落实政策的缺失,导致思政课教师、辅导员各自“低头干活”,很少有人“抬头看路”,双方“不约而同”陷于繁琐的日常工作而忽视了育人使命。甚至出现辅导员和思政课教师互相以自己的标准评价对方的现象,最终造成两支队伍互不理解、互不认可的不利局面^[16]。

2.3 思政课教师和辅导员队伍的内动力不足加剧了脱离状态

目前,思政课教师和辅导员队伍建设都面临一定程度的内动力不足问题,双方都陷于繁重的本职工作而相对忽略了协同育人。

一方面,思政课教师的评价体制决定了其没有动力开展学生的日常思想政治工作,工作重点是从事相关学科的理论教学与研究。虽然存在因缺乏学生工作经历而对思想政治教育的实际问题意识不强、教学中重单向理论灌输、相关研究囿于理论不接地气的情况,但是,整体而言,这一缺陷并不会影响教师个人的职务晋升及职称评聘,对教师的个人利益几乎不构成任何影响,因此,教师个人缺乏参与大学生日常思想政治教育的主观动力。加之工作量偏大而收入偏低,思政课教师参与大学生日常思想政治教育的内生需求不强,主观动力不足。思政课教师与学生之间的沟通交流较少,很少透过学生的日常行为感知其思想变化,不能精准掌握学生的思想需求。

另一方面,辅导员因事务性工作的繁琐降低了工作中的自我激励和主观动力。在工作职能划分上,“发达国家和地区的高校辅导员分类非常细,既包括全职的心理辅导员、职业辅导员、学习辅导员、生活辅导员,也包括兼职的学习辅导员、

生活辅导员、住宿辅导员等”^[17]。但是在我国,没有明确界定辅导员的具体工作分类,凡是学生相关事务都是辅导员的工作。辅导员被繁重的事务性工作所累,“主观上不积极、客观上也无法做到认真真学习相关知识,研究教育对象的思想动态、心理特点及其在不同时期的需要,更谈不上用新技术、新手段针对每个学生深入细致地开展思想政治教育”^[18]。

3 灵活兼任制:思政课教师与辅导员协同育人的一种新路径

思政课教师与辅导员具有共同的工作目标、工作客体和一定程度的工作基础,因此,思政课教师灵活兼任辅导员是达成协同育人的一条精准创新路径。“灵活兼任”不仅能增强思政课教学的实效性、强化辅导员的理论性,并且有助于实现理论传递场域与实践养成场域的无缝对接。但是,灵活兼任不是“双跨”,更不能“一刀切”,需要高校扎实的政策保障与细化的平台支持。

3.1 政策保障激发动力

当下,尤其考验高校智慧的是,如何促使思政课教师在参与大学生日常思想政治教育中有热情、有干劲。目前,思政课教师存在一定程度的职业倦怠,这种主观能动性不足影响教育的方法、内容和形式,继而会影响思想政治教育的效果^[19]。高校层面的战略政策和顶层设计是落实“灵活兼任”的重要保障。

首先,高校要出台相关的衔接工作方案,学校主要领导应承担第一责任人和领导责任,教务处或宣传部制定具体衔接计划,思政课教师和学生处(学生处)把衔接工作落到实处。其次,高校应加强对思政课教师兼任辅导员相关政策的宣传力度,明确其使命光荣、职责重大,使全体教职工认识到教师兼任辅导员介入日常思想政治教育的重要性。再次,学校应加大对优秀兼任教师的表彰奖励力度,发挥榜样示范、政策激励引导的功能。最后,高校应重点考核兼任辅导员的思政课教师开展思想政治教育的质量,这是两支队伍衔接机制能否形成的主要因素,也是调动两支队伍积极性的关键。

3.2 平台铺设促成协同

高校需要尽快突破协同育人的体制藩篱和理念壁垒,完善领导体制和工作运行机制,切实完善

衔接工作的顶层设计,实现相关部门的协调统一合作,铺设协同育人的平台。

高校应发挥顶层设计的制度优势,充分考虑思政课教师与大学生日常思想政治教育脱节的表现和原因,克服诸种主客观障碍,铺设协同育人的平台。设立两支队伍协同育人的工作例会制度,两支队伍互派领导和教师代表参加,交流各自领域中的工作情况,探讨存在的问题和困难;增加协同育人的培训,提升思政课教师参与大学生日常思想政治教育的能力;组建思想政治教育专题研究项目,就新形势下高校思想政治教育工作的热点难点问题开展针对性研究;加大思政课课程改革的力度,增加实践课程和实践环节,创造师生接触的机会。同时,但凡提升兼任教师的教育实践水平、开阔视野、实现理论与实践有机统一的工作都应当得到大力支持。

3.3 灵活管理推进兼任

由于两支队伍长期彼此脱离又都工作压力较大,思政课教师兼任辅导员工作开展的原则应当是形式灵活、自愿互利、循序渐进。高校应当给兼任教师充分授权、放权,让他们可以课内课外、线上线下等多种形式灵活开展工作,通过多种方式实现与辅导员共同开展思想政治教育,实现对学生的正向引导。鼓励教师运用微博、微信、QQ等多种线上载体和平台与学生交流,让兼任辅导员的思政课教师有动力以丰富多彩的方式实现“润物细无声”的育人效果。

首先,灵活兼任并不是让思政课教师代替辅导员,也不是思政课教师做到“两项全能”。而是思政课教师依然担任专职教师的同时,发挥自身优势,适当参与大学生日常思想政治教育,在各专业院系担任兼职辅导员工作,与辅导员和班主任相互合作、优势互补。思政课教师在不转换身份、符合要求又自觉自愿的前提下兼任辅导员。

其次,灵活兼任工作不应一刀切,不搞全员兼任,而是择优推荐思政课教师参与。鉴于两支队伍协同育人的基础薄弱、长期疏离的现状,思政课教师兼任辅导员工作无疑具有开创性、挑战性,兼任教师需要开拓创新、自我超越,甚至颠覆性开展工作。兼任工作对思政课教师的要求实际上是提高了,需要广大思政课教师付出更多努力,投入更大精力,去完善和提升自我。因此,兼任教师应当经过科学选拔,让有能力有热情的优秀教师兼任

辅导员,才能保证兼任工作的良好效果。

4 结语:“短板”变为“潜力板”需要高校创新管理

新时代新形势下,思政课教师和辅导员两支队伍协同工作是大学生思想政治教育大势所趋^[20]。然而,受制于高校管理制度条块分割、教师主观动力不足等主客观因素限制,两支队伍协同育人在很多高校仍然成效甚微。思政课教师灵活兼任辅导员介入大学生日常思想政治教育,无疑是突破横亘其间的壁垒、强化薄弱环节、提高育人质量的有力抓手。思政课教师灵活兼任辅导员介入大学生日常思想政治教育,既可以充分发挥思政课教师的理论特长、有效补齐目前高校日常思想政治教育中辅导员的理论短板,同时又可以使理论课教师丰富“实践”素材、补充其“实践”短板,进而真正提升高校协同育人的思想政治教育质量。

国家对思政课教师队伍和辅导员队伍建设的真抓实干,对高校思想政治教育的高度重视,为思政课教师和辅导员协同育人提供了难得的机遇。要做好灵活兼任工作,需要高校创新管理,克服理念、政策和机制障碍,同时需要高校抓好落实。学校有关职能部门要做好统筹安排、政策衔接和安排落实工作。在加强协同育人工作的过程中,关键是顶层设计,难点是内生动力,核心是创新管理。唯其如此,才能改变当前思政课教师与辅导员协同育人的脱节现象,为共同育人创造有利的客观条件,在中央政策与一线教育工作之间搭建科学的平台。

然而,总体而言,高校协同育人的思想政治教育是涉及诸多环节的复杂工作,思政课教师和辅导员协同育人只是其中的一个部分,思政课教师灵活兼任辅导员只是协同育人的一个方面。思政课教师兼任辅导员之后如何创新性开展协同育人工作,如何有效激发思政课教师和辅导员协同育人的工作热情,如何提升两支队伍协同育人的工作实效性,如何评估协同育人质量等,均需要在未来的学术研究中继续深入探讨。

参考文献:

- [1] 张宝强.高校辅导员队伍与思政课教师队伍交流机制研究[J].学校党建与思想教育,2015(18):73-74.
- [2] 刘琳.高校思想政治教育协同育人问题探讨——基于辅导员与思政课教师的视角[J].理论观察,2015(10):128-129.
- [3] 梁红军.新时代思政课教师角色定位刍议[J].学校党建与思想教育,2021(7):75-77.
- [4] 虞晓东,李建伟,王志华.基于多源评价的高校优秀辅导员标准研究[J].国家教育行政学院学报,2015(2):71-76.
- [5] 邓卓明,姜土生.思想政治理论课教师与辅导员工作融合中存在的问题与对策[J].学校党建与思想教育,2018(3):16-18.
- [6] 耿锐.对高校思想政治理论课泛娱乐化现象的反思[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2018(5):58-62.
- [7] 赵坤,郭凤志.“不忘初心”,勇于担当高校思政课的育人使命[J].思想理论教育导刊,2017(12):98-100.
- [8] 李学勇,林伯海.论思想政治理论课教师的情怀素养[J].思想理论教育导刊,2019(7):38-41.
- [9] 席宇梅.高校思想政治理论课教师首先应是思想政治工作者[J].中国高等教育,2018(8):29-30.
- [10] 胡绪明.高校思政课教师与辅导员协同育人的功能定位及实施对策[J].学术论坛,2018(4):174-180.
- [11] 代玉启.思想政治理论课教师与辅导员协同育人探究——基于“思想道德修养与法律基础”课程的思考[J].思想理论教育导刊,2018(9):139-142.
- [12] 项久雨,石海君.高校思想政治理论课协同效应生成的三个维度[J].思想理论教育,2018(4):66-71.
- [13] 王炳林,张润枝.关于思想政治理论课与日常思想政治教育相结合的思考[J].思想理论教育导刊,2009(5):69-72.
- [14] 刁凤鸣.试析高校思想政治教育“主渠道”与“主阵地”的交互作用[J].学校党建与思想教育,2012(4):80-81.
- [15] 丁云,钱伟量.思想政治理论课教师兼任政治辅导员的探索[J].北京教育(德育),2014(10):56-58.
- [16] 冯刚.思想政治理论课与日常思想政治教育协同育人的理论思考[J].学校党建与思想教育,2017(21):18-23.
- [17] 陈立民.高校辅导员理论与实务[M].北京:中国言实出版社,2009.
- [18] 沙招友,周继超,聂羽西,等.构建高校思想政治工作的合力育人机制[J].中国高等教育,2018(9):46-48.
- [19] 李秀芳,王鑫.高校思想政治理论课教师与辅导员育人协同机制研究[J].思想政治课研究,2016(4):46-50.
- [20] 马成瑶,蔡金淋.关于辅导员与思想政治理论课教

师两支队伍协同工作的若干思考[J].思想理论教

育,2017(7):89-93.

On the New Approach of Cooperative Education Between Ideological and Political Teachers and Counselors

HU Xiaoli

(School of Marxism, Shandong Jiaotong University, Jinan 250000, China)

Abstract: In the new era, the ideological and political teachers in colleges and universities are undertaking the mission of teaching and collaborative education with higher requirements. In the collaborative education, ideological and political teachers and counselors have long been alienated without a close cooperation. which is not only reflected in the professional separation between ideological and political teachers and counselors, and the gap between the educational theory and reality, but also reflected in the lack of motivation for ideological and political teachers to participate in daily ideological and political education. Alienation is not only the result of the fragmentation of university management system and the lack of collaborative education platform, but also the result of the lack of internal motivation of teachers. The flexible part-time role of ideological and political teachers as counselors is a feasible way to tackle the problem. It not only gives full play to teachers' theoretical expertise and effectively complements counselors' theoretical weaknesses but also enriches teachers' practical materials and supplements their practical weaknesses. It is a good way for alienation alleviation. The realization of collaborative education between ideological and political teachers and counselors in colleges and universities needs not only to stimulate the working motivation of ideological and political teachers with policy guarantee, but also to establish a platform for collaborative education in colleges and universities to promote part-time work with flexible management.

Keywords: ideological and political course teachers; ideological and political education in colleges and universities; cooperative education; flexible part-time system

(责任校对 龙四清)