

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2021.04.013

学术失范:内涵、成因与治理

刘锦,张四龙,孙泽龙,鲁梦琪

(中南林业科技大学 商学院,湖南 长沙 410004)

摘要:在中国学术研究日益繁荣与学术丑闻频发的大背景下,本文聚焦于学术失范行为的内涵与成因,并致力于多学科视角,探寻治理学术失范的可能路径。研究发现:(1)学术失范主要涉及学术不端、学术霸权以及学术腐败;(2)科研人员自身发展的内部压力、学术环境中的失范机会以及科研人员对自身学术失范行为的自我合理化,共同诱发了学术失范行为;(3)对学术失范行为的治理,应从组织内部、外部和内外协调三个方面入手,实施多维度治理。基于上述发现,指出未来研究的主攻方向,并构建了一个学术失范的系统分析框架。

关键词:学术失范;学术不端;学术霸权;学术腐败

中图分类号:G311

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2021)04-0078-09

近四十年来,中国的科学研究事业取得了巨大成就。国家统计局高等学校科技活动统计数据显示,截至2017年,中国有普通高校2631所,相关研究与试验发展机构14971个、人员91.36万、经费支出1265.96亿元,项目966780项,发表科技论文1308110篇(其中国外发表390235篇)、出版科技著作45591种、专利申请受理277524件。可以说,在国家大力投入的驱动下,中国近年的科研产出处于井喷状态。

然而,在“高投入—高产出”的情形下,是科研产出良莠不齐乃至弄虚作假。一方面拥有超越欧洲的科技经费投入量和世界上最为庞大的科研人员群体;另一方面,却少有引领世界的科技发明和人文贡献。相较高昂的创新投入,创新产出远低于潜在的创新。施一公教授引用数据指出,2013至2018的5年中,国内有效发明专利拥有量增加了两倍,但技术交易额仅翻了一番,这意味着单个专利交易额其实是不增反降了^①。更为严重的是,近年来不断爆出学术造假案例。例如,

2018年10月南京大学社会学系教授、青年长江学者梁莹自撤论文达100多篇,一夜爆“红”。众多案例表明,中国是发文大国,也是撤稿大国。

尽管学术失范早已引起学界和社会的广泛关注,但相关研究尚存四点改进之处:(1)研究对象。尽管学术失范现象盛行,但总体而言并未成为研究中的主角。现有研究大多将其作为制度背景,多限于蜻蜓点水式的描述,少量直接的研究也仅囿于学理分析,缺乏实证依据。(2)研究视角。学术失范的成因涉及心理、社会、文化、经济和管理等多个方面,现有分析大多从单一视角进行,结论难免有失偏颇,研究需整合多个学科视角。(3)研究层次。现有研究大多单独从个体、组织或制度层次探讨学术失范的成因,忽视了现实世界的真实动因是多层次成因之间的互动这一现实,有必要进行系统考察。(4)研究结论。正是由于对学术失范的成因仍未达成共识,在一定程度上阻碍了抑制学术失范政策的制定与落实。

要想通过“系统性、整体性和协同性”的改

收稿日期:2020-01-27

基金项目:湖南省社会科学基金项目(16YBA379);国家自然科学基金青年项目(71902190);湖南省教育厅优秀青年项目(18B186);中南林业科技大学教改项目(71302-12180367)

作者简介:刘锦(1986-),男,湖南长沙人,副教授,博士,主要从事组织不端行为研究。

①详见:有一种科研叫“中国式科研”!https://www.sohu.com/a/226839839_607269。

革,从体制、机制和制度上解决学术失范问题,就必须整合抑制学术失范的理论与实践,既借鉴已有理论成果,又突破上述研究局限。鉴此,本文力图从综合视角探索中国学术失范治理实践的新路径,并为理论研究指出新方向。为此,如图1所

示,本文首先对学术失范进行界定和分类;其次,借鉴财务领域的舞弊三角理论,从个体、组织和环境三个层次分析学术失范的成因;再次,探索学术失范的多维治理机制;最后,指出潜在研究方向,并构建出一个学术失范治理的系统分析框架。

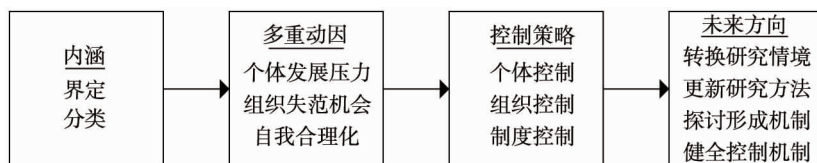


图1 学术失范研究路线

1 学术失范的内涵与分类

1.1 学术失范的内涵

“失范”指规范的缺失,包括法律、纪律等强制性规范和伦理、道德等非强制性规范。对于个体或组织“失范”的内涵,学界尚未达成共识。例如,陈程认为,当组织规范没有被明确界定,或是组织规范缺乏完整性时,将导致组织处于一种非正常状态,这便是失范^[1];林默彪则认为,在社会变革过程中,由于新旧制度并未很好地衔接,可能导致两种结果:一是新社会下的行为模式、制度规范及价值观念尚未形成;二是上述社会规范已经形成,但还未被人们完全接受,两者都将导致人们的行为出现一种相互冲突、无所适从的状态,是为失范^[2];朱力则直白地指出,失范就是在制度规范完备的情况下,组织或个体偏离或违反现行社会规则的现象或行为^[3]。

参照上述理解,阎光才指出,学术失范并非简单地等同于学术上的越轨行为。他认为学术越轨行为表现为个体案例,并不见得是一个值得关注和研究的“社会事实”,在特定的社会时期和情境下发生的所有学术越轨行为及其数量、程度的变动才具备“社会事实”特征。因此,学术失范是在学术共同体内成员的学术越轨或不端行为频繁发生,甚至引起整个学术共同体内部危机的现象^[4]。本文认同这一观点,但需要说明的是,在分析学术失范现象时,往往要从个案入手,因此,本文并不刻意区分学术失范的个案和现象。

1.2 学术失范的分类

1.2.1 学术不端

学术不端是最为普遍的学术失范行为,主要表现为—稿多投、多发,篡改或伪造研究数据、伪

造同行评审意见等。例如,在发表数量压力驱使下,国内经常出现—稿多投甚至—稿多发的学术不端行为。为此,各期刊陆续推出黑名单制度,逐步推行网络投稿系统并将各投稿系统网络化,以杜绝此类现象的发生。另外,在中国科研被SCI支配的被动局面下,一些学者经常将已发表的中文论文翻译后向外文期刊投稿,或将国外的最新研究成果直接翻译后发表在中文期刊上。

相比复制型学术不端,造假型学术不端的危害更为严重。例如,2018年哈佛大学宣布撤回Piero Anversa教授31篇涉嫌造假的学术论文,其行为对心肌再生研究领域有毁灭性打击,致使该领域所有研究人员花费的人力财力瞬间化为泡影,并使相关学生面临重新选择专业的命运。国际一流大学尚且如此,国内相关造假更是频频曝光。例如,2017年知名学术出版商施普林格·自然(Springer Nature)一次性撤销旗下期刊《肿瘤生物学》(Tumor Biology)2012年至2016年发表的来自中国的107篇论文,这些论文均涉嫌操纵同行评议。在人文社科领域,研究结论的可重复性一直广受诟病,所得“结论”到底是对现实世界的真实认知,还是用统计学小把戏变出的障眼法^[5]?正是忧心于国内管理研究的不严谨和学术不端现象,著名管理学者徐淑英女士多次呼吁国内学者,要努力做负责任的管理研究,强调研究要做得非常透明,不能作假,研究发现应当可靠且可重复^[6]。

1.2.2 学术霸权

学术霸权很难界定,简单地说,是对学术拥有垄断权,其主体可以是个人或集团,更多的时候是一个利益共同体。学术霸权至少有两个特征:其

一,对学术问题以权威和专家自居,为研究定基调;其二,利用自身话语权或学术优势,反对或打击持不同意见者或直接为自身谋取学术利益。例如,希伯索斯(Hippasus)发现无理数时,致使毕达哥拉斯学派领导人惶恐不安,认为这将动摇其在学术界的统治地位,而将希伯索斯迫害致死。在中国,学术霸权往往表现为学术利益集团、学术垄断以及强制署名等现象。

中国社会讲究人情关系,学术界难免沾染江湖习气,形成学术研究中的“圈子文化”和“山头主义”,这就是学术霸权的典型表现。“圈子”和“山头”林立,导致“学术恐怖主义”气息弥漫,新思想被扼杀,学术新秀难以成长。袁良骏指出,中国学术受到了“尘暴”的污染和侵袭,这种“尘暴”就是非学术化的“官尘暴”,其突出表现是“官大学问长”^[7]。另外,许多高校和科研院所在招聘时偏好自己培养的毕业生,最终导致科研的“近亲繁殖”。有鉴于此,一些知名高校和科研机构开始改变招聘规则,紧跟国际潮流,原则上不得选留本校应届毕业生。此外,中国社会的师生关系有等级差异,在完成科研工作的过程中,两者地位并不平等,在科研成果署名时,导师容易利用自身权力“掠夺”学生的研究成果。最后,学术霸权下的“圈子”内部实行资源互换、利益共享,久之容易导致更为严重的学术腐败。

1.2.3 学术腐败

学术腐败是学术失范的终极结果。学术腐败的本质在于腐败行为。然而,对腐败的界定,学界并未达成共识,相反却认为“腐败不能统一界定”^[8]。不过,多数学者认为,腐败行为涉及直接的不正当收益^[9]。在中国,学术腐败的表现形式

主要有买卖学术成果、学术权钱交易、套取科研经费等^[10]。近年来,数量导向的科研评价体系催生出一个分工明确、上下游产业链清晰的论文买卖市场。在这个市场中,专业写手负责编写论文,网站中介充当掮客,期刊编辑里应外合,形成严密的产业链。更有甚者,论文买卖的QQ群里,已经通过编辑部审核的论文就像放在超市里的商品一样任人挑选。另外,部分科研工作者甚至高校科研部门为获取各类科研项目和科研经费,以各种名义聘请科研主管部门领导、项目评审专家做学术讲座或“辅导报告”,并支付高额劳务费用,间接甚至直接行贿。有的项目负责人采用编制虚假预算、虚假发票冲账和编制虚假账目等手段,套取科研经费。例如,2013年6月,中国工程院院士、时任中国农业大学生物学院教授的李宁,利用职务便利,以虚假发票和事项套取科研经费转入本人控制的公司的方式,先后涉嫌贪污公款2000余万元。

2 学术失范的成因

学术失范的具体成因涉及多方面因素。来自财务管理领域的舞弊三角理论(Fraud Triangle Theory)指出,企业违规行为是其内部发展压力(Pressure)、外部违规机会(Opportunity)和管理者自我合理化(Rationalization)三者共同诱发的,缺少上述任何一项要素都不可能真正形成舞弊行为^[11],而学术界中的失范行为有着类似的动因结构^[12]。如图2所示,借鉴舞弊三角理论,笔者认为学术失范是研究者个人自身发展压力、外部失范机会及其自身对学术失范行为的自我合理化共同导致的。

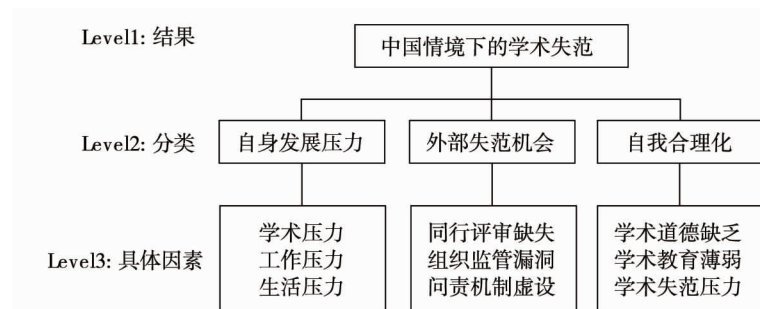


图2 舞弊三角理论视角下的学术失范

具体而言,自身发展压力主要涉及研究者的

学术、工作和生活三方面;外部失范机会则缘于同

行评审制度的缺失、研究者所在组织监管存在漏洞以及相关问责机制形同虚设;最后,研究者学术道德缺乏、薄弱的学术伦理教育以及学术失范压力共同导致研究者对学术失范行为的自我合理化。然而,上述三方面的因素又是个体、组织和环境三个层次的动因交互作用的结果,因此,接下来从这三个层次分析学术失范的动因。

2.1 个体层次的动因

2.1.1 性别差异

基于性别认同理论,大量研究证实性别差异会导致女性行为较为谨慎和保守,倾向风险规避^[13]。公共管理领域的文献也证实,女性参与公共管理事务会减少腐败发生的概率,甚至会减少人们对政府腐败的怀疑程度^[14]。其次,女性更高的道德操守将抑制其对违规行为进行自我合理化,从而减少违规行为。多数研究表明,性别差异影响决策的伦理性。较之于男性,女性在道德操守上更为优秀。例如,Betz等发现,男性比女性的不道德商业行为(如贪污差旅费等)更多^[15]。同时,女性关怀主义伦理观塑造了社会公众对女性伦理标准的固有看法,使得她们所承受的社会伦理期望明显高于男性,因而失范行为更少^[16]。

2.1.2 年龄

现有研究表明,人的行为随年龄增长而变化。青年研究者由于面临更大的发表压力,缺乏研究经验,对学术伦理不重视,更容易产生学术失范行为。陈芳应用学术不端文献检测系统(AMLC)对动物医学论文查重,发现从作者年龄分布看,20世纪七八十年代出生的作者的学术不端论文数量较多,分别占32.5%和44.2%,其次是20世纪五六十年代出生的,分别占8.0%和15.3%^[17]。南京大学梁莹在其学术不端行为被揭露后,就曾以“年少无知,犯过一些错误”为由替自己辩驳。确实,在中国,研究者进入学术研究的职业生涯时,往往已接近而立之年,面临巨大的经济和生活压力。同时,为尽快确立其学术地位,获得稀缺的高

级职称,青年学者往往也面临着更为残酷的竞争而担负沉重的学术和职业压力。

2.1.3 教育经历

正规教育的一个重要目的是规范人的行为。现有研究大多认为教育背景和个体违规行为呈负相关^[18]。对国内学者而言,教育经历主要表现为两个方面:一是教育水平,相较于持硕士学位者,持博士学位者往往有更高的专业水平和研究质量,学术失范行为也越少^①。二是教育质量,即便是同样的教育水平,知名大学毕业的研究者往往比普通大学毕业的能更好地恪守研究准则,表现出更少的学术失范行为。

相较于国内的博士培养体系,国外的博士培养目标更为明确,培养机制更加健全,安排有专门的学术伦理教育,所处学术环境整体上更好,有助于研究者了解相关学术伦理规范,提升其学术伦理水平。因此,一般认为,具有海外留学经历的研究者,表现出更少的学术失范行为。这一逻辑在其他领域也得到了验证。例如,杜勇等的研究发现,CEO的海外经历对企业盈余管理具有显著的负向影响^[19]。

2.1.4 价值取向

锚定效应指出,个体价值观是解释个体行为最根本的逻辑^[20]。例如,在组织发展过程中,领导者的价值取向既可能使企业通过生产性活动构建自身竞争能力,也可能使其依赖于寻租性腐败活动以获得短期(不正当)竞争优势^[21]②。同样,研究者的个体价值取向也会成为其参与学术失范行为的关键因素。例如,杨林等发现义务论价值观与负责任的研究行为、受质疑的研究行为以及学术不端行为均显著相关^[22],而社会风气和伦理教育对价值观的塑造有重要影响。

2.2 组织层次的动因

组织层次的因素主要涉及组织的类型、级别和规模三个方面。以中国高校为例,往往依据功能定位分为教学型、教学研究型、研究教学型和研

①尽管从曝光的案例看,大多学术失范行为都发生在拥有博士学位的研究者身上,但这可能缘于两方面的原因:一是硕士学历的研究者的造假行为尽管较为普遍,但其危害较小,因而未能引起足够的影响和关注;二是硕士学位的研究者并未真正开展独立研究,大多依附于拥有博士学位的研究者,因而表现出较少的学术失范行为。

②例如,Birhanu等(2015)就将企业在腐败和固定投资之间的战略决策类比为人们在求职过程中是依赖于裙带关系(nepotism)还是教育投资(education):裙带关系能够使人们在短期内就找到一个不错的工作,但通过教育所获得的技能却能够使在未来获得更好的工作机会和更高的收入。

究型大学;依据行政级别分为副部级、省部级和市级等;按其规模可分为综合性大学和专业性大学。各种证据表明,级别更高的大学科研环境更好^[23],学术研究更为规范,学术不端较少^[24]①。这是因为:其一,这些高校属于研究型大学,教师往往以研究作为自身职业生涯的主要内容,且师资水平较高,有能力独立开展学术活动,追求学术声誉,对学术失范行为产生抑制效应;其二,这些高校往往有更好的科研环境,拥有较多的科研资源支持和较好的科研平台,有助于教师顺利开展研究和提高学术水平,从而减少学术不端行为;其三,它们通常有健全的内部程序来监督和处理各类学术不端行为,级别较低的地方高校通常没有适当的内部制度来处理此类问题(或没有执行);其四,级别更高的高校享有更高的办学自主权,教师职称评定的指标限制相对较少。级别较低的高校往往存在职称评定的指标限制,僧多粥少,容易导致教师产生恶性的短期竞争,催生学术不端行为。上述因素综合作用,使得级别更高的高校具有更好的学术道德气氛,有利于减少学术不端行为。研究表明,大学教师的失范行为受到社会学习的影响,自身行为失范与同事行为失范正相关^[18]。

但另一方面,由于占有资源优势,学术霸权更多存在于级别高的大学,学术权钱交易、买卖学术成果和套取科研经费等学术腐败现象则不管大学级别高低,都不同程度地存在。

2.3 环境层次的动因

2.3.1 正式制度

引发学术失范的正式制度可概括为政府行为和行业制度两个方面,具体涉及数量导向的科研评价体制、不完备的同行评审制度和健全的学术失范惩戒制度。

(1)科研评价体制。总体上看,我国现行的科研评价体制存在三个弊端:科研评价的主体不是学术界内部而是行政管理部门;科研评价的内容重数量轻质量;科研评价的指标体系简单化、绝对化^[25]。经济研究表明,政府的过度干预和数量导向的目标管理必然导致寻租性腐败活动的发生。例如,在政府主导的科研评价过程中,科研奖励的配额制人为制造了任意性和稀缺性,为获得

更高级别的奖励以争取更多的政府资助,研究者甚至科研机构不得不参与行贿等腐败活动。

(2)同行评审制度。同行评审是由编辑和审稿人证明研究的科学可靠性的过程,能将那些“低劣、不重要和乏味的研究过滤掉”。然而,现阶段中国的同行评审制度仍然存在不够客观和公正、评审结果不透明等问题。同时,由于评审人的能力问题,评审结果的可靠性和预测价值也较低^[26]。在这种情况下,研究者对同行评审制度的信任会大打折扣,通过非正规渠道获得学术认可的动机增强,表现出更多的学术失范行为。

(3)学术失范惩戒制度。当前,我国学术失范的惩戒制度尚不健全,缺乏有效制止学术失范行为的法律制度,不仅责任追究方式单一,而且问责程序不透明、简单化^[27],往往使得相关事件发生后不仅难以揭露,而且缺乏合理的仲裁制度和处理规范。学术失范行为被揭发后如得不到及时合理的惩治,客观上又会对新的失范行为起到默许和纵容作用,最终导致对学术诚信的漠视^[28]。

2.3.2 非正式制度

一是社会信用缺失及学术失范的普遍性。高校镶嵌在社会大环境里,社会整体的信用水平和道德风气必然影响高校及其成员的行为。另外,学术失范越普遍,研究者接触到失范行为的机会就越多,面临的失范压力就越大,行为失范就越严重。遗憾的是,当前中国处于转型期,传统的道德体系受到严重冲击,新的道德体系没有建立起来,加上商业氛围过于浓厚和相关规制未能及时跟上,导致社会整体的信用水平和道德风气滑坡^[29],一定程度上影响了高校的学术失范。

二是关系文化。作为中国传统文化的重要组成部分,人际关系发挥着非正式制度的作用,影响着中国社会和经济活动的方方面面。学术活动难免受到关系文化的影响,表现出对学术规范和准则的偏离。同时,受儒家、道家等思想的影响,华人对(学术)规则有着独特认知。日常的礼物(人情)交换被视为一种常见的、可接受的生活惯例。这也导致学术合作中的行为失范准线并不十分清晰^[30]。

①现实中曝光的学术失范案例多见于研究型大学中,这与硕士学位拥有者相较于博士学位拥有者表现出更少的学术失范现象的原因类似,在非研究型大学中,教师从事独立研究可能相对更少。

3 学术失范的治理策略

3.1 组织内部的学术失范治理

3.1.1 健全组织内部管理制度

建立正式的规章制度,限制行政权力对学术研究的干预。在高校系统中,通过限制行政权力,能够有效减少学术失范行为及其潜在利益。一方面,应明晰行政权力和学术权力的界线和适用情境,减少两类权力之间的相互干扰^[31]。另一方面,建立并严格执行内部学术质量控制程序,尤其是内部审查制度,可有效减少学术不端等学术失范行为的发生^[32]。

3.1.2 控制学术失范的合理化与社会化

首先,组织消除学术失范最为直接和有效的方法,是排除并阻止失范个体的进入。为此,可通过以下四条路径控制学术失范在组织内部的合理化和社会化:第一,加强学术伦理教育和培训,培养相关人员的研究准则意识,增强对学术失范行为的警惕感,以培育整个组织中的学术道德氛围^[33]。第二,加强教师科研能力的培养,不断提高其研究能力和从事研究工作的自信心。第三,优化科研绩效评价体系,摆脱纯数字化评价——基于数字结果的学术评价机制可能大大增加由合理化和社会化策略所驱动的学术失范行为的概率。第四,加强榜样和反例宣传,培养整个组织的学术规范意识和学术道德氛围。

其次,要强化组织内部的学术失范治理措施,包括正式(如支持学术道德行为的政策、措施和程序)和非正式(如榜样宣传)两方面,以促使研究者(教师)明确自身定位并承诺规范的学术行为。然而,这类组织内部的治理措施往往更多强调认知要素,而忽略了规范要素的应用。换言之,在政府主导的科研资源分配过程中,组织缺乏动力实施强有力的学术规范措施,因为这样可能损害其竞争力。例如,由于害怕组织形象受损而失去政府的资助,中国高校往往高调宣传对其聘任教师学术不端的零容忍态度,但在真正面对可能存在的学术不端时,又往往低调处理,表现出对学术不端问题的姑息与纵容。

3.2 组织外部的学术失范治理

与内部视角相反,组织外部的学术失范治理强调从宏观制度着手,优化整体的学术环境,以消除对学术失范行为的激励。具体措施包括:引入

竞争机制,构建透明、公开的同行评审制度,以及建立科研“全面激励机制”等^[34]。

尽管学术失范的上述外部治理措施合理性较强,但对如何构建最佳路径以整顿既有的学术失范行为而言,仍不够明晰。很多人认为,引入竞争机制,打破政府对学术资源分配的垄断和对学术活动的干扰是减少学术失范的灵丹妙药,但引入竞争机制也可能产生负面效应,如可能加剧现有学术资源配置上的不平等。因此,要突破前述微观或宏观上的局限、内部或外部的不足,可能需要融合不同维度的关键主体,对学术失范进行内外部协同的多维治理。

3.3 内外部协同的学术失范治理

监管者通常认为,组织不会主动地自我管制,必须加强外部手段和制裁。不过,这种外部监管将抑制组织的自主权,自然不太受欢迎^[35]。尽管如此,外部管制仍是减少组织失范行为的综合而有效的方法,学术失范行为的治理也是如此。比如,对有相关监督责任的监管主体推行问责制度,如果前者监管不到位,不及时处理学术失范,上级主管机关应及时追究相关负责人的责任^[36]。不过,若过度依赖外部监管而忽视组织内部道德文化建设,仍无法有效控制组织内部的学术失范。因此,治理学术失范的最佳方法,便是强调相关规制和管制责任支持下的学术愿望和价值观,即自律与他律的有机结合。

图3显示了自律与他律结合下学术失范行为的多维治理模式。

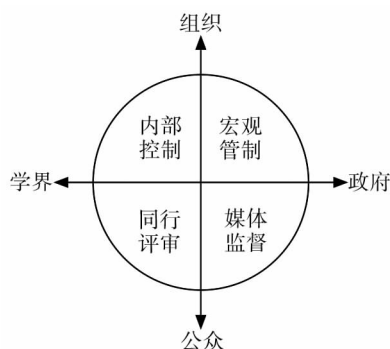


图3 多维度的学术失范治理模式

由于学术失范最终表现为个体的失范行为,因此学者主动的自律行为是减少学术失范最直接的方法,但这往往取决于个体的学术水平、道德修养和所处的外部环境。因此,他律在抑制学术失

范中更有作为。政府的宏观管制、组织的内部控制、学界的同行评审和公众的媒体监督所形成的合力,可大大抑制学术失范行为的自我合理化和社会化。同时,不同的主体在防控学术失范中所关注的重点应有所侧重。例如,政府应注重学术的伦理性,组织自身则关注学术的规范性,学界应关注学术的专业性,公众则关注学术的透明性,以防止各主体作用力偏移,导致问题本身的异化。

4 学术失范研究前瞻

4.1 结合中国情境,比较中西差异

对组织及其个体失范的研究,大多聚焦于政府或企业及其成员的不道德行为,而对高校等公益组织中的个体失范却关注较少。作为一个非主流的研究话题,其成果大多基于西方发达国家。在转型情境下,中国的文化、经济和政治制度都有别于西方国家,学术失范的成因更加多维和复杂,表现形式也更为多样。因而,简单地照搬西方的研究成果以防治学术失范可能并不现实。未来研究应立足于中国实践,结合中国特有的情境,探索中国学术失范行为的特征、成因与控制策略,并比较东西方情境下的学术失范行为的差异。

4.2 探索测量方式,提供实证依据

对学术失范的已有研究,大多集中于对典型事实的描述,或从理论上推演其成因,缺乏严谨的定量分析和因果推断。因此,未来研究应不断更新研究方法,在继续强调运用典型事实的案例方法揭示学术失范机理的基础上,注重完善学术失范的测量方法,并在此基础上开展量化的实证研究。

在指标测量方面,学术失范研究,当务之急是加强对其测量工具的开发,以便客观反映现状。可能的测量方式有情境假设和主观感知两种。情境假设是基于常见的学术失范行为设计出若干假想故事,请被调查者判断故事中主人公的行为选择,以此来测量被调查者的失范意图^[18]。主观感知则是借鉴管理学和经济学中对腐败的测量,让研究者评价“像你这样的研究者”的学术失范的经验,而非报告他们事实上表现出的失范倾向或程度。当然,在涉及学术失范的宏观层次测量方

式时,我们同样可以参考经济学的研究成果,利用某一地区在一段时间内曝光的学术失范案件数作为地区学术失范程度的代理变量。

4.3 融合学科视角,整合分析框架

虽然已有研究从个体、组织和环境等维度以不同学科视角解释了学术失范现象,但大多仅涉及单个方面。并且,各学科只是在分析诸如教育、管理或经济问题中附带涉及学术失范行为,或将学术失范问题作为其他问题的原因或结果,不够专门、系统。事实上,对学术失范的探讨,仍大多囿于教育研究领域的小范围讨论。学术失范本质上是一个社会问题,更是一个管理问题。基于这一论断,对学术失范的研究应不断加大学术融合力度,从更宽泛和更多维的视角进行深入研究,并构建系统的分析框架。

因此,未来应结合组织行为学、管理学、制度经济学与社会学等不同学科逻辑,系统考察学术失范行为的前因、后果和治理。在理论框架方面,既有研究主要关注科研管理制度以及评价体制等正式制度对学术失范行为的影响。事实上,对学术失范行为前因的探讨,还应包括不同文化情境下的非正式制度,研究者个体特征以及组织情境等综合因素。因此,如图4所示,未来研究应进一步探讨宏观制度环境因素通过研究者个体在不同组织情境下的学术失范表现与影响机制。以制度环境为例,未来研究可以开展两方面的研究:一是正式与非正式制度的交互作用如何影响学术失范行为或现象;二是考察研究者自身特征,如学术自主权、个人价值观等关键变量在制度环境与学术失范行为中的中介效应或调节效应。

在此基础上,参考张三保等对企业腐败的研究^[36],可以构建更为完整的“宏观—微观—宏观”的分析框架,进一步将研究从微观回到宏观,探索学术失范这种微观现象影响宏观学术制度变迁的路径。图4提供了两种可能的路径:(1)经过合理化、社会化的过程,研究者的学术失范行为累积成组织、行业和地区层次的学术失范氛围,进而形成学术失范的外部环境。(2)研究者的学术失范通过影响组织的科研绩效,进而影响行业和地区的科研绩效,并倒逼外部环境的变革。

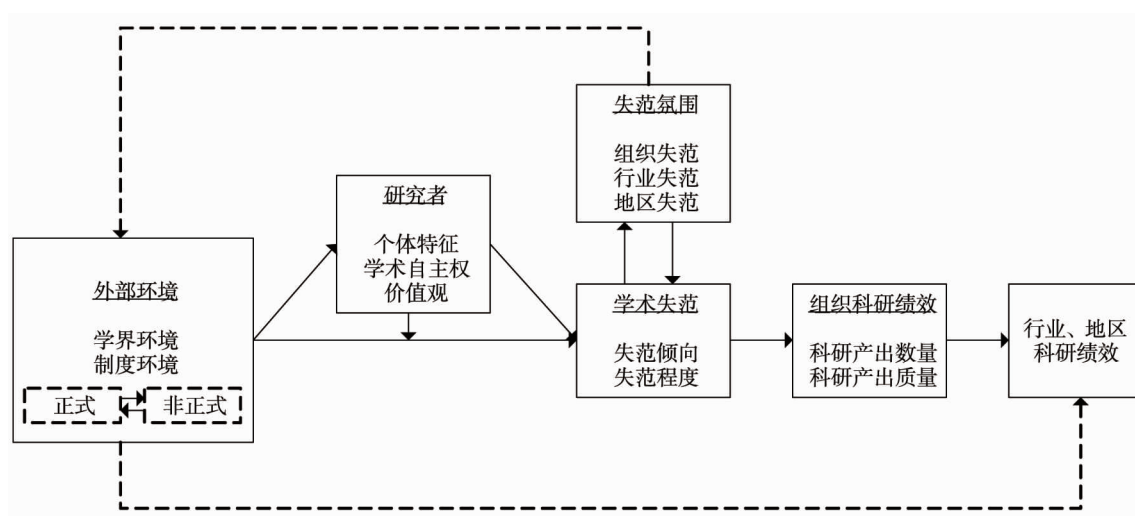


图4 学术失范的一个系统分析框架

5 结语

本文聚焦于学术失范行为的内涵与成因,并致力于综合多学科视角,探寻中国治理学术失范的可能路径。研究发现:(1)学术失范主要涉及学术不端、学术霸权和学术腐败;(2)研究者个体、组织和环境三个层次的动因交互作用形成的“科研人员自身发展压力、学术环境中的失范机会以及科研人员对学术失范行为的自我合理化”,共同诱发了学术失范行为;(3)对学术失范行为的治理,应从组织内部、外部和内外协调三个方面进行,实施多维度治理,通过政府的宏观管制、组织的内部控制、学界的同行评审和公众的媒体监督所形成的合力,抑制学术失范行为的自我合理化和社会化。基于这些发现,指出未来研究的主攻方向,并构建出一个分析学术失范的系统框架。

参考文献:

- [1] 陈程.当前我国社会失范的类型分析[J].社会,2002(12):12-14.
- [2] 林默彪.社会转型与转型社会的基本特征[J].社会主义研究,2004(6):134-135.
- [3] 朱力.关于社会失范机制的探讨[J].社会科学研究,2006(5):111-118.
- [4] 阎光才.高校学术失范现象的动因与防范机制分析[J].高等教育研究,2009(2):10-17.
- [5] BRODEUR A, LÉ M, SANGNIER M, et al. Star Wars: The Empirics Strike Back[J]. American Economic Journal: Applied Economics, 2016(1): 1-32.
- [6] 徐淑英.商学院的价值观和伦理:做负责任的科学[J].管理学季刊,2016(z1):1-23.
- [7] 袁良骏.抵制“官尘暴”对学术的侵害[J].自然辩证法通讯,2000(3):4-5.
- [8] PHILIP M. Defining Political Corruption[J]. Political Studies, 1997(3):436-462.
- [9] SHLEIFER A, VISHNY R W. Corruption[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1993(3): 599-617.
- [10] 姚利民.论学术腐败及其治理[J].湖南大学学报(社会科学版),2002(4):47-53.
- [11] MANSOR N. Fraud Triangle Theory and Fraud Diamond Theory. Understanding the Convergent and Divergent for Future Research[J]. International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Science, 2015(4): 38-45.
- [12] MALGWI C A, RAKOVSKI C C. Combating Academic Fraud: Are Students Reticent about Uncovering the Covert[J]. Journal of Academic Ethics, 2009(3): 207-221.
- [13] BYRNES J P, MILLER D C, Schafer W D. Gender Differences in Risk Taking: A Meta-Analysis[J]. Psychological Bulletin, 1999(3): 367-383.
- [14] BARNES T D, BEAULIEU E, SAXTON G W. Restoring Trust in the Police: Why Female Officers Reduce Suspicions of Corruption[J]. Governance, 2018(1): 143-161.
- [15] BETZ M, O'CONNELL L, SHEPARD J M. Gender Differences in Proclivity for Unethical Behavior[J]. Journal of Business Ethics, 1989(5): 321-324.
- [16] BERNARDI R A, WITEK M B, MELTN M R. A Four-country Study of the Associations Between Bribery and Unethical Actions[J]. Journal of Business Ethics, 2009(3): 389-403.

- [17] 陈芳.应用 AMLC 对动物医学论文的查重结果分析[J].编辑学报,2011(5):416-418.
- [18] 张英丽.大学教师学术失范的个人和环境影响因素分析[J].复旦教育论坛,2015(3):41-46.
- [19] 杜勇,张欢,陈建英.CEO 海外经历与企业盈余管理[J].会计研究,2018(2):27-33.
- [20] 李斌,徐富明,王伟,等.锚定效应的种类、影响因素及干预措施[J].心理科学进展,2010(1):34-45.
- [21] BIRHANU A G, GAMBARDELLA A, VALENTINI G. Bribery and Investment: Firm-level Evidence from Africa and Latin America [J]. Strategic Management Journal, 2016(9): 1865-1877.
- [22] 杨林,周宏,阳东,等.学术行为规范与失范:价值观取向的解析——基于学术行为选择两难情景故事的实证研究[J].国家教育行政学院学报,2014(3):75-81.
- [23] 陈银飞.道德推脱、旁观者沉默与学术不端[J].科学学研究,2013(12):1796-1803.
- [24] 常亚平,蒋音播,阎俊.基于组织因素的高校学术不端行为影响因素的敏感性分析[J].管理学报,2009(2):264-270.
- [25] 王雅芬.改进和完善高校科研评价体系的思考[J].中国高等教育,2007(15):51-53.
- [26] 王志娟,法志强,郭洪波.科技期刊同行评议形式的不足与完善[J].中国科技期刊研究,2011(2):300-302.
- [27] 陈亮.大学学术不端行为问责的实证研究[J].高教发展与评估,2020(3):24-37.
- [28] 韩丽峰,徐飞.学术成果发表中不端行为的形式、成因和防范[J].科学学研究,2005(5):623-628.
- [29] 周祖城,张四龙,冯天丽.中国本土企业道德及其管理现状——一项对东、中、西部 212 家企业的问卷调查[J].统计与信息论坛,2017(7):115-121.
- [30] 黄光国,胡先缙.人情与面子:中国人的权力游戏[M].北京:中国人民大学出版社,2010.
- [31] 陈笃彬.我国高校行政权力泛化的问题及其对策[J].教育科学,2001(4):54-56.
- [32] 张德祥.高等学校的学术权力与行政权力[M].南京:南京师范大学出版社,2002.
- [33] 教育部.关于加强学术道德建设的若干意见(转发)[J].社会科学论坛,2002(6):23-25.
- [34] 谢安邦,罗尧成.关于我国大学科研体制特征及改革的研究[J].教育研究,2006(3):54-59.
- [35] 张三保,张志学,陈小鹏.企业腐败及其动因、效应与治理:国际视野与中国路径[J].管理学季刊,2016(4):111-138.
- [36] 张杰,张雯涵,江世银.基于前景理论的高校教师学术失范行为治理机制研究[J].高教探索,2019(12):108-115.

Academic Anomie: Connotation, Causes and Governance

LIU Jin, ZHANG Silong, SUN Zelong, LU Mengqi

(Business College, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004, China)

Abstract: In the context of the increasing prosperity of academic research and the frequent occurrence of academic scandals in China, this paper focuses on the connotation and causes of academic anomie and is committed to exploring the possible ways to control academic anomie from the perspective of multiple disciplines. It is found that: firstly, academic anomie in the Chinese context mainly involves academic misconduct, academic hegemony, and academic corruption; secondly, the internal pressure of researchers' own development, the opportunity of academic anomie, and the self-rationalization of researchers' academic anomie behavior have jointly induced academic anomie behavior; thirdly, the multi-dimensional governance of academic anomie should be carried out within and outside the research organization as well as by coordinating the internal and external aspects, namely the organic combination of self-discipline and heteronomy. Based on these findings, this paper proposes the main possible fields of the future research and constructs a systematic framework to analyze academic anomie.

Key words: academic anomie; academic misconduct; academic hegemony; academic corruption

(责任校对 莫秀珍)