

湖南新高考科目选考影响因素研究

——基于X高中高一学生的微观分析

周险峰¹,文思娇²,周金利¹,李如萍¹,张亚利¹

(1.湖南科技大学 教育学院,湖南 湘潭 411201;2.华中师范大学 人工智能教育学部,湖北 武汉 430000)

摘要:利用文献法、访谈法及问卷法,以某市一所高中学校为个案,对高中生选考科目组合影响因素进行了调查。研究发现,当前选考组合呈现出各科目组合之间人数分布差距较大的现象。在主观方面,高中生选考受到个人能力兴趣、从众心理和功利化倾向的影响;在客观方面,则受到学科难易程度、家庭、教师、学校等相关因素的影响。为优化新高考选考改革,建议实行“套餐组合”的渐进式改革策略,增强学生的适应性;高中学校应制订学生个性化发展方案,强化选科指导;家长应减少功利性要求,积极了解新高考政策,尊重孩子选科意愿。

关键词:新高考;选考组合;影响因素

中图分类号:G630

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2021)04-0001-08

1 问题的提出

2019年4月22日,湖南省人民政府发布《湖南省深化考试招生制度改革实施方案》(湘政发[2019]8号),标志着湖南新高考综合改革正式启动,新高考从2021年正式实施。与原高考“3+X”且文理分科(语文、数学、英语+文综/理综)不同的是,湖南新高考采用的是“3+1+2”模式,不分文理科。“3”为全国统考科目,包括语文、数学、外语3门;“1”为首选科目,在物理和历史2门科目中必选且只选1门;“2”指再选科目,在思想政治、地理、化学、生物学4门科目中任选2门。

面对新高考,湖南省高中生会如何选科?学生在选科过程中会受哪些影响因素左右?文理分科固化思维是否存在(如,扎堆选某些原理科或原文科的科目)?通过问卷调查和访谈,笔者就此进行调研并提出了优化建议。

2 研究设计

2.1 研究方法

文献分析法。笔者通过梳理、总结国内有关湖南新高考改革、高中生科目选考及影响因素的相关文献,总结出高中生科目选考的主要特点以及影响因素维度。

访谈法。笔者以某市一所高中学校的教师与学生为访谈对象进行访谈。通过与学生的访谈,了解在新高考背景下,高中生选考科目选择概况、学生对新高考选考以及各个影响因素维度的态度。在和教师的沟通中,了解高中目前采取的具体选科形式、学校教师给予学生选科的指导以及教师对于新高考改革的态度。

问卷调查法。在文献分析与访谈的基础上,笔者根据高中生选考科目选择影响因素测量指标,编制了《新高考高中生选科影响因素调查问卷》。调查问卷主要分为两部分,第一部分为基本信息,其中,特别关注调查对象的性别、父母学

收稿日期:2021-01-07

基金项目:湖南省教育科学“十三五”规划重点资助课题(XJK18AJC002);湖南科技大学大学生科研创新计划(SYS2019039)

作者简介:周险峰(1969-),男,湖北浠水人,教授,博士,主要从事教育基本理论、基础教育研究。

历、父母职业等情况以及2门首选科目、4门再选科目的具体选择情况;第二部分为高中生选科过程中个人兴趣特长或基础、科目难易程度、高校专业的选科要求、学生自身未来规划、同伴选科、家长或其他家庭成员及教师教学和学校的相关措施对其影响等,问卷包括事实性选择题和等级选择题两类,仅对等级选择题进行计分^[1]。

2.2 问卷设计

本问卷影响因素调查部分采用五级计分制,从“非常赞同”到“非常不赞同”。其中,“非常赞同”计1分,“非常不赞同”计5分。笔者将回收的数据用SPSS数据分析软件进行分析,按不同调查维度对结果进行了统计与整理。

本次调查,以湖南省某市X高中为研究区域,在该高中331名高一研究样本中,男生161人,占样本总体的48.64%;女生170人,占样本总体的51.36%。在662名家长中,学生父母的学历56.65%集中于初高中,具体情况见表1。

表1 调查对象基本情况

问题	选项	频数	百分比
你的性别是	男	161	48.64
	女	170	51.36
你学校所属区域是	城市	309	93.36
	乡镇	11	3.32
	农村	11	3.32
你父母的学历层次(双选)	本科以上	84	12.67
	本科/专科	166	25.08
	初高中	375	56.65
	小学	27	4.08
	其他	10	1.52

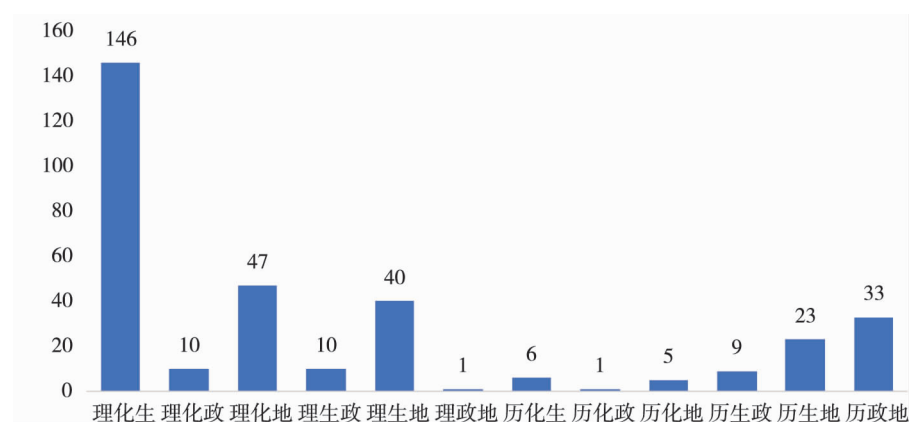


图1 高中生“3+1+2”选考科目组合选择情况

3.2 高中生选科影响因素分析

研究表明,高中生在确定高考选考组合时,主

3 学生选科现状与影响因素

3.1 学生选科概况

如表2所示,在研究样本331名同学中,共有254名同学选了物理,占总人数的76.74%,紧随其后的为生物,选择人数占总人数的70.69%。在6门学科中,选择政治的人数最少,仅64人,占总人数的19.34%。其中,首选科目物理和历史的比例差距极大。在与高中生访谈时发现,当前高中生面对物理表现出了“又爱又恨”的复杂心态。就性别而言,生物、地理不存在显著性差异,历史、物理、化学、政治存在一定差异。

表2 学生选科概况

科目	人数	百分比
首选科目		
物理	254(男139,女115)	76.74
历史	77(男22,女55)	23.26
再选科目(双选)		
化学	215(男124,女91)	64.95
生物	234(男119,女115)	70.69
政治	64(男12,女52)	19.34
地理	149(男67,女82)	45.02

在受访的高中生中,12种选考科目组合都得到了同学们的选择。其中,选择人数排名前3位的组合依次是“物理、化学、生物”,共146人,占受访高中生的44.11%;选择“物理、化学、地理”的共47人,占受访高中生的14.20%;选择“物理、生物、地理”的共40人,占受访高中生的12.08%;而“物理、政治、地理”“历史、化学、政治”两类组合各仅1人选择。各科目组合之间分布差距相对较大,总体上呈现偏理的倾向,具体情况见图1。

观上受到个人性格、能力、未来规划、从众心理和功利性倾向的影响;客观上受到成绩、学校资源和

学科等因素影响^[1]。

3.2.1 个人因素

在个体的发展过程中,个人因素起着重要的作用,个人因素包括自我认知、行为特征、个性倾向、

气质等多方面,联合作用于个体这一完整的机体,使得个体表现出差异性、独特性。在高考选科方面亦是如此,学生选科具有反映自身特点的迹象,他们的选科结果受个人因素影响较大。具体结果见表3。

表3 个人因素对高中生选科的影响

问卷内容	均值	标准偏差	方差
我根据自身的学习兴趣选择了该科目	1.72	0.825	0.681
我因为记忆能力较好选择了该科目	2.71	1.194	1.427
我因为言语表达能力较好选择了该科目	2.75	1.223	1.495
我因为具有较好的想象创造力选择了该科目	2.16	0.974	0.948
我因为具有该科目较好的应试能力	2.01	0.883	0.779
我因为理解能力较好选择了该科目	2.04	0.927	0.859
我根据目标职业发展选择了该科目	1.96	0.967	0.935
心仪院校专业要求必选该科目	2.43	1.120	1.255
我会根据各科成绩选择选考科目	1.78	0.834	0.696
我会根据学科的难易程度选择选考科目	2.20	1.099	1.209

结合表3的统计结果发现,各个维度均值普遍在2.00~3.00之间浮动,由此可知,各个因素选择“比较不赞同”和“非常不赞同”的学生占比较小,而主要集中于“比较赞同”与“不确定”两个选项上。各个维度均低于3.00,表明个人的兴趣、记忆能力、言语表达能力、想象创造力、应试能力、理解能力、职业规划、学科基础均会影响高中生进行科目选择。其中,个人兴趣、学科基础、未来职业规划均值低于2.00,表明高中生在选科过程中会遵从兴趣取向、成绩取向与未来取向,这也表明了大多数高中生了解自己的兴趣、成绩基础与目标职业。学生在决定选择学科组合时,存在个人兴趣与学科成绩、学校优势学科之间的两难选择,也出现了选择就业前景和他们喜欢的科目之间的冲

突。在与学生的访谈中得知,高中生缺乏对自我能力、兴趣的综合评估以及对未来的具体规划,难以评估自己所拥有的各种发展资源。他们在面临如上两难境地时,感到迷茫,渴望得到家庭和教师的指导,但是他人给予的帮助往往低于他们的期待。

3.2.2 家庭因素

我国家庭对子女的教育十分重视,理论上讲,这种重视更多的是着眼于子女未来职业的实际回报。由此,我们假设家长的文化层次、从事的职业、对子女未来职业景愿等对学生选科有一定的影响。本次调查着重就学生父母的背景如学历、专业、职业等对学生选科影响进行了调查分析。相关调查的结果见表4~表7。

表4 “我会根据父母的建议选择该选考科目”学生选择情况

父母学历层次	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同
本科以上(84人)	35(41.67%)	24(28.57%)	17(20.24%)	4(4.76%)	4(4.76%)
本科/专科(166人)	29(17.47%)	69(41.56%)	42(25.30%)	7(4.22%)	19(11.45%)
初高中(375人)	62(16.53%)	143(38.14%)	75(20.00%)	48(12.80%)	47(12.53%)
小学(27人)	8(29.63%)	10(37.04%)	4(14.81%)	3(11.11%)	2(7.41%)
其他(10人)	1(10.00%)	2(20.00%)	2(20.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)

表5 “父母会根据我的兴趣爱好建议选科”学生选择情况

父母学历层次	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同
本科以上(84人)	50(59.53%)	19(22.62%)	7(8.33%)	4(4.76%)	4(4.76%)
本科/专科(166人)	68(40.97%)	54(32.53%)	26(15.66%)	10(6.02%)	8(4.82%)
初高中(375人)	123(32.80%)	147(39.20%)	73(19.47%)	18(4.80%)	14(3.73%)
小学(27人)	6(22.22%)	12(44.44%)	8(29.63%)	0(0.00%)	1(3.70%)
其他(10人)	3(30.00%)	4(40.00%)	0(0.00%)	0(0.00%)	3(30.00%)

表6 “父母会根据我的未来规划建议选科”学生选择情况

父母学历层次	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同
本科以上(84人)	49(58.34%)	21(25.00%)	7(8.33%)	3(3.57%)	4(4.76%)
本科/专科(166人)	75(45.18%)	47(28.31%)	28(16.87%)	8(4.82%)	8(4.82%)
初高中(375人)	130(34.67%)	163(43.47%)	67(17.87%)	5(1.33%)	10(2.66%)
小学(27人)	10(37.04%)	5(18.52%)	9(33.33%)	2(7.41%)	1(3.70%)
其他(10人)	4(40.00%)	2(20.00%)	1(10.00%)	0(0.00%)	3(30.00%)

表7 “父母根据对我的就业期望建议选科”学生选择情况

父母学历层次	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同
本科以上(84人)	44(52.39%)	23(27.38%)	8(9.52%)	5(5.95%)	4(4.76%)
本科/专科(166人)	60(36.14%)	53(31.93%)	33(19.88%)	13(7.83%)	7(4.22%)
初高中(375人)	113(30.13%)	145(38.67%)	85(22.67%)	17(4.53%)	15(4.00%)
小学(27人)	5(18.52%)	10(37.04%)	10(37.04%)	1(3.70%)	1(3.70%)
其他(10人)	2(20.00%)	3(30.00%)	2(20.00%)	0(0.00%)	3(30.00%)

由表4~表7所统计的情况看,父母的学历对学生选科的影响没有得到明显的统计学上的相关性,不过,我们也发现了一个值得关注的趋势,即“我会根据父母的建议选择该选考科目”“父母会根据我的兴趣爱好选科”“父母会根据我的未来规划建议选科”“父母根据对我的就业期望建议选科”这四个问题选择“非常赞同”的比重随着学历层次的降低而不断降低,而“非常不赞同”的比重随着学历层次的降低而不断升高。由此可见,父母的学历在支持学生个性化选科、按照未来规划选科方面起着一定的影响作用。

将收集到的父母职业的数据归纳整理后分为以下六类:企业管理人员,工人(含农民工),公职人员(含公务员和除教师外的事业单位人员),教师,农民,个体户。将父母职业与“父母根据自己的专业与从事的职业建议选择相关学科”数据进行SPSS相关分析,相关系数均趋近于0,表明父母根据自己的专业与从事的职业建议选择相关学科和父母从事的职业之间并没有相关关系,如表8所示。这个结果有些超出我们的预设。

由图2也可知,大多数家长是比较关心子女未来的职业发展的。家长参考学生兴趣爱好与未来规划提出选科建议的平均数是1.72和1.74,证明这两项是家长主要参考的因素,且在科目选择上,多数家长建议高中生选择与未来职业相关的科目。有趣的是,家庭成员学历和从事职业对选课影响的差异并不具备统计学的意义。初高中及以下学历的父母更愿意子女听教师的建议,再就是建议根据自己的成绩选科。但学生采纳家长选

科建议的平均数为2.52,表明学生们的选择总体偏向于不确定,对家长的建议持存疑的态度。

表8 “父母根据自己所学专业建议我选择相关学科”学生选择情况

父母专业	Pearson 相关系数
哲学	-0.194
经济学	-0.274
法学	0.152
教育学	-0.075
文学	0.000
历史学	0.000
理学	0.197
管理学	-0.022
农学	-0.277
工学	-0.073

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

访谈中,我们听到比较多的是学生对家长的抱怨,一是家长基本不了解新高考,对新高考的意图、意义及变革方式和内容缺乏认知,但是又会对学生的高考选科提出建议;二是家长缺乏系统的职业规划概念,更多的是抱着“考取再说”的心理,意思是哪方面好考就选哪方面的科目;三是很功利,哪些专业好就业就考哪方面的,对于选科的目的和意义几乎没深入思考。

3.2.3 学校因素

学校作为培养人的机构与场所,承担着促进人全面发展的使命,理论上讲,它对高中生选科产生的影响最大。基于此,笔者在问卷中设计了“我听取了学校新高考政策宣讲或就业指导课等

的建议选择了该科目”“根据本校学科优势推荐选考方案”“教师根据我的学科优势建议选择该科目”“教师根据我的性格、兴趣,建议选择该科目”“教师根据我的未来规划,建议选择该科目”“我喜欢选考科目授课教师的教学风格”“年级选择该科目的同学较多”“与我关系要好的同学选择了该科目”等8个问题。

(1)选科前学校宣传讲座与就业指导影响。调查发现,仅57.10%的学生在选科时会参考学校的新高考政策宣讲和就业指导课,不确定的比例高达30.21%。结合与教师、学生的访谈,笔者发现,学校对于新高考政策的宣讲针对性较弱,就业指导课的开设并未到位,多数教师也处于被动观望2021年适应性考试暨8省期末大联考后的模拟志愿填报的状态,从而导致多数学生并不了解新高考改革“3+1+2”的选科模式与以往文理分科的本质区别,在选科过程中难以将选考科目与未

来志愿填报或就业相关联。

(2)选科前就读学校优势科目影响。在“我根据本校传统优势决定选科方案”问题中,赞同的学生有59.82%,不确定的人数占比较高,达31.12%,不赞同的学生占比9.06%。较高的赞同比例表明,所处学校的传统优势科目对高中生决定高考选考科目方案影响较大。教师在给予学生选科建议时,也会考虑学校的传统优势科目以及本校可提供的师资与教学资源。这一方面暴露了高中教学资源的缺乏,不足以支撑学生全部自由选科;另一方面,也可见学生在兴趣爱好与学校优质资源间选择时的习得性无助与潜在的功利性选科倾向。

(3)选科前教师建议的影响。因教师对学生的影响更为具体和直接,本问卷特意就学生选科前教师给予建议的参考依据进行了调查,具体结果见表9。

表9 教师给予学生选科建议参考依据

X\Y	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同	小计
教师根据我的学科优势建议选择该科目	84(25.38%)	118(35.65%)	101(30.51%)	15(4.53%)	13(3.93%)	331
教师根据我的性格、兴趣建议选择该科目	83(25.07%)	117(35.35%)	103(31.12%)	14(4.23%)	14(4.23%)	331
教师根据我的未来规划建议选择该科目	93(28.10%)	114(34.44%)	99(29.91%)	13(3.93%)	12(3.62%)	331

由表9统计数据可知,大多数教师在给予学生选科建议时,会同时参考学生的学科优势、性格与兴趣,建议学生选择与未来目标职业相关的科目。其中,选择“不确定”的同学占比较高,这表明,部分教师对于学生选科并未给予针对性指导,这一结论在与教师的访谈中也佐证了。

(4)选考科目授课教师教学风格的影响。中学生对喜欢的教师所教科目一般兴趣较高,为此,本调查特意设计了“喜欢拟选科目授课教师教学风格”问题,选择“非常赞同”的高中生占比30.82%，“比较赞同”的学生人数占比37.46%，“不确定”的占比20.24%，“比较不赞同”的高中生占比6.65%，“非常不赞同”的占比最少——4.83%。从统计结果可以看出,教师在学生选科方面有一定的影响,教师的教学风格会影响学生未来的选科。

(5)同伴因素对选科的影响。同伴是中学生成长的重要“他者”,那么,在高考选考科目如此重要的问题上,同伴影响如何?笔者在研究中特意对此进行了问卷调查,调查结果如表10。

表10 同伴因素对选科的影响

	年级选择该科目的同学较多	与我关系要好的同学选择了该科目
物理	-0.026	-0.002
历史	0.026	0.002
化学	0.044	-0.006
生物	-0.038	-0.006
政治	-0.057	-0.099
地理	0.031	0.073

* $p < 0.05$ * * $p < 0.01$

由表10可知,“与我关系要好的同学选择了该科目”“年级选择该科目的同学较多”两个问题与学生确定选考科目的相关系数均趋近于0,表明同伴关系对高中生选考科目选择的影响几乎没有相关关系。

调查发现,同伴因素对选择原理科类的科目(物理、化学、生物)的作用明显大于原文科类的科目(政治、历史、地理),表明在新高考的背景下,文理分科的固化思维和潜在的重理轻文的心

理依旧存在。具体见表11。

表11 “与我关系要好的同学选择了该科目”学生选择情况

X\Y	非常赞同	比较赞同	不确定	比较不赞同	非常不赞同	小计
物理	55(21.65%)	45(17.72%)	78(30.71%)	42(16.53%)	34(13.39%)	254
历史	6(7.79%)	19(24.68%)	19(24.68%)	13(16.88%)	20(25.97%)	77
化学	47(21.86%)	41(19.07%)	64(29.77%)	33(15.35%)	30(13.95%)	215
生物	47(20.08%)	43(18.38%)	68(29.06%)	45(19.23%)	31(13.25%)	234
政治	7(10.94%)	15(23.44%)	17(26.56%)	8(12.50%)	17(26.56%)	64
地理	21(14.09%)	29(19.46%)	45(30.20%)	24(16.11%)	30(20.14%)	149

3.3 研究结论

总体来看,个人、家庭和学校均是影响学生确定选考科目组合的影响因素,与已有研究文献分析的结论一致。不过,研究发现,高中生在选科方面也表现出如下特征:

3.3.1 科目整体选择存在偏理现象

调查结果显示,从选科的总体现状和性别在单科上的选择来看,高中生无论男女总体呈现偏理科的现象,政治科目选择率最低,男生偏理比略高于女生。从学生的学科基础成绩来看,存在上等水平的学生偏理、下等水平的学生偏文的现象。从三科组合的人数来看,排在第一名的是理化生,紧随其后是理化地和理生地,组合“理政地”“历化政”选择人数较少,走班教学管理难度较大,部分高中存在强制劝说学生更改选科的现象。

总体来看,12种组合基本每种都有人选,这说明新高考改革在“增加学生的选择性”上取得了一定成效。但也应看到,旧高考方案——文理分科的惯性思维依旧影响着高中生选科。学生选科时,倾向于原理科组合(物化生)或原文科组合(理政地)。同时,对于原文科和理科的刻板印象依旧影响着学生的选择,重理轻文思想导致物理类科目选择学生的从众性明显高于历史类科目。

3.3.2 高中生选科影响因素多维化

通过文献研究、问卷统计分析以及访谈发现,3大因素对高中生选科有较大影响。第一,个人因素,包括个人性格、能力、兴趣、学科基础以及未来发展规划,其中,个人兴趣对学生的影响最大。同时,高校专业的选科要求也会限制高中生进行科目选择。高中以及学校教师都会不同程度地向学生强调这个问题,近50%的高中生很重视高校专业的选考科目要求。第二,家庭因素,主要包括家庭成员给予的选考科目与专业选择建议等。第三,学校因素,主要包括教师建议、教师教学风格、

学校选科指导、学校优势资源、高等院校要求、同伴因素等。

3.3.3 选考科目影响因素作用层次化

个人因素、家庭因素、学校因素这3个维度对高中生选考科目影响不一,但都会影响高中生做出科目选择。从图2对平均数和中位数的描述性分析可以看出:当前数据中并没有异常值,可直接针对平均值进行描述分析。从整体上看,各维度的平均分均低于3.0,表明个人因素、家庭因素、学校因素的各个维度均在不同程度地影响着高中生进行科目选择,其中,同伴因素对高中生科目选择的影响最小。此外,影响高中生科目选择的各个维度的作用程度存在较大差异。个人兴趣与未来规划两个维度的平均分为1.68,在诸影响因素中平均数最低,表明学生的总体选择偏向于“赞同”,在选科中会优先考虑个人兴趣与未来规划,紧随其后的是学生的学科基础。诸学校因素的平均数均在2.00左右浮动,其中,同伴因素的平均分趋向于3.00,平均分最高,可见学校因素特别是同伴因素在诸选科因素中作用程度较弱。

3.3.4 选科中的避趋冲突与自主无助现象比较突出

调查显示,学生在决定选择学科组合时,在个人兴趣与学科成绩、学校优势学科之间面临着两难困境。当各科成绩相差不大时,学生选择难度较大,出现了选择就业前景和他们喜欢的科目之间的冲突。同时,否决某个学科的第一影响因素就是成绩,这表明学业成绩在高中生确定选考科目时可能具有“一票否决权”。高中生的选科,多数是由自己决定的,存在隐性的从众现象以及功利性取向;老师、父母和学校的帮助能力低于高中生的期望,不少高中生有较强烈的无助感。兴趣与成绩冲突的第一个原因是教育价值观和功利思想的影响,如“一考定终身”。另外,由于大学录

取仍以等级赋分后的总分为依据,虽然我国人才培养目标强调全面发展,但高中生在选科时仍会

从当前利益最大化的角度进行选择^[2]。

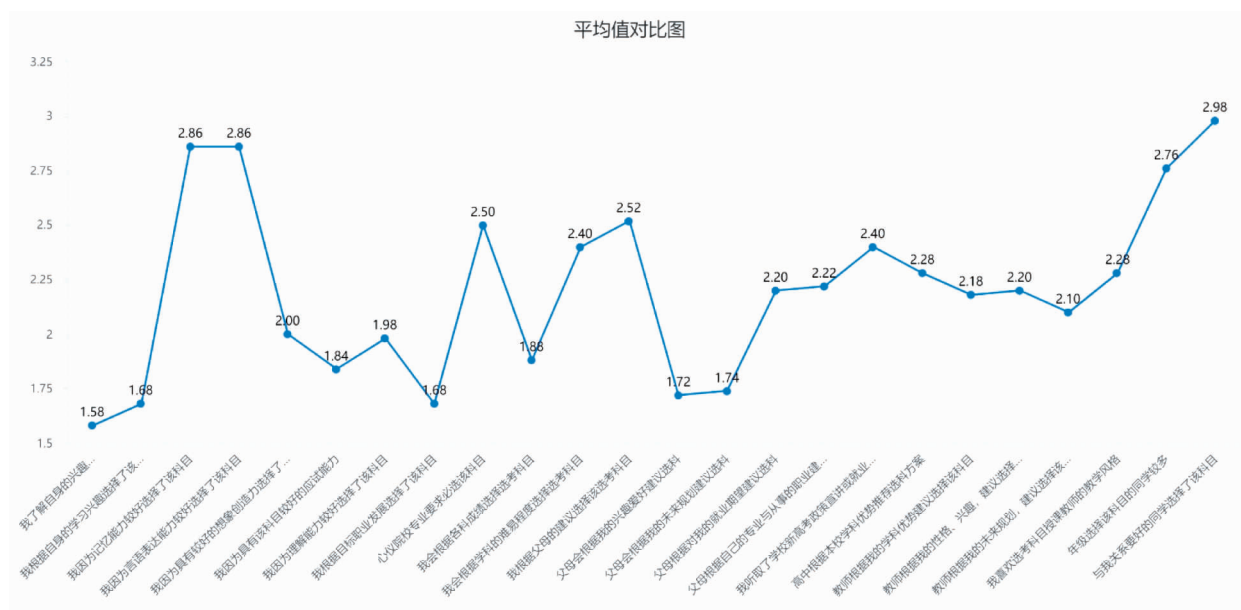


图2 选考科目影响因素作用程度

当然,我们也应该对学生自主无助的现象有一个全面客观的认识。大部分学生基本上能够自主决定科目,这体现了新高考改革赋予高中生选择权的初衷。不过,高中生是否有主动或被动地使用选择权是一个更为重要的问题。就教师和家长的影响能力低于高中生的期望而言,前者的影响更大。高中生在选考科目时出现自我无助的原因是,长期处于学校环境中的学生对高校招生要求和高校专业就业情况了解不够,这很显然不利于他们做出选科决定。而家长和老师对大学专业了解有限,无法为高中生确定考试科目提供智力支持也许是更深层的原因。

4 优化高中生选科建议

面对新的高考制度,当前高中生选科属于起步阶段,学生有较大的迷茫,存在家长参与不足、教师指导不力的问题。如何优化学生的选科呢?笔者建议如下:

其一,实行“套餐组合”的渐进式改革策略,增强学生的适应性。在第一年增加组合供给,以基础导向为学生提供自由组合方式和学习体验,帮助学生顺利完成角色的转变,初步明确自身的学习兴趣和选科方向。在第二年逐渐收紧选科组合,帮助学生确立选科组合方式,减少选择的阻

碍。在第三年则根据确定的组合方式来合理调配教学资源 and 师资力量,真正实现基础知识和模块组合的平衡协调与有机融合。在此期间开展模拟分科尝试。给予学生提前适应试验分科的时间,帮助学生明确自己的选择是否适合自己,在试验期间,学生正式开展分科组合教学。在该期间,若学生希望更改组合方式,则由教育者与其沟通了解真实想法后,与家长、班主任商量,判断该生是否具备更改选科的能力与知识基础。最终选科组合情况以试验分科期过后的情况为准,帮助犹豫不决的学生做出符合自身发展的选择。

其二,构建科学的学生个性化发展规划方案。在梳理相关文献时,我们发现,国外高中在选课指导上都比较完善,从课程说明、选课指导手册的制订到指导老师配备等方面有较完整的保障支撑条件。而我国高中在选课指导上还很不完善。因此建议学校通过开设职业规划课与相关知识的讲座,在入学早期增强学生的自我认知与未来职业规划意向,后期则通过教师与学生面对面的深入交流,了解学生兴趣爱好,收集学生相关的学习信息与情况,帮助学生客观地了解自我、明确自我,引导学生按照自己的发展需要选科。同时,通过相关数据分析平台分析学生的成绩与表现,为学生提供心理辅导与咨询服务。很显然,系统化、个

性化的职业或学习规划很重要,其中,学校教师的选科指导能力则显得非常关键。

其三,减少家长的功利性要求,家校共育,尊重学生的个性选择。我国家长大多对子女上大学有较高的预期,家长对学生选科也有着深层影响。但从调查看,家长在其中扮演的基本上是被动角色,几乎很少主动从学校方获得高考改革选科政策的信息支持,缺乏对于新高考系统的认识,导致学生对于家长的选科建议持存疑态度。学校应利用家长会、知识讲座加强家校沟通,帮助家长全面了解高考选科政策。家长也应多与班主任、任课

老师沟通,做到家校共育,做好学生选科方面的坚实指导。当然,家长更要积极支持学生的选择,不可硬性依据自身情况对孩子的选择横加阻拦或强迫式选科。

参考文献:

- [1] 张雨强,顾慧,张中宁.普通高中学生高考选考科目现状及影响因素研究——以浙江省5所高中首批选考学生为例[J].教育学报,2018(4):29-38.
- [2] 张艳霞.新高考背景下高中生科目选择的影响因素研究[D].上海:上海师范大学,2019.

A Study on the Influencing Factors of Subject Selection in New College Entrance Examination in Hunan Province:

A Microanalysis Based on First-Year Students in X Senior Middle School

ZHOU Xianfeng^a, WEN Sijiao^b, ZHOU Jinli^a, LI Ruping^a, ZHANG Yali^a

(a. School of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201;

b. Faculty of Artificial Intelligence in Education, Central China Normal University, Wuhan 430000, China)

Abstract: This paper is aimed to study the influencing factors of students' subject selection in X Senior Middle School by means of literature, interview and questionnaire. The study reveals that there is a large disparity in the number of each subject combination. Senior middle school students are subjectively influenced by personal interests, herd mentality and utilitarian tendencies when selecting subjects, and they are objectively influenced by subject difficulty, family, teachers, schools and other related factors. In order to optimize the reform of the new college entrance examination, it is suggested to implement the progressive reform strategy of "package combination" to enhance students' adaptability. Besides, senior middle schools should develop individualized development plan for students and strengthen the guidance in their subject selection. What's more, parents should reduce utilitarian requirements, actively understand the new college entrance examination policy and respect their children's wishes.

Keywords: new college entrance examination; subject selection combination; influencing factors

(责任校对 朱正余)