

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2021.01.005

综合素质评价研究 20 年之整体状况、 研究热点与演化趋势

——基于 CiteSpace 的可视化分析

彭建军,袁梦甜

(南华大学 经济管理与法学院,湖南 衡阳 421000)

摘要:以 20 年来 CNKI 数据库中 655 篇中文核心文献为样本,利用 CiteSpace 的可视化知识图谱,对我国综合素质评价研究的整体状况、研究热点和演化趋势进行分析。结果表明:综合素质评价研究随着教育的不断深入而呈现多样化的态势;研究主题大多是综合素质评价与高考改革的结合;国内具有稳定的大基数专业研究人员,已成立以高校、教育行政部门与教育科研机构为主体的研究基地;研究热点主要是综合素质评价的内容研究和方法研究;各时区的研究样态多式,有纵深化的发展之势,构筑了该领域研究的知识基础、研究热点与研究前沿。今后应加强研究作者和机构间的协同合作,深化综合素质评价信息的应用研究。

关键词:新高考改革;综合素质评价;研究热点;演化趋势;CiteSpace

中图分类号:G42 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2021)01-0022-10

将高中生综合素质评价作为高校招生录取的参考依据,是新高考改革的一大亮点,但在实践中却又成了一大难点。从 1998 年《高等教育法》的审议通过,到 2004 年综合素质评价概念的首次提出,再到 2014 年国务院《关于深化考试招生制度改革的实施意见》的实施,至今已历经 20 余年^[1]。特别是十八届三中全会明确要求“全面推行高中学业水平考试和综合素质评价,并逐步推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制”以来,相关部门发布了一系列文件来促进综合素质评价纳入正式高考录取,但是应用综合素质评价信息进行高考录取的改革政策落地却进展缓慢^[2]。为什么综合素质评价纳入高考的政策迟迟不能落地?其深层次的矛盾和难点何在?综合素质评价信息究竟如何才能得到有效应用?如此种种问

题,对于以“两依据,一参考”为重要内容的新高考改革全面推进,无疑是一个重大的挑战。

1 研究设计

1.1 数据来源

对我国综合素质评价研究进行纵深性的回望与总结发现,1998 年是一个重要的时间节点,正是这一年,第九届全国人民代表大会常务委员会议第四次正式通过了《高等教育法》,并于 1999 年 1 月正式实施,促进了我国综合素质评价研究序幕的拉开。《高等教育法》是第一部系统完整的高等教育法律,以培养创新实践型人才为任务、强调教育的分类改革,为综合素质评价体系的研究建立了雏形,促进了我国依法管理教育的长足发展,为高校招生、高考改革以及学生培养方面提供了指导。因此,本文将 1998 年为研究的时间

收稿日期:2020-07-09

基金项目:湖南省教育科学“十三五”规划教育考试研究专项重点课题(XJK018JKA005)

作者简介:彭建军(1967-),男,湖南祁东人,教授,博士,主要从事地方治理与公共政策研究。

起点,整理1998~2019年间的文献,进而回顾我国教育事业几次重要的改革,对此领域的研究进行综述。

本文的数据来源于中国知网的核心期刊数据库。文献检索时间为2020年1月3日,以主题词“综合素质评价”进行检索,共检索到655篇有效的核心文献。这些文献即为本研究的主要资料来源,也是本研究的重要数据样本。

1.2 研究方法

CiteSpace是一款由德雷克塞尔大学陈超美博士团队开发的可视化分析软件,在进行作者合作分析、关键词共现分析和文献突现检测方面具有显著优势,并已得到较为广泛的应用与验证。本研究主要采用文献计量学的分析方法,借助CiteSpace绘制我国综合素质评价研究的科学知识图谱,分析相关研究的知识基础、研究热点和演化趋势,以期为该领域的后续探索提供不同的研究视角^[3]。

1.3 研究过程

对严格筛选后的有效文献进行计量与可视化分析,主要通过以下几个步骤完成。第一,通过中国知网自带的计量可视化图,得到样本文献发表年度趋势图和主题分布图。第二,按照CiteSpace能够识别的文件格式将样本文献数据进行转码。第三,根据CiteSpace对CNKI数据源能够处理的数据类型,对样本文献数据进行相关分析,分别得到作者合作分析图谱、研究机构合作分析图谱、关键词共现图谱、突现词图谱、时间线图谱等不同的图表。第四,逐一分析上述图表,得到我国“综合素质评价”的整体研究状况、研究热点和演化趋势。

2 综合素质评价的研究整体状况分析

2.1 文献量变化统计分析

综合素质评价研究发文年度趋势如图1所示,

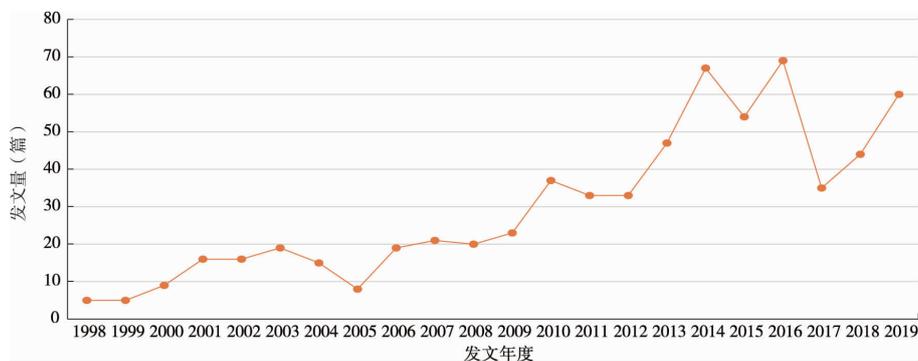


图1 1998~2019年综合素质评价研究发文年度趋势图

示,我国综合素质评价的研究历程大致可以分为五个阶段。1998~2003年为探索期,文献量较少。改革开放之前的综合素质评价主要注重政治审查。1977年恢复高考以后,教育体制的改革开始起步。随着《高等教育法》(1998)的通过,中共中央、国务院和教育部相继颁布了《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》(1999)和《关于加强教育法制建设的意见》(1999)^[4]。此后,关于综合素质评价的研究有了初步的探索,相关文献相继发表。2004~2010年为起步期,相关的研究文献逐年增多,但是上升幅度较为平缓。2004年正式开始高中课程改革,“综合素质评价”一词于《国家基础教育改革实验区2004年初中毕业生考试与普通高中招生制度改革的指导意见》的通知中正式被提出,标志着我国“综合素质评价”实践与研究的开始。2010年的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020)年》中提出深化考试内容和形式改革、着重考查综合素质和能力,为综合素质评价研究指出了新的方向。2011~2013年为回落期,相关研究文献数量较之前有所减少。2014~2015年为快速升温期,关于综合素质评价的文献迅速增多。直接动因就是国务院于2014年9月印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,催生了新一轮考试招生制度改革的全面启动。2015~2019年为螺旋式上升期,文献总量在增多,呈现出螺旋式上升的趋势。这一时期,综合素质评价的研究得以深入推进。2015年、2018年《高等教育法》进一步修订,2016年教育部发布了《依法治教实施纲要(2016~2020年)》(2016)等规范性文件,不断推动着综合素质评价研究领域的发展。综合而言,从这20年的文献研究来看,综合素质评价研究文献量整体为上升趋势。这种研究趋势与实践综合素评价改革的推进趋势较为一致。

2.2 主题分布统计分析

根据中国知网的计量可视化功能,绘制 655 篇文献的研究主题分布图(见图 2)。图 2 显示了有关“综合素质评价”各个主题文献量及其所占的比重,右边显示的是各个主题所对应的标签(标签从上到下的排序即为主题所占比重从大到小的排序)。由图 2 可知,其中位居前五位的主题有“学生综合素质评价”“素质评价”“综合素质评价”“高考改革”和“综合素质”,占有所有文献一半的比重,同时还出现了其他研究主题。可见,围绕“综合素质评价”的研究较多,中小学以及高职院校也有“综合素质评价”方面的研究。因高考改革是重要的契机,使得“综合素质评价”

体系的构建研究更多应用于高中。“浙江省”作为一个小的研究主题也出现在图 2 中,可知这些研究文献中也有类似于“浙江省综合素质评价试点”的研究。主题的多样性使“综合素质评价”研究更加丰满,也为以“高中综合素质评价”为主的研究提供了新的启发。

2.3 核心作者与作者合作分析

作者发文量以及文章被引频次是判断作者在相应科研领域的学术贡献与影响力的重要指标。本文利用 CNKI 数据库的作者合作统计功能,对发文量 4 篇及以上、单篇文章被引频次 20 及以上的作者分别进行统计(见表 1、表 2),并运用 CiteSpace 绘制了作者间合作图谱(见图 3)^[3]。

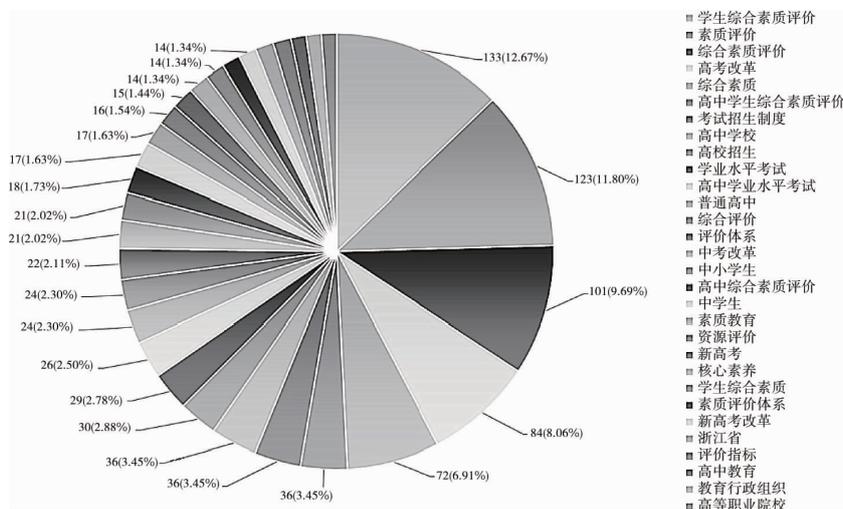


图 2 1998~2019 年综合素质评价研究主题分布

表 1 综合素质评价研究发文量 4 篇及以上的作者

篇数	作者
11 篇	刘志军,罗祖兵
4~6 篇	钟秉林(6),张红霞(6),周明(6),肖磊(5),靳玉乐(4),周先进(4),赵德成(4),余慧娟(4),辛涛(4),杜文平(4),邢利红(4),王新风(4)

表 2 综合素质评价研究单篇被引频次 20 及以上的作者

频次	作者
117~118 次	李雁冰(118),崔允灏(117)
53~89 次	余胜泉(89),万远英(81),汤光伟(79),郭元祥(76),徐岩(71),刘志军(68),周文叶(64),蔡敏(63),靳玉乐(61),黄志红(61),孔凡哲(55),杨九淦(55),周先进(53)
31~47 次	黄殿臣(47),索桂芳(45),钟秉林(42),裴娣娜(42),柯政(42),夏怡新(42),冯成火(40),赵德成(40),夏勇祥(39),罗祖兵(38),文东茅(37),陈洁(37),潘玉驹(36),冯成火(35),高维春(35),李兵宽(35),张铭凯(34),李洪川(33),李宝庆(32),刘志军(31)
20~29 次	赵德成(29),蒋德琰(29),洪志忠(29),赵学勤(27),董秀华(26),罗祖兵(26),柳夕浪(26),常浩(26),李宝庆(25),田学和(24),臧铁军(24),杨太清(24),钟秉林(23),樊亚峤(23),孙卫平(23),罗祖兵(23),廖哲勋(23),王敏勤(23),周海涛(22),樊亚峤(22),杨宝山(22),刘坚(22),邱均平(22),刘文(22),王洪席(21),文东茅(21),武正林(21),周凰(20),符太胜(20),罗晓芳(20)

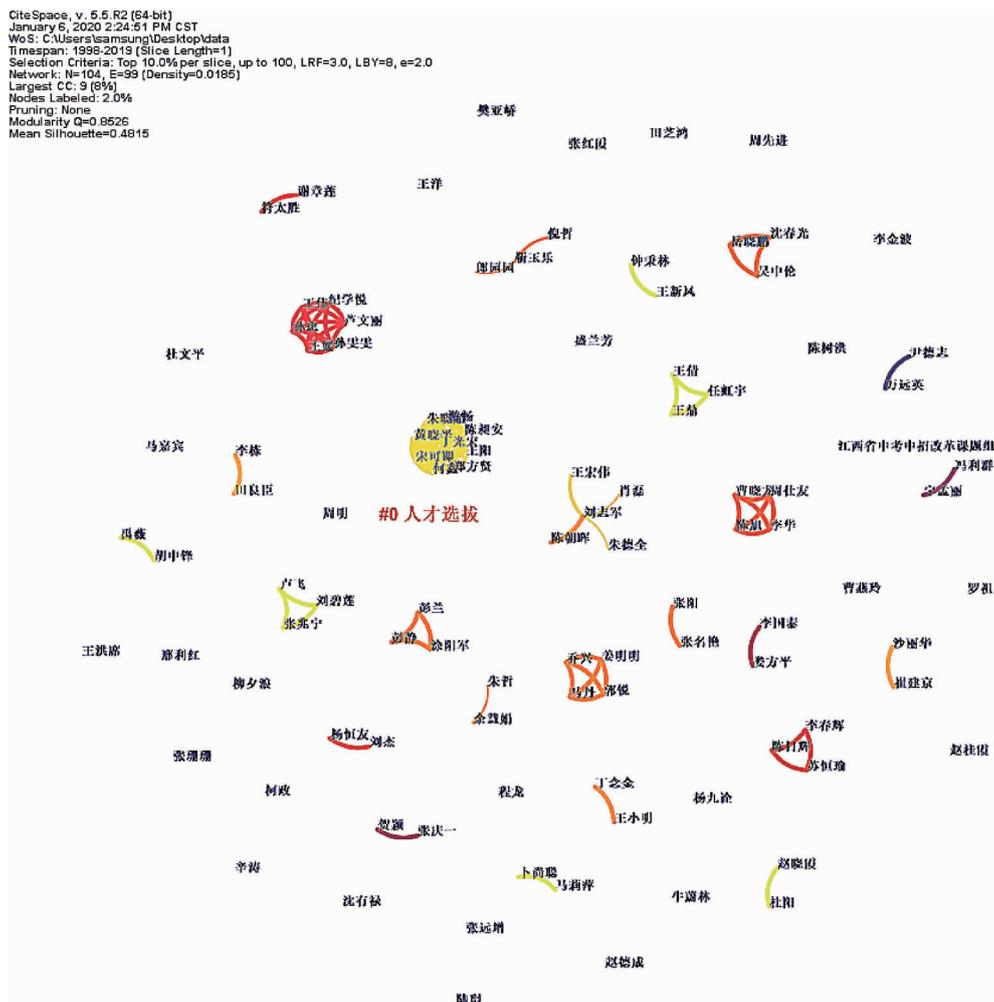


图 3 综合素质评价研究作者间合作图谱

综合表 1、表 2 和图 3 来看,刘志军和罗祖兵在综合素质评价研究方面各发文 11 篇,且具有较高的被引频次,单篇文章最高被引频次为 68 和 38,同时刘志军与肖磊、朱德全、陈朝晖、王宏伟之间合作较为紧密,他们形成了一个稳定的团队;钟秉林、靳玉乐的发文量和被引次数较高,也与其他学者之间有合作;此外,赵德成、柳夕浪、罗祖兵等学者习惯于单独发文,但发文量和被引频次都较为可观。可见,他们既是该领域的高产学者,也是该领域的权威学者。李雁冰和崔允漭的相关发文量不高,但单篇文章的被引频次很高,可见其文章的学术性较强。从图 3 可以看出,除了刘志军团队,还存在其他的研究团队,或许他们将是该领域研究的后起之秀。

2.4 主要研究机构与合作机构分析

对研究机构的分析有利于认识综合素质研究力量的分布与合作情况,从而探讨研究机构对主题研究的促进与推进作用。本文通过 CiteSpace 软

件进行研究机构合作分析,对发文量 4 篇及以上的研究机构进行统计(见表 3),并运用 CiteSpace 绘制了研究机构间合作图谱(见图 4)。

从表 3 可以看出,关于“综合素质评价”发文量的前 12 个研究机构存在多样性,有高校、教育科学研究院,还有教育考试院等教育行政部门。河南大学以 35 篇的发文量高居榜首,华东师范大学、北京师范大学、华中师范大学、西南大学紧随其后,浙江省教育考试院、北京教育科学研究院、厦门大学等研究机构也产量颇丰。由图 4 可知,我国“综合素质评价”研究以北京师范大学、华东师范大学、华中师范大学、河南大学等高等院校为主要的研究基地,这些研究基地承担了该领域研究的重点工作,并产生了较多的学术成果,创造了较高的学术价值。另外,地方教育考试院、教育厅等也是该研究的生力军,对“综合素质评价”的实践和发展起了重要的推动作用。从地区分布来看,华北、华中、华东地区教育力量雄厚,浙江地区

的研究成果较为丰硕,这与浙江作为高考改革试点的背景密切相关。

从图4的机构合作图可以看出,主要的研究机构内部有团队合作,同时与其他的研究机构之间也有密切的合作。这些研究机构之间的合作主要集中在本地区,辅以一些跨地区的机构合作。河南大学教育科学学院作为产量最高的机构,与河南第一师范学院、河南大学现代教育研究所之

间形成了研究合力;上海市教育考试院、华东师范大学教育信息技术系、复旦大学招生办公室等形成了研究合作网;北京师范大学教育学部和西南大学教育学部形成了强有力的研究联盟。

综上所述,我国“综合素质评价”的研究主要依托高校、教育行政部门与教育科研机构,伴以少量教育团体、中学等新鲜血液的加入,共同为该领域的研究提供学术性的指导和建议。

表3 综合素质评价研究发文量4篇及以上的研究机构

发文量	研究机构
26~35篇	河南大学(35),华东师范大学(28),北京师范大学(26)
13~18篇	华中师范大学(18),西南大学(16),浙江省教育考试院(13) 北京教育科学研究院(9),厦门大学(8),浙江省教育厅(8),北京大学(8),上海市教育科学研究院(7),南京师范大学(7),中国教育科学研究院(7),北京教育科学研究院基础教育科学(6),赣南师范大学(6),中国教育学会(6),华南师范大学(6),辽宁师范大学(6),南昌大学(5),浙江师范大学(5),湖南第一师范学院(5),上海师范大学(5),北京航空航天大学(4),中国教育部考试管理中心(4),中国民航大学(4),兰州大学(4),国家教育发展研究中心(4),昆明理工大学(4),安徽师范大学(4),武汉大学(4)

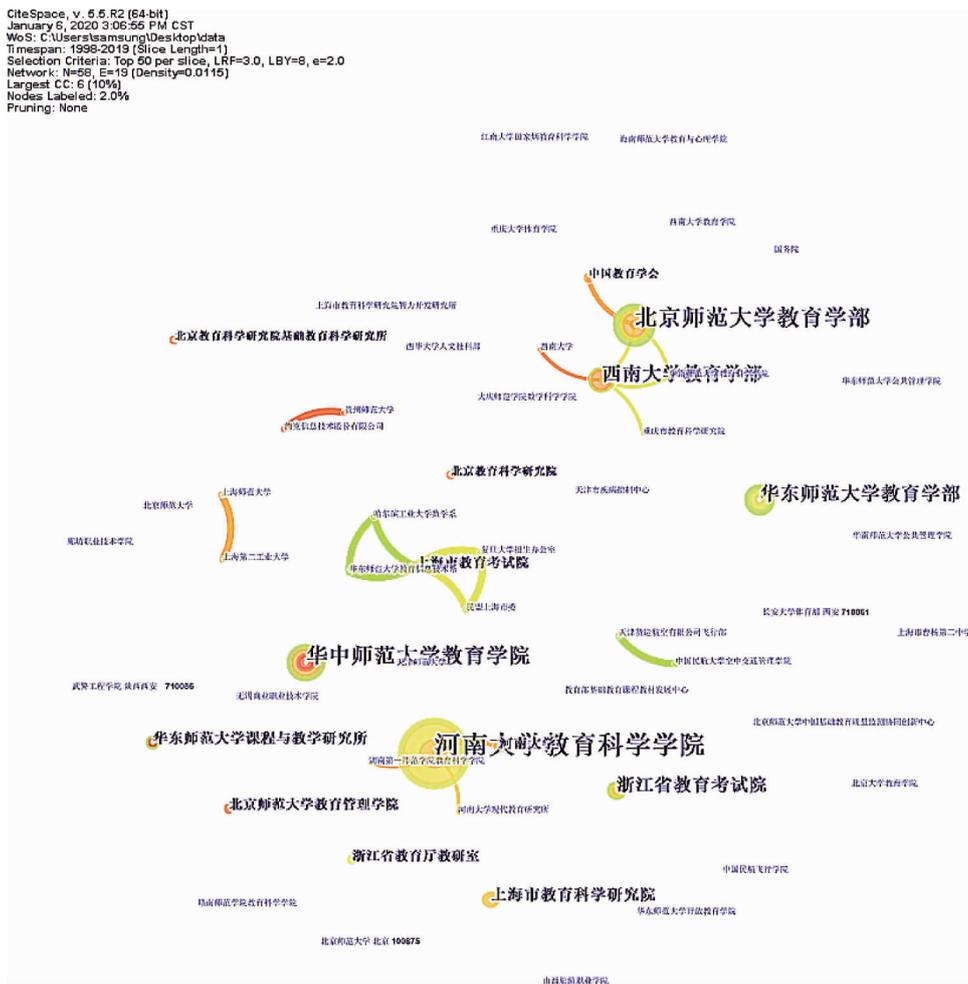


图4 综合素质评价研究机构间合作图谱

3 综合素质评价的研究热点

关键词是对论文研究方向和论文内容的高度

凝练,是文章代表性词汇,通过关键词的表述可以预见论文的写作主题。通过对比该领域的众多文

献,提炼出现频率较高的一系列关键词,即能观测该领域的最新研究热点和趋势。本文将运用 CiteSpace 制作的关键词共现图谱来分析我国综合素质评价研究的热点主题。

3.1 关键词抽取与词频统计分析

将 655 篇核心文献录入软件,得到关键词频次分布表,为了清晰地展现重点关键词,留取词频 10 次及以上的关键词绘制成高频关键词表(见表 4)。表 4 包括关键词的词频数、关键词中心度以及关键词在本次分析文献中最早出现的年份。从表 4 可以看出,文献研究主要聚焦在“综合素质评价”“高考改革”“高校招生”和“素质教育”等大的主题范围内,并内延到“素质评价”“评价体系”和“高中学校”等词语。这些都是综合素质评价领域的热点研究主题。

表 4 综合素质评价研究词频 10 次及以上的关键词统计

关键词	词频	中心度	年份
综合素质评价	158	0.38	2005
综合素质	70	0.27	2002
高考改革	64	0.22	2007
学生综合素质评价	63	0.28	2003
素质评价	49	0.12	2004
学校	24	0.07	2007
普通高中	23	0.12	2011
高考	22	0.17	2011
考试招生制度	22	0.08	2011
综合评价	21	0.15	2009
高校招生	20	0.15	2014
新高考	19	0.03	2016
学业水平考试	18	0.07	2011
评价体系	18	0.05	2007
素质教育	17	0.05	2007
中考改革	15	0.14	2008
评价	14	0.09	2009
高中学校	13	0.03	2008
学堂	12	0.05	2007
高中学业水平考试	11	0.03	2014
核心素养	11	0.11	2017
新高考改革	10	0.01	2017
高中学生综合素质评价	10	0.24	2012

3.2 关键词共现图谱分析

通过 CiteSpace 软件对搜索到的文献进行关键词共现图谱分析,考虑到图谱呈现的清晰度与有效性,筛选出共现频次 ≥ 8 的关键词,以共现图谱方式呈现(见图 5),图谱共有 126 个节点,352 条连线。CiteSpace 依据网络结构和聚类的清

晰度,提供了模块值(Q 值)和轮廓值(S 值)两个指标,可以作为本文评判图谱绘制效果的一个依据。本次聚类的 Q 值为 0.500 3,大于 0.3,表示聚类内部连接关系紧密,网络社团结构是显著的;S 值平均为 0.522 3,大于 0.5,表明聚类结果是合理的^[5]。将关键词进行聚类,并使用 LLR 算法,共形成七个聚类,标识词分别是综合素质评价、层次分析法、高中学业水平考试、评价、实证研究、高中学校和普通高中。这些研究热点反映出近 20 年间综合素质评价研究的主要研究领域。我们可以通过聚类关键词、关键文献、研究主题等联合分析加以佐证。

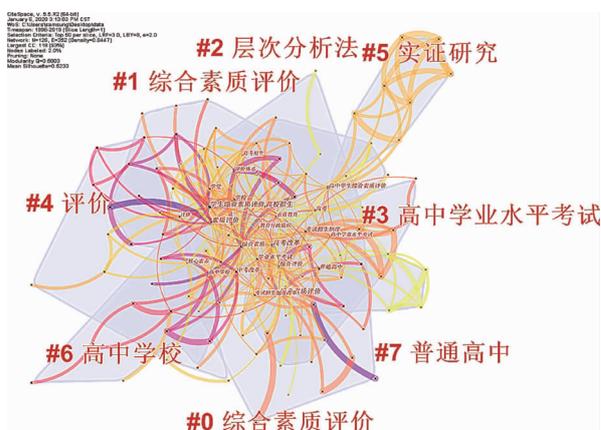


图 5 综合素质评价研究关键词共现图谱

为了更好地分析每一个聚类,笔者进行了以下操作:第一,将每个聚类的信息汇总成一个表格(见表 5);第二,将每个聚类前 8 的共 56 个关键词进行汇总,并通过 CiteSpace 软件查找文献的功能,对每个关键词的相关文献进行查找,共 522 篇文献汇总成一个表格;第三,删除 522 篇文献的重复项,得到 81 篇无重复文献;第四,精读 81 篇文献,分析综合素质研究的知识基础、研究热点和研究前沿。由此,我们可以将上述七个聚类分为两大类:一类是对综合素质评价的内容进行研究,主要包括综合素质评价(#0 聚类/#1 聚类)、高中学业水平考试(#3 聚类)、评价(#4 聚类)、高中学校(#6 聚类)和普通高中(#7 聚类);另一类是对综合素质评价的方法进行研究,包括层次分析法(#2 聚类)和实证研究(#5 聚类)。为进一步梳理综合素质评价文献的具体内容,本文对两大类别展开分析。

3.2.1 综合素质评价的内容研究

综合素质评价作为高考录取的一个依据指标,增强了高考录取的多元性。随着三位一体的

评价体系和评价制度改革逐渐深化,综合素质评价结果的有效性越来越得到关注。梳理文献发现,综合素质评价内容的研究主要有两个方面:一是综合素质评价的应用现状;二是综合素质评价的现行困境。

表5 综合素质评价研究各聚类信息表

聚类号	文献数量	聚类的紧密程度	平均年份
0	28	0.698	2013
1	24	0.85	2010
2	19	0.836	2011
3	16	0.723	2013
4	10	0.943	2013
5	8	0.968	2015
6	7	0.904	2010
7	6	0.927	2017

一方面,随着教育改革的逐步推进,综合素质评价的改革实践与理论探索日益深入。随着经济社会的不断发展,相关利益主体分化出多样的利益诉求,不断促进教育改革,中高考以及招生制度也在发生变化。2014年国务院印发《关于深化考试招生制度改革的实施意见》提出“扭转片面应试教育倾向,坚持正确育人导向”,“形成分类考试、综合评价、多元录取”的考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的体制机制,构建衔接沟通各级各类教育、认可多种学习成果的终身学习‘立交桥’”,并提出规范高中学生综合素质评价^[6]。为贯彻落实考试招生制度的改革,教育部出台《关于普通高中学业水平考试的实施意见》《关于加强和改进普通高中学业水平评价的意见》《关于进一步完善和规范高校自主招生试点工作的意见》和《关于进一步减少和规范高考加分项目和分值的意见》4个配套政策文件^[7]。随后,浙江省、上海市作为第一批新高考改革的试点地区拉开了新高考改革的帷幕,分别出台了高考综合改革试点方案。在试点地区两年改革经验的基础之上,四川、山东、北京、天津等20多个省市于2016年相继颁布了各地的考试招生制度改革方案。刘志军提到,现在的综合素质评价将指标层层细分形成了复杂的评价体系,同时构建了多元主体评价模式,评价方式为等级加评语,其中“课程学习记录”的方式最为广泛使用^[8]。钟秉林从2014年以来,就对综合素质评价改革试点的省份调查研究,并且总结了浙江和上海的相关经验^[9]。综合素质评价与高考改革的

结合有着深刻的理论意义和现实意义,增强各方的获得感,实现科学选才,优化专业结构。综合文献的研究脉络可以看出,综合素质评价实际上得到了一定的进步和完善。最初与高考体制不匹配,后慢慢探索出多种具有实效性的方案。

另一方面,综合素质评价在实施中困境重重。首先,综合素质评价的科学性存在争议,测量方式难以真正体现学生的综合素质,监督机制存在诸多症结。其次,各高中在实践中模糊了“综合素质评价”,演变成了新的“文本评价”,素质评价最终沦为“形式主义”。再次,综合素质评价与教学改革脱轨。教学模式的改革落后于综合素质评价的推行,教师对教学改革的知行不同步加上教育资源匮乏导致“走班制教学”难以实行,综合素质评价的推行最终在陈旧的教学模式中步履维艰。最后,“两依据、一参考”的高校招生录取新原则,使得高校录取面临科学性风险的困境^[1]。部分学者还总结了国外综合素质评价成功经验,刘志军强调,国外除了以学业成绩为依据,还有对高中期间的活动质与量、自我描述等多种信息的综合判断。当然最重要的是,国外有健全的招生体制,招生人员具有丰富的工作经验和准确的专业判断,大大地增强了招生选拔的有效性^[10]。鉴于美国成熟的评价方法包括考试评价法、等级评价法、评语评价法和表现性评价法等,罗祖兵还提出了欣赏性评价法等,这些给我们在方法论创新上提供了更多选择。

3.2.2 综合素质评价的方法研究

聚类2是层次分析法,在此聚类中,其重点的关键词是层次分析法、模糊综合评价、科学性和指标体系等。通读聚类2中的相关文献,对综合素质评价的评价体系以及评价的操作方式进行概述。学生综合素质本身具有模糊性,对此进行评价具有一定的难度。因此,运用模糊理论,创建学生综合素质多层次评价的量化方法,将定性的评价内容量化为可操作的定量评价指标,是现行的一种普遍做法,解决了评级指标体系操作层面上的问题。首先,将评价内容细化,评价指标体系涵盖若干个一级指标、二级指标和观测点;然后,采用矩阵法确定各指标的权重;最后,运用模糊综合评判模型对评价指标体系的准确性和有效性进行测定。还有学者指出应搭建电子平台,完善评级指标体系的保存与管理体系。但是,评价指标体系的科学性仍是研究者们探讨的重点。罗祖兵指

出,评价指标出现交叉、重叠等不合理现象,可操作性不强和评级公平性不足等等问题。因此,对综合素质评价制度进一步细致深入的设计是学者们共同探讨的重心。吴邵萍认为,在完善评级体系的同时要科学合理地对待评价结果,评价应该是一种过程性评价,应发挥其发展和改进功能。

聚类5是实证研究,综合相关文献来看,实证研究已经是教育研究的一个重要方法。同样,学者们围绕综合素质评价这一主题也展开了一些实证研究,并取得了初步的学术成果。王洋就上海市某中学的实证分析,总结出综合素质评价“落地”的路线图,提出为完善综合素质评价体系,应加强校本化研究,体现地方特色^[11]。张雨强采用问卷调查法和访谈分析法,以浙江省参加首届新高考的802名高三毕业生和教师为研究对象,探讨新高考背景下高中生考试负担的现状和来源,并提出研究建议^[12]。周明总结了中国教育年会教育理论刊物分会2015年年会上各主编的讲话,主编们指出,现今的教育研究中实证研究较少,研究文章不太成熟,研究范式不太规范,在综合素质评价研究中亦是如此。因此,加强实证范式的研究,提高研究的科学性和学术性,是综合素质评价研究的重要环节。

4 综合素质评价研究的演化趋势

突现词图谱和时间线图谱结合起来可以展示某一时区的研究热点、该领域研究演化趋势以及研究前沿。本文使用 CiteSpace 进行文献突现检测,获得突现强度前10的强引用突现词图谱(见图6)和综合素质研究时间线图谱(见图7)。结合文献的研读与图谱的分析,我们就可以清晰地把握1998-2019年综合素质评价的研究脉络。

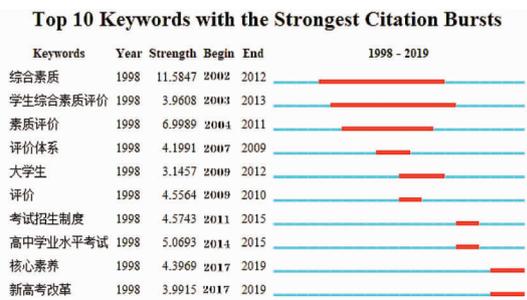


图6 综合素质评价研究突现强度前10的强引用突现文献图谱

4.1 研究基础分析

由图6和图7可以看出,综合素质评价的研

究基本始于2002年,“综合素质”“学生综合素质评价”和“素质评价”三个突现词的研究年限较长,形成了该领域研究的知识基础。这些研究基本出现在2014年之前,因为2004年的新课改和2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020)年》文件的颁发都极大地推进了综合素质评价研究的开展。在这期间的研究,先是将综合素质评价与大学生培养结合,致力于综合素质评价体系建立的探索,然后将综合素质评价引入初高中,并运用层次分析法和模糊评价法来完善评价指标体系。这些成果共同构建了综合素质评价研究的知识基础,为后续的研究勾勒了重要的理论雏形。

4.2 研究深化分析

随着综合素质评价研究的不断深入,特别是2014年9月新高考改革开始启动以后,众多学者投身于相关研究,产生了重要的学术成果。由图6可知,2014年出现了“高中学业水平考试”突现词,带来了新的研究方向。该时期的研究特点是:着重审视现行综合素质评价的问题和困境,进一步探讨考试招生制度与综合素质评价的有机融合,通过解析浙江、上海等地试点的现状为其他地区提供参考。由图7可知,高校自主招生亦是这段时区内的研究重点,高中综合素质评价的落实程度与高校自主招生的实行是一项重要的研究课题。有学者提出了“软挂钩”与“硬挂钩”的选择和价值判断的困境。

4.3 研究前沿分析

上海和浙江新高考改革试点于2014年启动,2017年两个试点地区的新高考政策全面落地。图6中,“核心素养”和“新高考改革”两个词于2017年突现,直至2019年。可见,这将是综合素质评价领域研究的前沿方向,以新高考改革为契机的综合素质评价的研究将逐步细化和深入。图7中,全国教育大会、习近平总书记、高考改革综合等成为2019年研究热点。党的十八大报告首次提出“把立德树人作为教育的根本任务”,2018年习近平总书记在全国教育大会上发表重要讲话,因此,结合高校立德树人的根本任务和习近平总书记的重要讲话,围绕高考综合改革进行的综合素质评价研究逐渐增多。新一轮高考改革的价值选择,应遵循教育规律,回归高考基本功能;坚持与时俱进,平衡多元价值取向;加强科学决策,正确引导社会舆论^[13]。也有学者结合国外经验,

为我国综合素质评价的研究输入新鲜血液。美国高校招生录取制度中,作为主要评价主体的高等院校通过标准化考试,对学生的学业和非学业进行测试,同时结合学生、教师、校长、知情人的评价为高校招生提供参考依据^[14]。英国通过课程中

心作业和受控评价对学习态度、技能实践能力进行评价,作为传统考试的补充来全面评价学生^[15]。韩国主要的评价主体是学校,通过记录簿的形式对学生学科成绩和非学科成绩进行记录作为大学录取的参照^[16]。

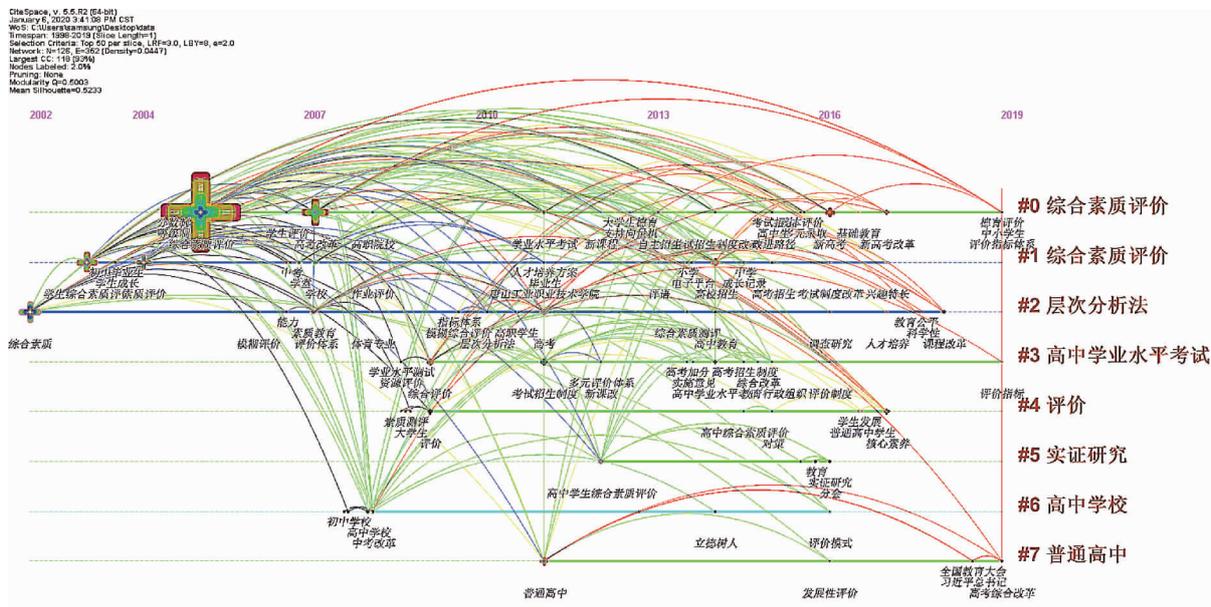


图7 综合素质评价研究时间线图谱

5 近20年综合素质评价研究的启示与展望

综上所述,我国综合素质评价研究取得了丰硕的成果。本文通过分析20余年我国综合素质评价研究的文献,总结了该研究的整体状况,梳理了该研究的知识基础,讨论了该研究的热点主题和演化趋势,为今后的综合素质评价、高考改革和高校招生提供了坚实的理论基础和智力支撑。但尚有需要进一步跟进和拓展的地方。

5.1 构筑核心研究团队,织密机构合作网络

通过图谱分析可知,综合素质评价的研究队伍虽初具规模,但研究者之间的合作较为松散,机构间的合作较为局限。综合素质评价是新高考改革的重要核心内容之一,其正式的研究年限较短,而开展研究工作又需要较长周期。这就更加需要开展这项研究的教育行政部门、教学科研机构、教育考试机构、高校甚至中学等多方联盟,形成协同效应,以免研究囿于某一领域。因而,建立稳定长期的团队协作或者构建研究机构合作网络显得尤为重要。

5.2 加强实证操作分析,深化评价应用研究

综合素质评价的根本目的在于综合素质评价信息的应用,已有成果主要集中在评价指标、评价

方法以及评价技术等怎么评价的问题上,大多忽略了对综合素质评价信息应用的研究。综合素质评价信息的实践应用研究可以多方面展开,既要加强新高考改革背景下的高中生综合素质评价内涵研究,也要加强和改进综合素质评价信息应用的科学方法探寻,更要结合地方实际为推进地方新高考改革提供决策参考。

参考文献:

- [1] 李宝庆,魏小梅.新高考改革的困境与出路[J].教育发展研究,2017(8):1-9.
- [2] 樊亚岷.综合素质评价纳入高考录取的阻力与对策[J].中国教育学刊,2016(6):33-37.
- [3] 李少惠,赵军义.政府绩效管理领域的研究热点及演化路径分析——基于CNKI(2002-2015)的计量分析[J].现代情报,2017(2):141-150.
- [4] 刘永林.新中国成立70年来高等教育法治建设的回顾与展望[J].中国高教研究,2020(1):27-34.
- [5] 刘遥,张攀.中外政府创新研究20年——基于CiteSpace的知识图谱分析[J].软科学,2019(5):45-50.
- [6] 刘海峰.新中国高校招生考试制度的变迁与成就[J].中国高等教育,2019(20):7-9.
- [7] 钟秉林.中小学要应对高考招生制度改革的新挑

- 战[J].中国教育学报,2015(3):3.
- [8] 刘志军,张红霞.普通高中学生综合素质评价:现状、问题与展望[J].课程·教材·教法,2013(1):18-23.
- [9] 王新风,钟秉林.新高考公平性问题及应对策略研究:基于浙沪经验[J].国家教育行政学院学报,2019(4):38-46.
- [10] 刘志军,张红霞,王洪席,等.新高考背景下综合素质评价的意蕴、实施与应用[J].华东师范大学学报(教育科学版),2018(3):57-68.
- [11] 王洋,易建平.综合素质评价“落地”路线图——上海市曹杨第二中学激励清单与负面清单评价模式详解[J].人民教育,2016(14):45-49.
- [12] 张雨强,陆卓涛,贾腾娇.新高考下高中生减负了吗——浙江新高考首届高中毕业生考试负担调查[J].教育发展研究,2019(12):43-52.
- [13] 钟秉林,王新风.我国高考改革的价值取向变迁与理性选择——基于40年高考招生政策文本分析的视角[J].教育研究,2017(10):12-20.
- [14] 王小明.普通高中学生综合素质评价机制的现状与启示——基于美、英、日、韩等四国的比较研究[J].教育探索,2017(1):114-121.
- [15] 张家勇,朱玉华.英国普通中等教育证书考试改革的缘由、举措和特点[J].世界教育信息,2017(24):18-22.
- [16] 索丰,常波.韩国大学招生制度及其实施效果研究[J].外国教育研究,2014(12):31-41.

Overall Situation, Research Hotspots and Trend of Comprehensive Quality Evaluation in the Past Twenty Years: A Visual Analysis Using CiteSpace

PENG Jianjun, YUAN Mengtian

(School of Economics, Management and Law, University of South China, Hengyang 421000, China)

Abstract: Based on the samples of 655 Chinese core documents in CNKI database in the past 20 years, the overall situation, research hotspots and trend of comprehensive quality evaluation in China are analyzed by using the visual knowledge map of CiteSpace. The results show that the research on comprehensive quality evaluation is diversified with the deepening of educational reform; most of the research topics are the combination of comprehensive quality evaluation and college entrance examination reform; the domestic professional researchers with stable large base have set up research bases with universities, educational administrative departments and educational research institutions as the main body; the research focus is mainly on the contents and methods of comprehensive quality evaluation; the research patterns of each time zone are multi-modal and have the trend of in-depth development, which constructs the knowledge base, research hotspots and research frontiers in this field. In the future, the cooperation between research authors and institutions should be strengthened and the application research of comprehensive quality evaluation information should be deepened.

Keywords: new college entrance examination reform; comprehensive quality evaluation; research hotspots; evolution trend; CiteSpace

(责任校对 朱正余)