

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2020.03.019

PI 学术生产力与影响力的计量研究

——基于2008年度国家社科基金重大项目

李海东

(景德镇陶瓷大学 管理与经济学院,江西 景德镇 333403)

摘要:以主持2008年度国家社科基金重大项目的PI为研究对象,基于国家社科基金项目数据库、中国知网、万方、维普、南京大学中国社会科学研究评价中心数据库等,对项目PI基本信息、团队学术生产力、PI学术生产力和学术影响力等进行了较为全面的计量分析。研究表明:PI制是一种比较有效的科研组织管理方式。绝对大数PI通过组建高性能科研团队,表现出较高水平的学术生产力,项下产出一批有影响力的学术研究成果。但部分项目的PI在研究中也存在一些不足,比如组建的研究团队规模偏小、阶段性研究成果偏少、PI发文量低、高水平论文少且影响力低等问题。

关键词:PI制;国家社科基金重大项目;科研团队;研究产出;学术影响力

中图分类号:G311 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2020)03-0111-09

PI制(Principal Investigator)最早流行于欧美一些大学的科研项目管理中,近些年来在我国一些高校和科研院所得到广泛运用。PI制又称“科研项目主持人制”“课题组长负责制”“学术带头人制”,是PI按照一定的研究方向自主构建科研团队和进行资源配置,围绕科研项目而开展研究活动的科研管理体系。一般来讲,PI是具有较好科研背景和管理水平并在某一领域成绩突出的研究人员^[1]。PI作为项目的负责人和学术带头人,在承担相应责任的同时,对项目的研究进程、方向具有主导权和指导权,能够对科研资源的配置方式进行创新,比如可以跨单位、跨学科进行科研人员的自主组织,充分吸收高校内部及高校之间的各种学术资源,并将其整合进课题组中^[2],从而以灵活的激励机制来实现重大研究成果的突破。

围绕着PI制,学界从PI制的内涵^[3]、实施新型PI制的必要性^[4]、PI制下的PI领导行为与团队创造力、团队合作质量的关系^[5,6]、PI制与团队知识共享^[7]、学术带头人领导力评价体系构建^[8]

等主题开展了相关研究。刘益东指出,PI制是一种比较有效的科研组织管理方式,既能够推动大项目、大任务的合作攻关,又能够依托PI及其核心研究团队形成“网络/平台”式科研体制^[4]。汤超颖和商继美认为,PI变革型领导行为有利于提高高校科研团队的创造力,促进团队创新和科研任务的完成^[5]。马卫华、程巧和薛永业以华南地区20个重大科研项目团队为实证研究样本,论证了项目负责人领导行为对子课题负责人合作倾向以及项目团队合作质量的影响机制^[6]。李海东从整体网络的视角,运用定量研究的方法论证了PI在高校科研团队知识共享网络的核心位置^[7]。

综上,尽管PI制在我国众多高校和科研机构已经得到普遍运用,相应的PI制科研管理体系已经初步建立起来,但对于PI制的运行绩效以及PI的科研产出影响力却缺少比较深入的探讨,特别是定量研究。因此,本文将基于2008年度国家社科基金重大项目的PI为研究对象,从PI在团队建设、研究成果产出以及学术影响力等方面进行

收稿日期:20190904

基金项目:江西省教育科学“十二五”规划项目(15YB093)

作者简介:李海东(1981-),男,内蒙古赤峰人,副教授,博士,主要从事教育管理理论研究。

研究,探讨PI在重大项目研究过程中所发挥的作用以及可能存在的问题,从而为国家相关部门、高校和科研机构在促进PI制更为有效的运行和取得良好成效提供决策参考。

1 2008年度国家社科基金重大项目基本情况

1.1 数据来源

本文首先以国家社科基金官方网站提供的项目数据库(<http://fz.people.com.cn/skygb/sk/>)为权威数据来源,并结合网站上公布的项目结题信息,对项目的研究进展与结题情况进行系统分析,以保证项目信息的真实性和权威性。其次,基于中国知网(CNKI)数据库、万方数据知识服务平台和维普网,以项目编号和名称为主要检索关键词,对各项目的科研成果数据进行统计分析,进而获得各项目的科研产出数据。需要说明的是,本研究之所以在国家社科基金项目数据库选择2008年度重大项目数据,主要是基于以下两点考虑:第一,2009年以后立项的国家社科基金重大项目在数据库中只能检索到项目立项的基本信息,比如编号、项目负责人、立项单位、项目名称,而关于项目是否结题、项目最终研究成果、项目是否获奖等信息在项目数据库中未进行披露;第二,2008年及以前立项的重大项目可以检索到较为完整的信息,但考虑到项目数据本身的可获得性、完整性和时效性,选择最新的立项项目作为研究对象比较合适,特别是在时效性方面。因此,基于以上两点考虑,本研究最终选取2008年立项的国家社科基金重大项目作为研究的基础数据,并以中国知网、万方数据知识服务平台和维普网2009年的项下论文为统计起始点,截止日期为2019年12月30日,进而确定各项目的科研产出。

1.2 2008年度国家社科基金重大项目立项与结题情况分析

2008年度国家社科基金重大项目招标评审立项工作经过公开征集选题、专家评审选题、发布招标公告、受理投标选题、组织通讯评审、公示建议中标课题等环节,立项数为62项,涉及申报单位42家。在项目结题方面,基于国家社科基金网站公布的项目结题公告信息,截止至2019年12月30日,共有58个项目结题,结项率为93.55%(见表1)。在已结项目中,结项时间最早的是在

2010年,较晚的是在2015年,绝大多数项目在2013年、2014年结题。根据国家社科基金重大项目5年左右的研究周期规定,项目负责人基本上都能带领研究团队在规定的时间内完成项目的研究任务并结题。

表1 2008年度国家社科基金重大项目结项时间分布

年份	2010	2011	2012	2013	2014	2015
项目数	1	7	9	22	13	6

1.3 2008年度国家社科基金重大项目PI的基本情况

2008年度国家社科基金重大项目的PI一共是66位,来自42家单位。在这66位PI中,女性5位,占比8%,男性61位,占比92%;在年龄方面,从项目立项年份来看,PI的年龄分布基本上呈现出单峰状态,峰值在51~55岁年龄段,占比为36.4%;年龄段在41~50岁的PI为29位,占比为43.9%,差不多占据了半壁江山(见图1),说明青年人才逐渐成长为我国人文社会科学领域的骨干力量,并表现出较强的科研实力。从PI的职称和学历来看,所有项目的PI均具有正高级职称(教授或研究员),其中81.8%的PI拥有博士学位,92.4%的PI为博士生导师。从PI的基本情况来看,国家社科基金重大项目的受资助者普遍渡过了学术积累期并处于学术生涯的上升期,基本上有充分的精力、学术造诣以及团队组建能力,完全胜任重大项目的研究工作。

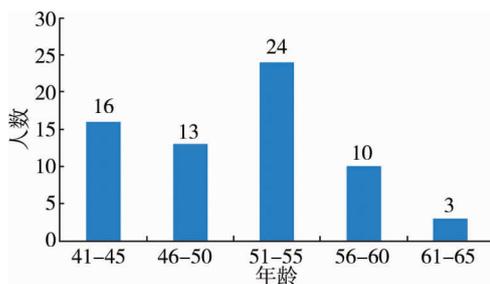


图1 2008年度国家社科基金重大项目PI的年龄分布

2 2008年度国家社科基金重大项目研究团队规模及其发文基本情况分析

国家社科基金重大项目明确要求,PI要确定明确的研究重点和研究目标,同时根据课题研究需要设置不超过5个子课题,并对每个子课题分别确定一名负责人。在研究项目启动时,鼓励PI注重采取多学科研究方法和组建跨学科研究团

队,进行联合攻关。研究团队规模的大小在一定程度上也反映了重大项目研究过程中的人力投入水平。因此,衡量科研团队的群体绩效水平,可以通过比较团队规模与科研成果产出进行比较客观的评价。考虑到项目申报书的团队成员与实际项目研究开展时有较大差异,同时也考虑到研究数据的可获得性,本研究以2008年度国家社科基金重大项目项下所有研究论文为样本,对论文的作者进行统计,以明确各研究项目的研究人员参与情况,从而确定各项目的团队规模。统计分析结果表明,62个重大项目一共有1271名研究人员参与。在团队人员规模上,各项目之间有比较大的差异(见表2)。团队规模在10人以下的项目为18个,占比为29.0%;团队规模处于中等水平的项目为31个,占比为50.0%;团队规模超大的项目为13个,占比为21%。从团队规模和团队总发文量之间的关系来看,尽管存在某些项目的研究团队规模较大、发文量却比较低的现象,但若剔除这些变异点,两个变量总体上仍然呈现出比较明显的同向变化趋势,即随着团队规模逐渐增大,相应的发文量也随之增加(见图2)。

表2 2008年度国家社科基金重大项目研究团队规模及其发文情况

团队规模分布(人)	1~10	11~20	21~30	31人以上
项目数(个)	18	15	16	13
占比(%)	29.0	24.2	25.8	21.0
团队总人数(人)	80	221	397	573
论文数量(篇)	117	270	553	683
其中:CSSCI论文数量(篇)	79	187	331	490



图2 项目研究团队规模与项下发文量

3 PI项下学术生产力分析

3.1 PI项下发文分析

在66位PI中,以独立作者、第一作者,以及其他排序参与发文的PI为55人,占比为83%,共计发表各类学术论文608篇,CSSCI论文459篇,其他11位PI发文量为零(见表3)。PI发文贡献比值反映了PI在项目研究过程中,对项目阶段性研究成果取得所发挥的作用大小。PI发文贡献比值越大,一定程度上反映了PI在项目研究过程中充分发挥了负责人或者学术带头人的引领作用,这可以通过对比PI在各类学术论文和CSSCI论文发文贡献比值上反映出来。考虑到各项目项下发文量比较高的情形(比如发文量在10篇以上),PI发文贡献比值若在0.3以上,一定程度上表明PI的确在推动项目研究过程中发挥了重要作用,做出了比较大的贡献。但也有部分项目的PI发文量比较低,对项目研究的推动直接贡献不是很大,项目阶段性研究成果的取得更多的是依赖于团队成员。

表3 项目PI发文量(10篇以上)及其研究贡献

项目编号	项目PI	PI发文排序及发文量							项下发文量		PI发文贡献比值		
		独著	第一	第二	第三	第四	第五	论文	CSSCI论文	论文	CSSCI论文	论文	CSSCI论文
08&ZD001	胡玉鸿	21						21	17	73	60	0.29	0.28
08&ZD009	徐玖平		10	1				11	4	12	5	0.92	0.80
08&ZD010	金太军	3	12	8				23	20	62	39	0.37	0.51
08&ZD013	卫龙宝		11	6				17	14	21	18	0.81	0.78
08&ZD016	朱有志		2	13				15	9	53	25	0.28	0.36
08&ZD021	孔祥智	1	10	19	5	2		37	19	43	20	0.86	0.95
08&ZD022	陈池波		6	9	8			23	18	44	27	0.52	0.67
08&ZD024	何广文		4	9				13	6	27	14	0.48	0.43
08&ZD027	白永秀	6	20	20				46	34	95	72	0.48	0.47
08&ZD028	唐鸣	4	13	11				28	23	72	41	0.39	0.56
08&ZD029	乌东峰		6	7				13	11	33	28	0.39	0.39

续表 3

项目编号	项目 PI	PI 发文排序及发文量							项下发文量		PI 发文贡献比值			
		独著	第一	第二	第三	第四	第五	论文	CSSCI 论文	论文	CSSCI 论文	论文	CSSCI 论文	
08&ZD032	郑风田		5	10			1		16	8	21	11	0.76	0.73
08&ZD034	李文溥		13	2	2		1	1	19	18	77	66	0.25	0.27
08&ZD035	何德旭		16	5	1				22	20	30	26	0.73	0.77
08&ZD037	徐长生		5	7	3				15	13	43	32	0.35	0.41
08&ZD039	林汉川			21					21	19	39	34	0.54	0.56
08&ZD040	唐晓华		12	10					22	17	46	27	0.48	0.63
08&ZD041	夏杰长	2	5	13	1				21	15	37	27	0.57	0.56
08&ZD044	魏后凯	4	1	7	1				13	11	32	24	0.41	0.46
08&ZD046	周德群		2	29	8				39	28	47	30	0.83	0.93
08&ZD048	李树苗		5	14	6	2			27	26	55	50	0.49	0.52
08&ZD056	贾磊磊	11	1						12	9	28	20	0.43	0.45
08&ZD058	张一兵	30							30	27	33	30	0.91	0.90
08&ZD060	蒋晓丽	1	7	6					14	12	42	27	0.33	0.44

3.2 PI 与项下研究团队高产作者发文分析

国家社科基金重大项目的完成,一方面取决于 PI 的学术研究能力、团队构建与领导能力,另一方面还与研究团队中学术带头人、科研骨干所发挥的重要作用有关。对于学术带头人、科研骨干的识别,可以通过该研究人员的项下发文量,特别是 CSSCI 发文量来确定。发文量的统计范围以项目团队成员论文发表的作者具体排序确定,包括独著、第一作者,其他排序则不在统计范围之内。2008 年度国家社科基金 62 个重大项目的 66 位 PI 以独著和第一作者所发表各类学术论文和 CSSCI 论文数分布情况见表 4 和表 5 所示。同时考虑到篇幅所限,本研究只列出发文数量达到 10 篇以上的研究人员信息(见表 6)。根据表 6 数据可知,有 20 位研究人员的论文发表数量达到了 10 篇以上(含 10 篇),其中 12 位研究人员为 PI,占比为 60%,说明绝大多数 PI 在研究过程中发挥了一定的引领作用;同时一大批崭露头角的学术新秀和青年骨干在重大项目研究过程中也脱颖而出,成为我国人文社会科学研究领域的重要后备力量。

4 PI 项下论文学术影响力分析

学术影响力既可以指涉一个机构或学科、一个团队或个体的总体学术成就与贡献,也可以指涉一个项目研究甚至一篇论文成果所具有的理论

价值与社会贡献。因此,可以将学术影响力理解为研究影响力^[9]。对于项下研究成果的学术影响力,我们主要是从三个方面进行评价,分别是:学术论文发文刊物的水平、论文被引量和成果应用推广。

4.1 发文质量与水平评价

对评价科研项目的评价,除了学术论文发表的数量之外,学术论文的发表刊物和水平也是重要的衡量标准之一。对于学术期刊影响力的评价,目前,学界主要采用两个标准进行衡量,一个是中国社会科学评价研究院定期发布的《中国人文社会科学期刊评价报告》(以下简称《报告》)。学者的研究论文若能发表在《报告》评选的顶级期刊和权威期刊上,表明这些研究成果在该学科领域已经达到非常高的水平,具有重要的理论创新和实践影响力。通过对项下有发文的 60 个项目进行统计分析,38 个项目在顶级期刊和权威期刊上共发表学术论文 108 篇,表明一半以上的重大项目都有高水平的独创性理论研究成果诞生(见表 7)。在 PI 论文发表方面,16 位 PI 以独著和第一作者身份发表了顶级和权威期刊论文,共计 29 篇,占比为 26.85%,表明 PI 在项目研究中做出了较大的学术贡献。另一方面,各项目的研究团队在顶级和权威期刊论文的发表上也有卓越表现,共计发表了 79 篇高水平研究成果。

表4 项下PI发表各类学术论文分布情况

篇数	0	1~3	4~6	7~10	11篇以上
PI数量	14	25	13	3	11
占有PI的比重	0.21	0.38	0.20	0.04	0.17

表5 项下PI发表的CSSCI论文分布情况

篇数	0	1~3	4~6	7~10	11篇以上
PI数量	22	21	12	4	7
占有PI的比重	0.33	0.32	0.18	0.06	0.11

表6 项下PI与团队高产成员独著与第一作者发文贡献比值比较

序号	项目编号	作者姓名	发文	CSSCI发文	项下发文	项下CSSCI发文	论文贡献比值	CSSCI论文贡献比值
1	08&ZD058	张一兵(PI)	30	27	33	30	0.91	0.90
2	08&ZD027	白永秀(PI)	26	21	95	72	0.27	0.29
3	08&ZD001	胡玉鸿(PI)	21	17	73	60	0.29	0.28
4	08&ZD028	唐鸣(PI)	17	14	72	41	0.24	0.34
5	08&ZD035	何德旭(PI)	16	13	30	26	0.53	0.50
6	08&ZD016	范东君	15	7	53	25	0.28	0.28
7	08&ZD010	金太军(PI)	15	12	62	39	0.24	0.31
8	08&ZD030	赵永亮	13	13	62	35	0.21	0.37
9	08&ZD028	张丽琴	13	3	72	41	0.18	0.07
10	08&ZD034	李文溥(PI)	13	12	77	66	0.17	0.18
11	08&ZD040	唐晓华(PI)	12	10	46	27	0.26	0.37
12	08&ZD056	贾磊磊(PI)	12	9	28	20	0.43	0.45
13	08&ZD034	黄飞鸣	11	11	77	66	0.14	0.17
14	08&ZD013	卫龙宝(PI)	11	10	21	18	0.52	0.56
15	08&ZD032	阮荣平	11	7	21	11	0.52	0.64
16	08&ZD055	罗国强	11	6	35	16	0.31	0.38
17	08&ZD021	孔祥智(PI)	11	4	43	20	0.26	0.20
18	08&ZD043	洪进	10	8	41	27	0.24	0.30
19	08&ZD024	胡振	10	5	27	14	0.37	0.36
20	08&ZD009	徐玖平(PI)	10	4	12	5	0.83	0.80

表7 PI及其研究团队在国内各学科顶级与权威期刊发文情况分析

项目编号	期刊名称及篇数	顶级	权威	其中PI发文数	合计
08&ZD001	法学研究(1)、法学(6)、中国法学(1)	1	7	3	8
08&ZD002	教育研究(2)、北京师范大学学报(社会科学版)(2)	2	2		4
08&ZD004	中国社会科学(1)、道德与文明(1)	1	1	1	2
08&ZD005	马克思主义研究(1)		1		1
08&ZD006	中共党史研究(2)		2		2
08&ZD007	教育研究(1)	1		1	1
08&ZD009	中国人口·资源与环境(3)、管理学报(1)		4	4	4
08&ZD010	中国社会科学(1)、马克思主义研究(1)、哲学研究(1)	2	1	2	3
08&ZD011	北京师范大学学报(社会科学版)(6)		6		6
08&ZD015	管理世界(1)、中国人口·资源与环境(3)	1	3		4
08&ZD019	中国人口·资源与环境(1)		1		1
08&ZD020	中国社会科学(3)	3		2	3
08&ZD023	统计研究(1)		1		1
08&ZD026	金融研究(1)		1		1
08&ZD027	管理世界(1)、经济研究(1)、中国工业经济(1)	2	1		3
08&ZD030	管理世界(3)、经济研究(1)	4			4
08&ZD032	管理世界(1)、中国人口·资源与环境(1)	1	1		2

续表 7

项目编号	期刊名称及篇数	顶级	权威	其中 PI 发文数	合计
08&ZD033	中共党史研究(2)		2		2
08&ZD034	经济研究(1)、人口研究(1)、统计研究(1)、世界经济(1)	2	2		4
08&ZD035	世界经济(1)、中国工业经济(1)		2	2	2
08&ZD036	金融研究(1)		1	1	1
08&ZD037	经济研究(1)、金融研究(2)、世界经济(2)、中国人口科学(1)、中国工业经济(1)	1	6		7
08&ZD038	中国工业经济(1)		1		1
08&ZD039	中国工业经济(1)		1		1
08&ZD040	中国人口·资源与环境(1)、中国工业经济(3)		4	3	4
08&ZD041	经济研究(1)、中国工业经济(1)	1	1		2
08&ZD042	中国工业经济(1)		1		1
08&ZD043	哲学动态(1)、中国人口·资源与环境(3)		4	1	4
08&ZD044	中国人口科学(1)		1		1
08&ZD045	中国社会科学(1)、中国人民大学学报(1)	1	1	2	2
08&ZD046	管理学报(1)、中国人口·资源与环境(1)、中国工业经济(1)		3		3
08&ZD048	中国人口科学(4)		4	1	4
08&ZD050	经济研究(3)、管理世界(1)、金融研究(1)	4	1	2	5
08&ZD054	世界经济与政治(2)、当代亚太(1)	2	1	1	3
08&ZD055	法学研究(1)、法学(1)	1	1		2
08&ZD057	新闻与传播研究(1)、国际新闻界(2)	1	2		3
08&ZD058	文学评论(1)、哲学动态(1)、马克思主义研究(1)	1	2	2	3
08&ZD060	新闻与传播研究(1)、国际新闻界(2)	1	2	1	3

备注:考虑到绝大多数项目的研究论文发表和项目结项都是在 2014 年(含当年)以前完成,因此,期刊定级的依据采用《中国人文社会科学期刊评价报告(2014)》。

另一个被学界广泛采用的标准是南京大学中国社会科学评价中心每年遴选出来的中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊和集刊。发表在 CSSCI 来源期刊和集刊上的学术论文总体上质量还是比较高的。根据统计结果,62 个重点项目发表的 CSSCI 论文总数为 1 087 篇,占发表论文总数的 67%,表明依托重大项目而发表的学术论文总体质量处于比较高的水平。其中,发表 CSSCI 论文数超过 50 篇的项目有 4 项;CSSCI 论文数在 31~49 篇之间的项目有 6 项;但也有超过三分之一的项目 CSSCI 论文发表数小于 10 篇,17 个项目 CSSCI 论文数小于 5 篇。

4.2 PI 论文被引情况分析

对 PI 发表的学术论文被引量进行分析,可以了解 PI 的学术影响力。PI 的学术影响力不仅取决于其论文的发表数量,还与其论文的被引次数有关。衡量 PI 学术影响力的重要评价指标可以采用学术论文的总被引次数、篇均被引次数、被引率以及 H 指数。在有学术论文发表的 PI 中,52 位 PI 发表的论文数量为 313 篇,合计共被引次数

为 7 951 次,篇均被引次数为 25 次,高于项下所有论文篇均被引次数(19 次)(见表 8)。在论文被引量上,有 21 位 PI 的论文总被引量超过了 100 次,其中的 13 位 PI 达到了 200 次以上,PI 论文总被引量最高为项目 08&ZD045,达到了 1 132 次;按照 PI 论文篇均被引量来看,篇均被引量达到 30 次以上的 PI 为 15 位。在这 15 位 PI 中,分析其发文总量和论文总被引量之间的关系,可以发现有两个特征比较明显:一是 PI 的发文总量比较低,比如项目 08&ZD015、08&ZD044、08&ZD045,但其论文总被引量却比较高,由此使得该 PI 的论文篇均被引量处于比较高的水平;二是 PI 的个人发文量和论文总被引量均比较高,最后计算出来的篇均被引量也比较高,比如项目 08&ZD010、08&ZD021、08&ZD027、08&ZD035。

探讨 PI 论文的学术影响力,除了论文总被引量、篇均被引量指标之外,还可以采用 H 指数(H index)来评价。H 指数的计算是基于研究者的论文数量及其论文被引用的次数。乔治·赫希认为,研究者的 H 指数是指在一定期间内该研究者发表

的论文至少有 H 篇的被引频次不低于 H 次。具体计算方法是:将研究者发表的所有论文按被引次数从高到低排序,从前往后查找排序后的列表,直到某篇论文的序号大于该论文被引次数,所得序号减 1 即为 H 指数。在有论文发表的 52 位 PI 中,只要有论文发表,就可根据论文被引次数确定其 H 指数(见表 9)。其中,H 指数在 7 以上的 PI 为 11 位,表明这些 PI 发表的学术论文中,每篇被引用了至

少 7 次的论文至少在 7 篇以上。但也有一半的 PI 其 H 指数比较低,处于 3 以下的水平,特别地 H 指数为 1 的 PI 有 13 位,说明这些 PI 的论文影响力明显偏低,研究成果一定程度上存在着创新性不足、影响力偏低的问题。总体来看,H 指数比较准确地反映了 PI 在主持该重大项目期间所取得的学术成就。H 指数越高,表明 PI 的论文影响力越大,取得了比较多的高水平研究成果。

表 8 项下 52 位 PI 发文被引情况分析

PI 论文总被引量(次)						
分布	1~10	11~30	31~50	51~100	101~200	200 以上
人数(位)	6	11	9	5	8	13
PI 论文篇均被引量(次)						
分布	1~10	11~20	21~30	31~40	41~50	50 以上
人数(位)	19	12	6	5	3	7

表 9 项下 52 位 PI 的 H 指数

分布	1~3	4~6	7~9	10 以上
人数(位)	29	12	6	5

4.3 PI 研究成果应用推广分析

在研究成果应用推广方面,主要分析研究成果是否务实管用,与实践和重大问题相结合,更好地运用于党和政府决策,运用于指导经济社会发展。基于此,在这方面,本文将结合各立项课题结题时发布的研究成果应用价值与社会效益进行分析。在 62 个项目中,有 33 项研究成果为研究报告。这些研究报告的质量高低以及社会影响力的大小取决于其是否真正地解决了某些重大社会问题,能够被相关部门和机构采纳,从而达到预期研究目标。通过梳理国家社科基金官方网站对 2008 年重大项目结项成果的简介信息,我们发现,12 个项目产生了重大的社会影响,项目相关研究成果发挥了很好的政策制定指导作用。比如,围绕着汶川地震灾区重建这一重大现实问题,西南财经大学高晋康承担了《汶川大地震灾后恢复重建相关重大法律问题研究——“政府—市场”关系下的法律选择与社会重建》(08&ZD008)项目,四川大学长江学者徐玖平承担了《汶川大地震灾后“经济—社会—生态”统筹恢复重建研究》(08&ZD009)项目。其中,高晋康研究团队从灾后经济、社会、生态重建的各个方面进行深入调研和理论应用研究,为推动汶川地震灾区低碳重建、

妥善解决灾后重建后续问题提供了一系列政策建议,其中许多有益的建议被四川省政府相关职能部门吸收、采纳,并运用在灾后重建的相关政策中,为四川省灾后重建做出了贡献。徐玖平研究团队完成的课题最终成果《地震救援·恢复·重建系统工程》从地震灾害系统的特性与要素以及地震救援、恢复、重建系统的整体与结构特征入手,以系统工程的思想集成创新地震救援、恢复、重建知识体系,总结全球地震灾害应对经验,提炼科学有效的应对模式,用科学的思维和方法指导巨震灾后重建工作。课题组撰写的研究报告、政策建议等得到中央及地方领导同志的重视和肯定,被相关职能部门吸收和采纳。中国社科院财贸所夏杰长承担的《中国现代服务业发展战略研究》(08&ZD041)项目,研究团队围绕“服务下乡”“农业产业化服务体系”“现代服务业营业税改征增值税”等国家重大战略决策问题进行深入研究,研究成果得到了中央领导同志的重要批示。同时,本项目负责人还为十一届全国人大常委会做了第二十六次专题讲座《推动我国服务业大发展的若干问题》,《人民日报》、中央人民政府网、全国人大网、中央电视台《新闻联播》对此次专题讲座均有较详细报道,产生了广泛和重要的影响。

5 结论与进一步的思考

从 2008 年度国家社科基金重大项目的研究进展和成果取得来看,PI 制是一种比较有效的科

研组织管理方式。围绕着不同领域的基础理论研究和重大社会现实问题解决等课题,一批名副其实的一流学术带头人(即PI)对重大项目的科研资源进行优化配置,组建跨学科、跨院校的高水平科研团队,创造出一大批高水平和有一定影响力的研究成果,在推动国家哲学社会科学的发展与繁荣,以及为国家面临的重大现实问题提供解决方案上作出了重要贡献。在肯定PI制有效性的同时,也要注意PI在重大项目研究过程中还存在着一些不足,比如部分项目的研究团队规模偏小,导致项目的阶段性研究成果偏少。同时,也要注意某些项目科研团队规模比较大,但科研产出却比较低,存在着高投入低产出的问题。部分PI的研究实力偏弱,发文量较低,未能在研究团队中起到更好的引领作用。部分PI的论文影响力偏低,高水平科研成果匮乏。

在研究样本选取上,尽管本研究选取的66位PI仅仅是我国人文社会科学研究领域很小的一部分群体,但与人文社会科学研究领域其他类别课题的课题负责人相比,承担国家社科基金重大项目的PI不仅是从众多学科中的学术骨干或学术带头人中遴选出来的,而且在项目研究过程中也担负着更为重要的责任,更能体现PI在高校和科研院所科研组织管理机制创新过程中所发挥的独特性作用。因此,从这个视角来看,这66位PI是具有一定代表性的。对他们的学术生产力和学术影响力进行分析,既有助于我们比较全面地了解我国人文社会科学研究领域PI制的运行绩效,又有助于我们充分认识PI自身的科研实力、对科研资源的动员能力、分配和整合能力,对我国高校和科研院所未来重大项目立项中遴选和考核PI绩效具有一定的导向作用,对引导PI助力学科发展、培养年轻教师和研究生亦有一定的意义。基于此,对承担国家社科基金重大项目PI的学术生产力和影响力进行分析,是加强对PI制的认识、探讨PI制运行绩效、理解和评价PI的科研能力、团队管理能力的课题。

尽管本研究综合运用多个数据库从学术生产力和学术影响力两个视角对PI制及其科研团队的运行绩效进行较为客观的评价,并得出了一些具有参考价值的结论,但也存在一些需要在未来研究中进一步完善的地方。首先,本研究主要探讨了PI制科研团队的学术生产力和学术影响力,

这只是一种中观层次的描述与分析,但对于PI制科研团队运行的微观机制却少有涉及。因此,在未来的研究中,还需从群体及个体层次,对PI制科研团队的组织结构形式、团队内部的决策方式、不同子课题组之间的沟通机制与知识共享机制、科研团队的激励机制、PI制与青年教师学术成长、PI的聘任形式与其科研绩效、科研团队群体绩效的关系^[10]、PI制科研环境与研究生学术能力培养^[11]等一系列重要问题进行更为深入的探索。其次,在学术产出力与学术影响力评价方面,本研究主要是从论文产出数量、论文产出质量(比如发文期刊等级、论文被引、H指数等)两个方面进行评价,而对其他一些评价指标,比如学术著作影响力、学术迹、F1000评分、加权学术影响指数(AI_w)等^[12,13],未能将之运用于研究之中,在未来的研究中可以综合采用多种指标进一步评价PI的学术研究影响力。最后,在评价PI的学术成就和科研绩效时,本研究未将学术生产力与学术影响力两个指标赋予不同的权重,这是研究存在的不足。因此,在未来的研究中,可以广泛调研学界专家学者的意见,通过科学计量的方法赋予评价指标不同权重,从而对PI的学术影响进行更为科学的综合评价。

参考文献:

- [1] 武治印,夏晓华. 知识共享、创新努力与科研制度比较研究——兼论科研院所体制改革[J]. 中国软科学, 2012(9):184-187.
- [2] 王燕华. 大学科研合作制度及其效应研究[D]. 武汉:华中科技大学,2011.
- [3] 陈巧巧,卢永嘉. 浅析PI制的含义及发展[J]. 学理论,2011(14):93-94.
- [4] 刘益东.“高门槛 & 宽门框”的杰才标准与开放式评价:实施新型的学术带头人负责制是科技体制改革的突破口[J]. 未来与发展,2014(9):2-10.
- [5] 汤超颖,商继美. 变革型领导对科研团队创造力作用的多重中介模型[J]. 中国科技论坛,2012(7):120-126.
- [6] 马卫华,程巧,薛永业. 重大科研项目负责人领导行为对团队合作质量的影响[J]. 科技管理研究,2018(16):218-224.
- [7] 李海东. 基于PI制的高校科研团队知识共享网络研究——整体网络的视角[J]. 技术经济与管理研究, 2017(5):43-47.
- [8] 李小军,郭燕. 学术共同体视域下学术带头人领导力评价体系的创新研究[J]. 云南社会主义学院学报,

- 2016(3):122-128.
- [9] 阎光才. 学术影响力评价的是非争议[J]. 教育研究, 2019(6):16-26.
- [10] 杨希,李欢. 聘任制改革下高校科研团队青年教师学术产出研究——对长聘与续聘考核政策效果的分析[J]. 科技进步与对策,2019(23):129-137.
- [11] 邝宏达,李林英. 高校重大科研项目团队积极科研训练环境的构成要素[J]. 北京理工大学学报(社会科学版),2019(6):177-185.
- [12] 迟培娟,宋秀芳. 个人学术影响力评价方法比较分析——学术迹与 F1000 评分、影响因子、被引次数等指标的比较分析[J]. 情报科学,2018(12):9-12.
- [13] 谢瑞霞,李秀霞,赵思喆. 基于时间异质性和期刊影响因子的论文学术影响力评价指标[J]. 情报杂志,2019(4):105-110.

A Quantitative Study on Academic Productivity and Influences of PI: Taking Major Projects Sponsored by National Social Science Fund in 2008 as an Example

LI Haidong

(School of Management and Economy, Jingdezhen Ceramic Institute, Jingdezhen 333403, China)

Abstract: Taking PI as the research object, which hosts Major Projects of the National Social Science Fund in 2008, based on the database of the projects of the National Social Science Fund, the database of CNKI, Wangfang, Vip and the Institute for Chinese Social Sciences Research and Assessment of Nanjing University, this paper studies the basic information of PI, team academic productivity, and PI's productivity and academic influence are comprehensively measured and analyzed. The results show that PI system is an effective way of scientific research organization and management. The majority of PIs set up high-performance research teams, showing a high level of academic productivity, and producing a number of influential academic research results. However, PI of some projects also have some shortcomings in project research, such as the small size of the research team, the lack of stage research results, the low output of papers for PI, the lack of high-level papers and the low impact of papers.

Key words: PI system; Major Projects Sponsored by National Social Science Fund; research teams; research productivity; academic influence

(责任校对 蒋云霞)