

高校中国近代史课程内容的四个维度

胡忆红

(湖南科技大学 人文学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:目前中国近代史教学重点强调教学模式、手段与方法等方面的改革固然值得称道,但课程内容的更新与改革不容忽视。改革开放40年以来,中国近代史的研究内容与方法不断创新和丰富,研究领域和视角不断开辟与扩展,迫切需要历史教育工作者在教学领域中做出积极的回应。中国近代史教学应当具有与时俱进的视野,把握前沿性、现实性、世界性和规律性四个维度,提升新时代中国近代史的教学质量,以期达到培养高素质人才的目的。

关键词:中国近代史教学;前沿性;现实性;世界性;规律性

中图分类号:G64

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2019)05-0053-06

近些年来中国近代史教学课程改革一直是学术界、教育界所关注的热门话题。他们重点关注教学模式、方式、观念以及师生关系、思维模式等方面的改革,以培养创新型人才,适应我国社会主义现代化建设事业的需要。不过,将教学改革重点放到教学模式、手段与方法等方面固然值得称道,但忽视中国近代史课程内容与知识的更新,就会犯本末倒置的错误。改革开放以来,中国近代史研究新成果不断涌现,需要历史教育工作者在历史教学领域做出积极的回应,使其在历史教学中得到有效的应用。所以,在强调教学模式、方法改革的同时,更应在教学内容与知识方面进行一场深刻的变革。如何把握新时代中国近代史的教学,笔者以为在课程内容改革上应注意以下几个问题。

1 前沿性

历史教学与研究密不可分,研究犹如教学的活水源头,若缺乏研究,教学就会“干涸”,失去“灵魂”,课堂将变得枯燥无味,所以大学历史教学须以研究为前提。而历史研究是与时俱进、后来居上的,人们总是站在自己所处的时代去认识

和解释历史,不会停留在一个既定的认识水平上,这就是历史研究的前沿性。中国近代史教学要跟上研究发展的步伐,要善于利用最新的研究成果。

改革开放以来,中国近代史研究发展迅速,无论是宏观理论还是微观研究,都取得很大成就;无论是政治史、经济史、文化史、思想史,还是社会史、生态史、区域史、历史人类学等,都显现出一片繁荣景象。2018年,中国史学会前会长张海鹏教授在总结1978年以来我国史学发展的成就时说,我们国家历史学的各个领域都取得了很大成就,出版了一批标志性的学术著作和论文,而在中国近代史领域中,最大的新变化就是学科对象。“20年前,我国史学界大多把1919年发生的五四运动作为中国近代史和中国现代史的分界点。但随着研究的深入,许多学者认为这样分期并不科学……应按照马克思主义关于社会形态的学说,把半殖民地半封建社会时期的中国历史作为中国的近代史。”^[1]这一认识已经成为我国史学界的共识,也已被《中国近现代史纲要》(马工程教材)、《中国近代通史》(张海鹏主编)诸多权威教材、著作所采用。然而,这一新成果并没有及时地

收稿日期:20190307

基金项目:湖南科技大学教学改革研究立项项目(911-G3722)

作者简介:胡忆红(1979-),男,湖南衡阳人,副教授,博士,主要从事中国近代史教学与研究。

出现在高校的历史教学之中。在一些大学历史教学中,依旧以1919年五四运动为分界线,将1840-1949年的历史划分成中国近代史和中国现代史。有的教师说,沿用传统的以五四运动为中国近、现代史的分期法,是为了方便课堂教学。但这一解释明显有些牵强,反映出部分教师不思更新的落后观念,也不利于观察近代中国的历史轨迹及其发展规律。

2015年,抗日战争史的研究与教学有一个重要的变化,其开始时间有新的表述。是年,习近平总书记在中共中央政治局集体学习时对抗战史作出重要指示,“我们不仅要研究七七事变后全面抗战8年的历史,而且要注重研究九一八事变后14年抗战的历史,14年要贯通下来统一研究。要以事实批驳歪曲历史、否认和美化侵略战争的错误言论。”^[2]“十四年抗战”的表述,更加全面地展现出日军侵华罪行的历史以及中国人民反抗日军侵略的历史,反映出中国共产党基于现实需要对历史看法的再调整,为抗日战争史研究与教学指明了新的方向。自2017年春季始,我国中学、小学的各类教材中凡涉及抗战史的,均以1931年“九一八”事变为开端,改称为“十四年抗战”。然而,此一对抗战史研究与教学有重要影响的修改在高校历史教学中迟迟不见响应,高校历史教师仍旧固守以往教科书中的“老基调”,教授“八年抗战”。

由上可见,改革开放以来,尽管中国近代史研究在理论上不断更新,研究成果也在日新月异,然而一些大学历史教师却没有将这些前沿性研究成果转化为课堂教学。究其原因有三:一是一些地方高校消息闭塞,与外界交流少,部分教师很难全面了解学术前沿成果;或者部分教师由于思想保守,对学术前沿成果不以为然;二是一些大学教师将超出教学大纲的教学内容视为洪水猛兽,担心增加学生的负担,引起学生的反感和反对;三是有些高校教师认为一些前沿性成果存在争议,如在课堂讲授,容易引起学生认识的混乱,因此他们未能将前沿性成果教授给学生。上述原因造成目前中国近代史课堂教学的内容明显滞后于研究,这不利于培养大学生的学术素养和提升他们的学术水平与历史思维能力。

历史教学是一个紧跟时代步伐、与史学发展紧密相连的领域,须适应时代发展和史学研究更

新的要求。所以,追踪史学前沿动态,正确将史学研究领域涌现的新成果转化为历史教学资源,是所有高校历史教师无法回避的问题。从事中国近代史教学的教师可以通过以下几种方式来了解当前的最新学术成果。

第一,通过阅读期刊的文章来了解最新学术动态,如中国社会科学院主办的《中国社会科学》《历史研究》《近代史研究》《当代中国史研究》等,以及一些地方高校主办的杂志,如《史学月刊》《史学集刊》《安徽史学》《中国农史》等。这些都是史学研究领域中的权威期刊,刊载的文章大多创新性高,能够反映中国近代史研究的趋向。

第二,通过关注公开发布的学术热点来了解最新学术动态。目前,我国一些学术机构在每年年末均会发布“学术热点”报告。如“中国十大学术热点”,每年由《光明日报》联合其他学术单位发布;2017年的“中国历史学十大学术热点”由澳门科技大学等单位联合公布。这些“学术热点”报告包含中国近代史的最新学术动态,值得重点关注。

第三,通过文献数据平台来了解最新学术动态。现在历史学处在一个大发展时代,国家、社会团体非常重视,建有各类文献数据平台。如《抗日战争与近代中日关系文献数据平台》《晚清民国期刊全文数据库》《中国知网》《超星数字图书馆》等。教师们可以通过搜索这些数据平台来了解当前的学术热点。

以上所举仅为其大端。总之,大学历史教师要掌握前沿成果,将最新学术动态讲授到课堂中去。

2 现实性

中国近代史是一门理论性较强的学科,但其研究与教学一定要有现实关怀。在市场经济浪潮的冲击下,目前历史学面临着许多问题,其中最根本性的问题是,学习历史的意义何在?有些人认为历史学是“故纸堆”,是“无用之学”,也有些人质疑学习历史到底有没有用?有什么用?毫不夸张地说,一部分大学历史教师也在怀疑自己所从事的学科的价值,所以高校历史课程体系和教学内容与社会现实脱节是可预见的。在高校,历史教学远离了大学生的现实生活和人文精神,忽视

了国计民生和社会发展的需要,从而显得枯燥乏味,缺乏吸引力。要让历史课堂“活”起来,就要把历史教学与现实生活融合起来,联系学生的生活与阅历,唤醒学生的主体意识,引导他们将对历史的认知和分析能力转化为解决现实问题的能力。

其实,在古代中国,历史学是与现实紧密相关的一门学科,有着强烈的经世济民色彩。清初顾炎武、王夫之、黄宗羲、胡渭、万斯同、阎若璩等思想大家均把史学经世作为自觉的学术追求和人生价值目标。清人曾国藩问学唐鉴,讲求经世致用,要从哪里入手?唐鉴告诉他,寻求经世济民的方法不外乎看历史书,其中的道理都记载在历史典籍之中。美国学者孔飞力的名著《叫魂——1768年中国妖术大恐慌》研究的是18世纪的中国,但目光却投向今天,有着强烈的现实关怀^[3]。毫无疑问,具有现实关怀的史学才具有生命力和价值,才不会显得枯燥无味。中国历史上最具影响力的史学名著也大都关切现实,研究与总结历史^[4]。如西汉司马迁著《史记》旨在“述往事,思来者”,北宋司马光编《资治通鉴》是为了“鉴前世之兴衰,考当今之得失”,都对现实有着深切的忧虑。在中华人民共和国成立70周年之初,中国社会科学院中国历史研究院正式成立,也是为了“讲好中国历史,传播中国文化”。我们更应借助对历史的反省和理解,去解决今天可能面临的问题。

在某种意义上说,历史学家是基于当前的生活来观察过去的,是基于当前的思想和兴趣来阐释历史的。所以,与今天相关的历史事件会成为历史学家著述史学的重要材料。而做到历史教学的现实关怀,高校历史教师应注意以下三点:

第一,摒除历史本位主义。历史学是一门综合性的学科,内容极其丰富,包含政治、军事、经济、文学艺术与科学技术等方面,所以历史教学要打破学科界限,消除历史本位主义。人们常说文史哲不分家,历史、哲学、政治、文学等人文课程都有相通之处,上课时可以把时事政治引入历史,把当代文学引入历史,把东西方哲学引入历史,这样的课堂就显得丰富多彩,纵横捭阖。总之,凡有益于学生心智发展的现实关怀,且与历史教学内容有紧密联系的,教师们都应该关注,并教授到课堂中来。

第二,重视古今联系。重视古今联系是我国

史学的优良传统,司马迁就说:“居今之世,志古之道,所以自镜也,未必尽同。”历史教师也重视这一传统,关注社会热点,揭示其与历史的紧密关系,激活课本上“僵死”的历史知识。比如,讲中日甲午战争、抗日战争时,我们就可以联系到今天的中日关系,让学生认识到中国实现民族伟大复兴的重要意义。比如讲到中国近代史上的农民、农村和农业问题时,可以联系到今天的“三农”问题与乡村振兴问题;讲到鸦片战争时期林则徐领导的虎门销烟,可以联系到今天我国国家的禁毒政策,由此引发学生对相关问题的思考。

第三,联系生活讲历史。近些年来,中央电视台推出的“百家讲坛”栏目,深受人们的喜爱和欢迎,其中易中天教授讲三国,曾仕强教授讲“红顶商人”胡雪岩、易经,在社会上掀起学习历史文化的热潮,这表明人们需要的是生活化的历史,平民化的历史。一般而言,历史教科书的编纂偏重于学术性、严谨性,由此使有“有血有肉”的历史变得僵硬无趣,失去了生动活泼的一面。而教师联系日常生活来讲授历史,可以弥补教科书存在的不足。比如讲抗日战争时,我们可以讲身边老兵的历史,可以讲川军抗日的历史,可以讲三次长沙会战的历史,还可安排学生参观毛泽东纪念馆、刘少奇纪念馆、彭德怀纪念馆等,亲身感受老一辈革命家的丰功伟绩,大大激发学生的学习兴趣。

3 世界性

中国近代史与世界近代历史的进程可谓是水乳交融,忽略任何一方都不能描绘出世界历史的全貌。“脱离世界史的中国史,和没有中国史的世界史一样,都不是完整的历史,都不可能真实地反映出中国的或世界的历史图景。”^[5]因此,中国近代史研究与教学要有世界眼光,要放在世界格局之中去观察与分析。

然而,中国近代史研究与教学在很长时期内是画地为牢,自说自话,仅从自身的角度述说中国近代史。具体落实到教学来说,以前我们讲明清商品经济繁荣时,认为其主要是封建国家的长期统一、社会安定、生产工具的革新、全国性商贸城市的出现等方面发展的结果,但如果从世界史的视野来审视,新航路开辟后,中外海上贸易往来不断,中国的丝绸、茶叶和瓷器等商品远销欧洲、美

洲,长期处于出超地位,将大量的白银带入中国。是以明清商品经济的成长和繁荣与世界经济的扩张是相关的。以前教材讲第二次鸦片战争的缘由时,以为英、法为了进一步打开中国的市场,扩张其侵略权益,籍口修约而发动了侵略中国的战争。如果揆之于国际局势,我们可以看到西方列强有争斗的一面,而在侵略中国问题上马上又达成一致。1853年,英、法等国与俄罗斯之间爆发了克里米亚战争。1856年,俄罗斯战败,克里米亚战争结束,英、法才得以集中力量与清政府重新谈判续约的问题,把侵略魔爪又伸向清朝。以前我们讲辛亥革命袁世凯开缺回籍的原因时,认为是袁世凯与摄政王载沣的矛盾所致,而现在研究表明,袁世凯的被迫赋闲与列强在远东的势力消长紧密相关。日俄战争后,在东亚的政治争斗中,英、日、德、美等列强的权势此消彼长。眼见英、日势力坐大,德、美按捺不住,秘密倡议与中国结盟,以对抗英、日。这一倡议得到清政府最高当局的赞同,交由袁世凯运作此事。不幸消息走漏,日本极力阻止。中、美、德结盟失败,清政府内部亲日势力活跃起来,袁世凯被开缺的命运也就注定了。

法国历史学家马克·布洛赫说:“历史研究不容许画地为牢,若囿于一隅之见,即使在你的研究领域内,也只能得出片面的结论。惟有总体的历史,才是真正的历史,而只有通过众人的协作,才能接近真正的历史。”^{[6]40} 1840年鸦片战争之后,中国国门洞开,伴随着“西学东渐”“西力东侵”,中国社会所产生的变化,就不是依据中国的事实能解释得清楚的。20世纪,美国哈佛大学费正清教授提出“冲击—反映”模式,以为中国社会本身是没法进入近代社会,中国要进入近代社会就需要西方外在的“冲击”^[7]。这种理论有为西方列强入侵中国进行辩护的意思,有很大的缺陷,也遭到中国史学界的批评。但毫无疑问,中国近代历史的诸多变化,西方列强带来的“冲击”是一个重要因素。所以我们在研究中国近代史的过程中,不要过分“自恋”,要具有世界性的视角与眼光。

现在正在兴起的全球史观给中国近代史教学提供了一个很好的视角。以斯塔夫里阿诺斯《全球通史》、彭慕兰《大分流》、杰里·本特利《新全球史:文明的交流与传承》等著作进入中国为契机,中国史学研究正在形成一个新的史学范式,即

“全球史范式”。全球史范式独特之处主要在于,“一是强调它们不是民族史、国家史,也非西方文明史,而是整个人类古往今来的世界史。二是强调它们的立足点或视角是全球性的,而非以某一点为中心或参照物。三是都以某种历史观点或理论体系为架构,来对人类的历史进程进行新的分析和归纳,尤其注重诸文明之间的接触和联系。”^[8] 全球史观的引入给中国近代史研究与教学注入了新的活力,开阔了研究与教学的视野,有一定的启示作用。

第一,从全球史观的视角来看中国近代的历史,可以清晰地看到从分散走向整体的世界史。地理大发现后,世界各地的联系不断增强,贸易往来越来越多,逐步成为一个整体。鸦片战争后,近代中国虽然沦为半殖民地半封建社会,一步一步的被拖入世界资本主义体系之中,但同时也加强了与世界的联系,而且这种联系不断强化,到现代尤其是改革开放之后,中国融入世界体系之中,成为举足轻重的世界性大国。所以,将全球史观运用于教学,有助于学生从历史的横向发展看待中国与世界的联系。

第二,从全球史观的角度来阐发近代中国的历史,可以认识到中国与世界的内在联系。以之观察中国的抗日战争,可以看到中国战场阻止了日本的“北上”政策,迟滞了日本的“南进”政策,牵制了大部分日军,是抗击日本帝国主义的主要战场,而世界反法西斯同盟的建立,对中国抗战的胜利也较为重要。教学中运用全球史观,可以帮助学生了解世界的局势,探讨历史事件的关联性。

第三,从全球史观的角度比较中外历史事件,可以把握中国近代历史发展的规律。如比较中国与欧美国家的政治制度,可以帮助学生认识到历史选择的多元性。日本、德国、英国确立了君主立宪制,美国建立了民主共和制,我们国家没有完全照搬欧美国家的民主制度,而是遵循本国国情建立了人民民主专政制度,这是立足于中国近代的历史发展,是历史的选择,是人民的选择。

近代以来,人类社会就处在从分散到整体的全球化进程之中,让学生用世界的眼光去把握中国近代史,开阔他们的国际视野,培育他们的世界意识,由此才能更全面地认识历史事件和历史现象,揭示其背后的本质和趋势。

4 规律性

规律性,即中国近代历史发展的趋向是什么。在教学中把握了这个趋势,也就抓住了中国近代史的基本线索,就可以把中国近代史上各个历史事件相互联系起来,从而真正掌握中国近代史的基本内容和主要特征。

从某种意义上讲,古代中国是自给自足的小农社会,历史发展相对简单。但近代中国的历史完全不一样,辉煌了数千年的中国文明在西方文明的挑战下进入衰败时期,中国开始从传统向现代社会转型,而此次转型完全不同于以往的改朝换代,是“数千年未有之变局”。这个变局决定中国政治、经济状况,乃至人们的思想观念和社会生活各方面必然具有复杂性。在这复杂性历史中又如何抽丝剥茧,梳理出中国近代史的发展大势呢?

关于中国近代 109 年的历史,著名历史学家胡绳论述说,“近代中国并不是近代化的中国,不是一个商品经济发达,教育发达,工业化、民主化的国家。在近代中国面前摆着两个问题:即一、如何摆脱帝国主义的统治和压迫,成为一个独立的国家;二、如何使中国近代化。这两个问题显然是密切相关的。因为落后,所以挨打;因为不断地挨打,所以更落后。这是一个恶性循环。”^[9]⁷⁷ 如果用一关键词来描述中国近代史发展的大势,即“一主一次”,“主”是指争取民族独立,“次”是指实现近代化,“主”“次”紧密联系,缺一不可。具体而言,就是政治从专制走向民主,经济从农耕走向工商,思想从保守走向开放,文化从儒家一统走向多元,社会从禁锢走向自由。顺应中国近代史发展的大势就是进步的,逆之则为落后。固守专制独裁,就意味着反对民主平等;固守农耕经济的藩篱,就意味着放弃商品经济的发展;坚守“祖宗之法”,故步自封,就意味着倒退与落后。理解与把握中国近代史发展的趋势就要抓住这两大主题,由此在教学与学习过程中可以做到事半功倍。

在教学中,教师与学生普遍感到困惑的问题是历史事件、历史人物过于庞杂,理不出头绪,但把握中国近代史发展的规律,无形中可以减少很多知识性的记忆。比如近代中国社会思潮复杂多变,经世思潮、洋务思潮、改良思潮、革命思潮、国粹主义、无政府主义、三民主义、马克思主义、实用主义等思潮此起彼伏,令人目不暇接。这些看似庞杂的思潮,其实都与“民族独立”“富强文明”

两大主题息息相关,围绕这两大主题展开^[10]⁶⁻⁹。要解决这两个问题,就必须以民族主义、爱国主义、民主、科学为武器,与列强的侵略进行艰苦卓绝的斗争,争取民族独立,完成近代化改革。是以,民族主义、爱国主义和民主、科学便成为近代各类进步思潮的主要内容。而抓住了这一历史发展的规律,就不会被复杂的历史现象所迷惑,一些历史结论是定论,是不需要重复记忆的,如中国近代社会的性质、主要矛盾、革命任务等。

把握中国近代史发展的趋势,对历史事实进行分析与归纳,可以提高学习的效率。比如鸦片战争后,林则徐“开眼看世界”,魏源提出“师夷长技以制夷”,洋务派官员更是以极大的胆识,将“师夷长技以制夷”付诸实践,学习西方先进技术,维新派提出设议院、开国会等主张,把谋求政治体制的变革放在首位,孙中山要求实行三权分立体制,建立资产阶级共和国,到五四新文化运动时期,先进的中国人开始学习西方的文化思想和观念。综观这些错综复杂的历史事实,却始终有一条主张贯穿其中,即“向西方学习”。从闭关走向开放是近代中国一个根本性变化,“向西方学习”也就成为一个重要课题。从上述历史事实,可以看到中国向西方学习经历了三个阶段,即从器物、制度至文化观念,是一个由表及里、由浅入深的过程。找到这些规律,并且按照规律进行学习,可以引导学生更加深刻地理解历史事件,看到历史事件的本质。

5 结语

中国近代史是我国高等师范院校历史学专业的一门必修课程。在知识快速膨胀的时代,如何改革传统教学模式,改进教学内容、方法、制度,以提升教学质量,培养出适合时代需要的专门型人才,已是一项十分重要且紧迫的任务。长期以来,我们在教育理念、教学方式与教学技能上做了许多有益的探索,取得了不俗的成绩。但我们也应该重视教学内容的改革,使之与理念、方法上的改革协同发展,共同促进。因为教学的首要任务是向学生传授系统的文化知识,这就决定了课程内容在教学改革中的核心地位。改革开放以来,中国近代史学研究取得了蓬勃发展,研究内容、方法不断创新和丰富,研究领域和视角不断开辟和扩展。这些均反映出中国近代史是一门与时俱进的

学科,也应该体现到中国近代史教学中来。从前沿性、现实性、世界性和规律性四个维度改革和更新教学的内容与知识,做到课程内容全面、新颖、重点突出、符合社会发展需要,从而可以更好地把握新时代中国近代史的教学与学习。

参考文献:

- [1] 张海鹏.改革开放40年来我国历史学的发展[N].人民日报,2018-8-6(16).
- [2] 习近平.让历史说话用史实发言,深入开展中国人民抗日战争研究[N].人民日报,2015-8-1(1).
- [3] (美)孔飞力.叫魂——1768年中国妖术大恐慌[M].上海:上海三联书店,2014.
- [4] 杨奎松.历史研究与历史学家的现实关怀问题[N].中华读书报,2002-5-17(3).
- [5] 于沛.“全球史观”和当代中国史研究[J].当代中国史研究,2001(3):11-13.
- [6] (法)布洛赫.为历史学辩护[M].张和声,程郁,译.北京:中国人民大学出版社,2006.
- [7] (美)费正清,邓嗣禹.中国对西方的反应:文献通考[M].剑桥:哈佛大学出版社,1954.
- [8] 杨巨平.“全球史”概念的历史演进[J].世界历史,2009(5):103-113.
- [9] 胡绳.关于近代中国与世界的几个问题[C]//胡绳全书第3卷(上).北京:人民出版社,1998.
- [10] 郑大华.晚清思想史[M].长沙:湖南师范大学出版社,2005.

Four Dimensions of the Course Content Reform of Modern Chinese History in Universities

HU Yihong

(School of Humanities, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: It is commendable that the teaching of Chinese modern history has emphasized the reform of teaching mode, means and methods; however, the renewal and reform of curriculum content and knowledge also can't be ignored. Over the past 40 years of the Reform and Opening up, the contents and methods of modern Chinese history research have been innovated and enriched, and the research fields and perspectives have been opened up and expanded. And it is necessary for educators in some related fields to respond positively. The teaching of Chinese modern history is supposed to have the vision of keeping pace with the times, grasp the four dimensions of frontier, reality, world and regularity, and improve the teaching quality of Chinese modern history in the new era, so as to achieve the goal of training high-quality talents.

Key words: teaching of Chinese modern history; frontier; reality; worldwide; regularity

(责任校对 王小飞)