

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2019.02.005

# 普通高中学生发展动力的调研与思考

李海燕

(北京教育科学研究院,北京 100036)

**摘要:**采取问卷调查的方法,了解高中生学业动力、生涯动力及人格发展动力现状,分析当前高中生发展动力的特点和存在的问题。研究结果显示,高中学生生涯动力较强,其次是学业动力,人格发展动力较弱;学生对未来学习发展目标更倾向于实现自己的人生理想,学生职业理想主要受到父母的影响。高中生对未来目标的预期、发展动力的社会支持存在区域、性别和年级差异。因而,在高中阶段关注学生学业和生涯教育的同时,应进一步加强普通高中学生人格发展辅导,构建“三位一体”学生发展动力指导体系,提高高中学生发展指导的实效性。

**关键词:**发展动力;学生发展;高中生

**中图分类号:**G63

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674-5884(2019)02-0026-07

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》明确提出,“高中阶段教育是学生个性形成、自主发展的关键时期,对提高国民素质和培养创新人才具有特殊意义。”在普通高中建立学生发展指导制度,加强学生理想、心理、学业等方面指导,并为学生提供更多的选择。2014年9月4日,教育部发布了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,掀开了新一轮高考改革的序幕,用教育政策、制度来全面支持教育新变革,从根本上改变传统高中育人模式,是国家宏观调控的一个改革导向。新高考方案赋予学生前所未有的考试选择权,学生必须学会选择,规划人生,找到内在的发展动力。高中阶段是定位人生发展的关键阶段,是学生潜能获得激发的阶段,学习动力的指向和水平直接影响学生的学习行为和学业成就。如何在科学发展的指导下,找到学生自主发展的内驱力,引导学生个性发展的方向,是我们思考和研究的核心问题。

## 1 问题提出

### 1.1 发展动力的内涵

动力的英文词“Dynamics”,含有力(Force)和

活动(Activity)的意义,包括所有决定有机体行为的潜在因素,如驱力、本能、希望等。探索个体行为的动力原因,一般会涉及两个问题:一是行为的指向问题,引起个体指向某一特定目标的原因是什么;二是行为的持续问题,引起个体坚持追求此目标的原因是什么<sup>[1]</sup>。发展是成长的概念,表示持续的不间断过程。人的发展是指个体在身心诸方面及整体性结构与特征连续不断变化的过程,目标是导引个体行动方向,个体的行为往往围绕目标而组织起来,包括两个维度,目标的内容和强度。个体发展从内容上表现为身体各器官结构与机能系统等生理方面的变化,及个体活动的心理机能及其品质的发展变化<sup>[2]</sup>。

心理动力是与需要、动机这些概念关联在一起的。Need-drive-motive-goal意为需要产生心理动力(驱力、张力),动力转化为动机,从而推动某项活动达到目标。人类发展的内在动力即是“内驱力”,Ausubel认为,一般称之为学校情境中的成就动力,至少包括三方面的内驱力,认知内驱力、自我提高内驱力和亲和内驱力<sup>[3]</sup>;Gardner提出了个体处于愿望和满足感在学习时候的努力程

收稿日期:20181031

作者简介:李海燕(1983-),女,山西临汾人,助理研究员,博士,主要从事学生发展指导、高中学校发展研究。

度,包括三个要素:学习的态度、学习的愿望和努力(动机强度)<sup>[4]</sup>。也有部分学者通过分析动力不足原因,提出学习动力系统是由学习动机、学习兴趣和学习态度构成的认知系统,包含学习兴趣、学习情绪、学习态度和个性特征等<sup>[5]</sup>。奥苏泊尔指出:在学校情境中的动机,至少包括三个方面的内驱力决定成分,即认知内驱力、自我提高的内驱力以及附属内驱力。

## 1.2 普通高中生发展动力的内容体系

个体心理是在主客体相互作用的过程中发生发展的,这是心理发展动力说逻辑上的出发点。高中阶段学生进入生理发育的第二个高峰期,身体发育趋于成熟,并具备成人的体格,认知能力进一步提升,探索自我与未来发展方向,自主性发展的需求更加凸显,理想自我与现实自我的矛盾成为青年心理发展的直接动力<sup>[6]</sup>。

高中阶段是学生大量学科知识积累、思维能力发展、能力提升的重要阶段。完成学业依然是高中阶段的主旋律,学习动机是影响学习行为、提高学习效果的一个重要因素。影响学生行为的因素主要包括内在个人特质和外在学校组织环境因素。内在个人特质主要指个体认知风格、需要、目标和信念,而外在的学校组织因素则影响个体的价值取向、行为取向、个体的自我角色认知以及期待等。李彬将学生发展的动力路径概括为人的路径、制度的路径和环境的路径<sup>[7]</sup>。从学生发展的领域来看,方晓义、袁晓娇等认为,普通高中生发展指导应该从学生的思想、心理、学习、生活状况等方面来指导,并提出了建立导师制、提供学生自主选择、社会体验、整合教育资源等的路径<sup>[8]</sup>。Daniel认为,个体发展的内驱力包括三个方面,自主、专精和目标达成,而奖励、评价等则会阻碍个体持续性发展<sup>[9]</sup>。从学生人格发展的动力来分析, Marcia 基于 Erikson 的描述,将自我同一性操作化为探索(Exploration)和承诺(Commitment)两个独立的维度组成的结构。探索维度表示危机是否存在,承诺维度表示青少年处理危机的结果<sup>[10]</sup>。高中阶段人格发展的主要任务在于能否以全新的方式整合童年时期的认同,同时发展与他人、与环境的关系,如果在这一阶段形成自我内在信念、目标和价值观的统一,就建立了自我同一性,否则,就会出现同一性缺失或混淆。

从高中生学生发展指导来看,研究者们主要

集中在学生发展指导内容、方法、路径、辅导模式或者结合核心素养主题,构建文化基础核心素养学生指导、自主学习力发展指导、高中生生涯教育探索指导等<sup>[11]</sup>。从高中教育的主要任务来看,高中是义务教育后的高层次的基础教育,高中的任务不仅是提高学生的思想道德、文化科学知识,也会有所侧重地对学生实施升学预备教育或者就业预备教育。在强调生产技能和学术能力的同时,也关注人格教育与公民教育,发展个性和特长,为培养各类人才奠定基础<sup>[12]</sup>。生涯发展有探索、成长、建立、维持和衰退等不同阶段,15~24岁是职业认同的阶段,高中生开始为职业做准备,在了解个人能力、性格、价值观的基础上,探索社会环境与职业的需求,做好生涯规划。

高中阶段是学生个性形成、自主发展的关键时期。随着生理的变化与成熟,高级认知能力的进一步发展,高中生开始深刻、系统的认识自我,并与环境互动整合出完善的人格。在完成学业任务的同时,也开始探索自我人生目标与未来发展方向。高中学生发展动力是推动学生在高中阶段学业发展(Academic Development)、个性社会性发展(Personal-Social Development)和生涯发展(Career Development)等方面不断更新和发展的力量综合,是促进高中学生实现持续发展的根本力量。以往的研究者探讨学生发展指导内容体系,如学业、心理、生活、生涯等,或者探讨具体认知领域的学习动机和认知策略,忽略了其背后的动力系统。普通高中生发展的动力是学生发展指导研究的进一步深入和细化。本文对高中学生发展动力进行调研与思考,以期对高中学生发展指导提供一定的借鉴与参考。

## 2 研究方法

### 2.1 被试样本

本研究选取北京14所学校的学生进行研究,其中,城区6所,郊区8所。每所学校高一、高二年级随机选取1~2班的学生为被试。每个学生都接受全部问卷的施测,测验资料皆完整的为有效问卷,共1498份,其中,男生651人,女生847人;城区321人,郊区1177人;高一781人,高二717人。

### 2.2 研究工具

学业动力项目参考自我决定理论中关于个体

动力的描述,Ryan 和 Connell 在 1989 编制的学习自我信条问卷;人格动力项目关注青少年自我统一性状态问卷,关于学生对自我意识和人际领域的认知;生涯动力项目选自詹发尚编制的“学生职业生涯规划问卷”<sup>[13]</sup>。经过专家讨论、问卷初测,删除与总分相关不显著的项目和鉴别力指数  $D < 0.2$  的项目,修订问卷。最终学校环境问卷由 111 个题目组成,包含三大领域学业动力、人格动力、生涯动力。总问卷的 Cronbach- $\alpha$  系数为 0.98,问卷各维度的分半信度和 Cronbach- $\alpha$  系数分别在 0.86~0.92 和 0.94~0.97 之间,各个分问卷之间的相关系数较低,在 0.37~0.59 之间,但分量表和总量表的相关较高,在 0.77~0.81 之间,完全符合心理测量学的要求,问卷具有较好的信效度。

2.3 数据回收与分析

为确保问卷回收,本课题面向学生测试,分析纸质问卷、在线问卷及邮件回收等方式的优缺点,最终确定用问卷星在线提交的方式实现问卷回收。对收集的数据结果用 SPSS22.0 进行录入和管理。

3 研究结果

3.1 普通高中学生整体发展动力现状

高中生正处于自我同一性发展的关键阶段,正处于自我觉察与心理调整的生命历程当中,他们的眼光从外在开始转向内在的自己,思考自己的生命价值。高中生活的开放、资讯的复杂、丰富

和多样性给他们提供了广阔视野,而心智水平、认知能力及有限的精力又让他们陷入眼花缭乱和选择的困惑中,出现在某些领域投入的时间精力不平衡,因而存在某些领域发展水平差异。学生学业动力、人格动力、生涯动力和整体发展水平的差异如图 1 所示。



图 1 普通高中学生发展动力现状

从图 1 可以看到,学生生涯动力和整体水平超过平均得分,从三者比较来看,高中学生生涯动力水平发展较好,学业动力其次,人格动力最低。在生涯动力方面我们更关注学生在职业探索和职业修正方面的信息,这与北京学校在综合实践活动中注重与职业体验结合相关,而在人格动力方面则有待进一步加强。学校更多关注学生在职业、学业方面的管理和精力投入,而在学生意识和自我成长方面有待进一步加强。

3.1.1 北京普通高中学生整体动力发展水平的个体差异

不同年级、性别学生发展动力的描述性统计结果如表 1 所示。

表 1 普通高中学生的发展动力个体差异的描述性统计

年级	性别	N	学业动力		人格动力		生涯动力		整体发展动力	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
高一	男生	345	3.08	0.83	3.09	0.70	3.45	0.91	9.62	1.95
	女生	436	2.96	0.70	2.85	0.56	3.21	0.83	9.03	1.67
高二	男生	306	2.94	0.87	2.99	0.79	3.36	0.93	9.30	2.11
	女生	411	2.88	0.72	2.79	0.67	3.16	0.92	8.84	1.76

从描述性统计可以看到,高一学生的学业动力、人格动力、生涯动力和整体发展动力水平均高于高二学生,男生的动力发展水平普遍高于女生。从方差分析结果可知,不同年级学生的主效应在学业动力、人格动力、整体发展动力上显著,  $F_{(1,1497)} = 7.93, p < 0.01, F_{(1,1497)} = 5.70, p < 0.05, F_{(1,1497)} = 7.44, p < 0.01$ ,说明高一学生比高二学生在发展动力上要

力及整体发展动力方面存在主效应显著,  $F_{(1,1497)} = 5.02, p < 0.05, F_{(1,1497)} = 37.9, p < 0.01, F_{(1,1497)} = 20.8, p < 0.01, F_{(1,1497)} = 28.9, p < 0.01$ ,男生的发展动力水平显著高于女生,并达到显著性水平,进一步交互作用分析,学生发展动力水平不存在年级和性别的交互作用。

3.1.2 普通高中学生整体发展动力区域现状

不同地区学生在学业动力维度存在显著性差

异,  $F_{(1,1497)} = 3.07, p < 0.05$ , 北京城区学校普通高中生学业动力比郊区学生要更高一些; 人格发展动力维度, 北京城区学生要比郊区的学生略高,

但不存在显著性差异, 人格发展与学生自我意识发展及人际互动等相关, 更多表现出趋同。如表 2 所示。

表 2 不同地区普通高中生发展动力的显著性差异

地域	N	学业动力		人格动力		生涯动力		整体发展动力	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
城区	321	3.04	0.74	2.97	0.67	3.20	0.93	9.23	1.64
郊区	1177	2.94	0.78	2.91	0.69	3.32	0.89	9.18	1.88
<i>F</i>		4.41 *		2.17		4.44 *		0.18	

\* 表示  $p < 0.05$

不同地区学生在生涯动力维度也存在显著性差异,  $F_{(1,1497)} = 8.70, p < 0.05$ , 郊区学生在生涯动力探索上高于城区学生, 这也许跟郊区学生更多关注实践性活动相关, 两个地区学生在整体学生发展动力上不存在显著性差异。

### 3.2 影响学生职业理想的关键人物分析

高中学生发展的过程中, 其职业理想也会受到关键人物的影响, 如父母、老师、同学、榜样人物

等。高中学生职业理想主要受到父母影响的占 45.1%, 其次是榜样人物 25.43%, 再者是老师 12.34%, 最后是同学的影响占 7.51%。

高一学生 27.27% 受到榜样的影响, 而高二学生占 23.43%, 如图 2 所示。男生受到老师、同学的影响更大, 而女生受到榜样人物和父母的影响更大。城区学校的学生更多地受到父母的影响, 而郊区的学生受到老师、同学和榜样人物的影响更大。

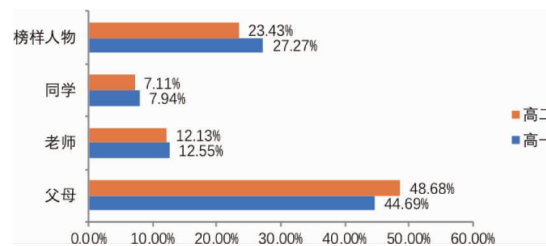


图 2 不同年级影响学生职业理想的关键人物比率

### 3.3 普通高中生未来学习发展目标的分析

高中学生发展的过程中, 其努力学习的目标有考上理想大学、将来有个好工作、实现自己的人生理想或者将来生活过得好一些。为了实现自己的人生理想的占 33.85%, 其次是较为现实化的目标“为了将来生活过得好一些”占 27.10%, 再者是将学习的目标定位在“考上理想大学”的占 24.37%, 而排在最后的是“将来找个好工作”, 占

11.15%。高一学生的学习目标在“考上理想大学和将来有个好工作”的倾向上高于高二学生; 高二学生选择“实现自己的人生理想”的高于高一学生(如图 3), 可见, 高二学生更多的将学习与未来相关联。男生“考上大学、将来有个好工作”的学习目标倾向上较高, 而女生在“将来生活过得好一些”“实现自己的生活理想”的学习目标倾向上较高。

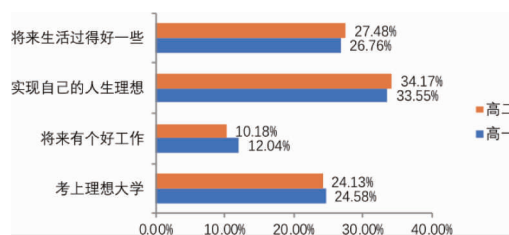


图 3 不同年级学生未来学习发展目标的百分比

城区学生在“实现自己的人生理想、将来生活过得更好一些”的长远目标上比率更高,而郊区学生在“将来有个好工作、考上理想大学生”占比更高。可见,城区学生学习目标与未来长远目标相关联,而郊区学生更多的与近期目标相关联。

### 3.4 普通高中中学生发展动力的社会支持现状

高中学生在学习生活及自我探索发展的过程中,感受到来自家长的支持最高,88.16分,其次是教师支持83.54分,再次是学校提供的教育资源82.36分,之后是同伴支持81.15分,而社区支持最小,74.62分。可见,在学生的支持系统中,家庭是最重要也是最有力的支持,社区支持最为薄弱。

不同年级、性别普通高中中学生知觉到的来自学校、教师、同伴、家长、社区支持的分数结果如表3所示。从描述性统计可以看到,高一的学生学校支持、教师支持、同伴支持、家长支持和社区支持方面均高于高二年级。女生在家庭支持和学校教育资源的支持、教师支持感知上高于男生,而在社区支持、同伴支持上感知上,男生高于女生。这也与男女生性别差异,对外界事物的感知和人际互动存在差异有关。进一步方差分析结果表明,年级在学生知觉到的支持方面不存在显著性差异。性别在学校支持、教师支持、同伴支持、家庭支持、社区支持等社会支持领域不存在显著性差异,性别和年级的交互作用不显著。

表3 不同年级、性别普通高中中学生的社会支持的描述性统计

年级	性别	N	学校支持		教师支持		同伴支持		家庭支持		社区支持	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
高一	男	345	81.48	21.91	82.45	22.05	82.57	22.32	87.76	19.21	75.42	27.93
	女	436	83.51	23.34	84.89	42.06	80.56	21.32	89.84	23.60	76.19	24.90
高二	男	306	81.93	22.89	82.38	23.17	81.60	23.94	85.44	21.42	74.63	29.92
	女	411	82.22	21.33	84.09	20.15	80.50	22.69	88.87	25.33	72.36	29.07

从表4可见,研究所选择样本的学生知觉到的社会支持的平均分情况,不同地区学生在同伴支持和社会支持方面存在显著性差异, $F_{(1,1497)} = 4.02, p < 0.05$ ,  $F_{(1,1497)} = 6.08, p < 0.05$ ,北京城区学

校学生在校支持、教师支持和同伴支持高于郊区学生,而郊区学生在社区支持方面比城区学生得到更多的支持。

表4 不同地区普通高中中学生社会支持程度的显著性差异

地域	N	学校支持		教师支持		同伴支持		家庭支持		社区支持	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
城区	321	84.42	29.22	86.15	28.16	83.39	19.67	88.29	15.78	71.21	30.68
郊区	1 177	81.79	23.15	82.83	23.13	80.54	23.26	88.13	23.75	75.55	27.05
<i>F</i>		3.48		1.96		4.02 *		0.08		6.08 *	

\*表示  $p < 0.05$

## 4 思考和建议

### 4.1 在关注学生学业和生涯教育的同时,加强普通高中中学生人格发展和辅导

研究表明,北京普通高中中学生生涯动力较强,其次是学业动力,最后是人格动力。高中阶段是学生价值观、自主发展的关键阶段,也是人格发展自我同一性的关键期。在这个阶段,他们思想活跃,兴趣广泛,精力充沛,渴望扩大交往,渴求人格独立等。目前,学校、教师、家长对学生学业

比较关注,人格动力发展落后。人格是构成个体思想、情感及行为的特有统合模式,这个独特模式包含了区别于他人的稳定而统一的心理品质。高中阶段是人格形成的关键阶段,在此阶段青春特征明显:个性与社会性、自由与服从、信任与怀疑等关系上存在一系列的冲突和矛盾。埃里克森的人格发展阶段论中,青少年主要面临“同一性危机”,自我同一性发展较好的个体更有可能进行充分的职业探索。个体对自我的认知和了解越

多,则对将来想从事的职业也会有更多的认识,当个体未获得自我同一性时,则会对未来比较迷茫,对于现在所做的事情也会觉得没有意义,他们找不到未来的出路,更谈不上对未来职业的规划。同一性扩散的学生经历了长时期仍然没有形成强烈的、清晰的同一感,无法发现自我,处于一种散漫的无所依附的状态中,这与个体自尊、家庭基本亲密感的建立等有关<sup>[14]</sup>。

比起学业和生涯,人格教育是更加面向全体普通高中学生的,没有健全的人格,很难成为一个合格的劳动者,也很难继续升学或者发展,应该说在一定程度上,人格教育才是普通高中教育任务中较为基础性的任务。应立足学生人格发展特点,采取多种教学策略,培养学生积极心理品质,学会自信自爱,坚韧乐观,有自制力,能调节和管理自己的情绪,具有耐挫能力,培养学生健全人格。在关注学生学业和生涯教育的同时,更应该加强普通高中学生人格发展和辅导。

#### 4.2 关注差异,为学生发展提供分类针对性指导

关注学生学业、人格和生涯动力发展差异,做好分类指导。调研发现,高一学生的学业动力、人格动力、生涯动力和整体发展动力水平均高于高二学生,男生的动力发展水平普遍高于女生,北京城区学校普通高中学生学业动力比郊区学生要更高一些;郊区学生在生涯动力探索上高于城区学生。学业动力的结构基于自我决定理论,强调自我调节在动机过程中的作用<sup>[15]</sup>。学业动力方面,高一学生刚刚参加完中考,由于学习状态的延续、想要重回学业自信的信念支持、父母期待等原因,高一学生也会表现出更多的学业动力;而高二学生的学业任务较重,学生在自我探索、人格探索和生涯方面就相对较少。因此,不同年级的教育内容应各有侧重。如在高一年级,引导学生初步的对内自我探索,拓展学生的社团活动,鼓励学生尽快熟悉校园生活,加强自主学习,保持新生的热情;高二年级随着难度加大,应加强学业方法指导,调节情绪、养成坚韧学习的品质,并开展生涯规划指导。

对于高中学生来说,学业一直是家长、教师和社会关注的焦点,而生涯及职业探索与个体自我密切相关,只有深刻的体验才会有自我意识的觉醒,因而学校近年来开展丰富的学生生涯指导实

践和体验活动大大增强了学生的生涯意识和生涯动力。由于区域经济发展水平、教育资源和学生生源基础的差异,城乡学生发展动力表现一定的差异。城区家长教育程度较高,对孩子教育的时间投入和引导也更具有针对性。郊区学生高职升学率是城区学校的2倍多,鼓励郊区学校可以基于现实的考虑,关注学生职业体验,尝试普职融通课程的渗透,找到学生的发展优势。针对男女生的性别差异,采取不同的教育策略。男生的发展动力较高,可以鼓励和支持他们自主探索、挑战更多的任务难度,多参与集体社会公益,强化他们的社会责任感;女生可以采用表扬、肯定鼓励方式,传授技能和方法,提高她们学习热情、探究兴趣和求知欲望,引导同伴互动与合作,提升她们自主发展的动力水平。建议基于学生动力发展的差异性,为不同年级、不同性别、不同区域的学生提供针对性的指导,提高实效性。

#### 4.3 构建“三位一体”学生发展动力指导体系,为学生发展提供社会支持

学生发展和社会化的过程是在家庭教育、学校教育和社会教育等诸多因素的共同作用下实现的。父母、同伴、教师和榜样等是学生发展中的重要社会支持来源。本研究结果表明,高中学生职业理想主要受到父母影响的占45.1%,其次是榜样人物25.43%,再者是老师12.34%,最后是同学的影响占7.51%。高中学生在学习生活及自我探索发展的过程中,感受到来自家长的支持最高,其次是教师的支持,再次是学校提供的教育资源,最后是同伴支持,而社区支持最小。父母是学生的第一任老师,父母的教养方式、期待、行为等时刻影响孩子的行为。男生受到老师、同学的影响较大,而女生受到榜样人物和父母的影响较大。

家庭教育是青少年健康发展的起点和基础,是以亲子关系为中心的伴随养育生活而进行的教育,伴有情感性特征,因此能够给孩子以长远而深刻的影响。越来越多的家庭认识到家庭教育投入不仅包括生活起居、物质投入等货币性资源,也包括教育观念、抚养时间等非货币资源。家庭教育贯穿于教育的自始至终,具有不可替代性。学校是学生学习生活的重要场所,是受教育的主要阵地。学生在学校学习科学系统的文化知识、社会规范、道德准则和价值观念等,同时在与教师、同伴的互动中完善自己的人格,因而加强教师、同伴

和榜样的有效互动是学生发展动力的重要支持。社会教育是学生通过与校外的接触、互动而进行的,一直以来较为薄弱,学生的自我报告中也显示社区支持排在最后。社会教育没有年龄、时间地点等局限性,因其形式的灵活多样成为家庭、学校教育的有益补充。应将三者结合起来,以学校教育为纽带,构建家校联盟,拓展社会实践教育方式,学校、家庭和社会紧密配合,形成合力。教育是社会、学校、家庭共同作用的结果,应构建“三位一体”学生发展动力指导体系,为学生发展提供社会支持。

#### 参考文献:

- [1] Zhonghua Yu Fang, Yi XueZaZhi. Dynamic analyses on physical growth and development status in Chinese students[J]. Educational Assessment, Evaluation and Accountability February, 2014(1):73-93.
- [2] 彭聃龄.普通心理学(修订本)[M].北京:北京师范大学出版社,2001.
- [3] Ausubel D P. Educational psychology[M].New York; Holt, Rinehart, Winston, 1968.
- [4] Gardner R C. Social Psychology and Second Language Learning: The Role of Attitude and Motivation[M]. Edward Arnold, Baltimore, Maryland, 1985.
- [5] 吴长开.论青年心理发展的动力系统[J].西南师范大学学报(哲学社会科学版),1994(4):47-52.
- [6] 伍迎春.高中阶段“问题学生”教育引导初探[J].当代教育理论与实践,2018(3):19-22.
- [7] 李斌.学生发展的动力及径路[J].当代教育科学,2004(23):52-54.
- [8] 方晓义,袁晓娇.构建适合我国的普通高中学生发展制度[J].北京师范大学学报(社会科学版),2013(1):42-50.
- [9] 丹尼尔,龚怡屏.驱动力[M].北京:中国人民大学出版社,2008.
- [10] 徐薇,寇或.自我同一性研究的新模型—双环模型[J].心理科学进展,2010(5):725-733.
- [11] 李海燕.基于核心素养的普通高中学生发展指导[J].内蒙古师大学报(教育科学版),2017(6):13-28.
- [12] 石中英.关于当前我国普通高中教育任务的再认识[J].清华大学教育研究,2015(1):6-12.
- [13] 詹发尚.大学生职业生涯规划的研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2006.
- [14] 暴占光,张向葵.自我决定认知动机理论研究概述[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2005(6):141-146.
- [15] 郭金山.西方心理学自我同一性概念的解析[J].心理科学进展,2003(2):227-234.

## Development Motivation of High School Students: Investigation and Reflection

LI Haiyan

(Beijing Academy of Educational Sciences, Beijing 100036, China)

**Abstract:** Taking questionnaire survey to learn the current situation of students' academic motivation, career motivation and personality development motivation, this paper analyzes the characteristics and problems of current motivation. The results demonstrate that career motivation is stronger, followed by academic motivation, personality development motivation is weaker; students are more inclined to achieve their future learning development goals of life ideals, students' career ideals are mainly influenced by their parents. There are regional, gender and grade differences in senior school students' expectations of future goals and social support of development motivation. Therefore, while paying close attention to students' academic and career education, we should further strengthen the personality development and guidance of high school students, construct a "3 Dimensions" student development power guidance system, to improve the effectiveness of student development.

**Key words:** development motivation; students' development; high school students

(责任校对 谢宜辰)