

教育研究方式与学术规范性及 影响力的关系探究

——基于样本期刊1 019篇学术论文的实证分析

冯艳¹, 乐章²

(1. 贵州民族大学 商学院, 贵州 贵阳 550025; 2. 中南财经政法大学 公共管理学院, 湖北 武汉 430073)

摘要:以内容分析法为依托,通过多元 Logistic 回归分析和路径分析对教育研究领域 30 年来研究方式的应用情况进行量化分析。研究表明:研究方式选用受研究主题、基金层次和作者学位、职称、所属单位的影响;不同研究方式的论文在学术规范性上存在显著差异,文献研究和实验研究的论文学术规范性优于调查研究的论文;研究方式对论文的学术影响力没有显著影响,论文的学术规范性与被下载次数正相关。

关键词:研究方式;学术规范性;内容分析;路径分析

中图分类号:G642.0

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2018)04-0145-07

有无明确的研究对象、基本假设、研究方法以及严密的理论框架是衡量一门学科成熟与否的重要标志^[1]。教育学在教育事业发展中发挥着不可替代的作用,然而有影响的成果往往得益于经济学、社会学、心理学、哲学等学科的介入^[2]。郑日昌等对 1981 年~1998 年 18 年间中国教育研究方法和资料分析方法研究发现,定性研究占主导地位,定量研究逐步受到重视,整体上教育研究方法存在不注重方法论、研究方法单一落后的问题^[3]。姚计海等对 2001 年~2011 年 11 年间教育类学术研究论文分析,指出思辨研究是中国教育研究领域的主要方法,量化研究逐年上升并呈多样化发展态势,质性研究和混合研究比例很小,整体上依然存在研究学术规范缺乏、研究方法单一的问题^[4]。新的时代背景下,教育学领域的研究方法应用情况值得进一步梳理与反思。

学者们对教育研究领域的学术论文研究方法进行了较多的实证分析,主要集中在高等教育领

域,学前教育和职业教育领域也有学者进行研究。现有研究对研究方法使用情况的实证分析多以描述统计、回归分析为主,对研究方法这一关键概念的界定也存在分歧。陆根书等梳理国内外文献发现教育研究领域研究方法主要包括:Lopez - Fernandez 等人将研究分为实证研究和非实证研究,前者又可划分为质性研究、定量研究、混合研究等类别;徐辉等人将研究方法分为定性研究、定量研究、两者结合 3 类;高耀明将高等教育领域的研究方法分为思辨研究、质性研究、定量研究,每个类别又细分为 4 种研究方法;王微将高等教育研究方法分为综述研究、理论研究、哲学研究、实践研究、定量研究、质的研究 6 类;Pring 认为教育研究方法应包括观察、实验、调查、访谈、个案研究、历史研究、文献研究等类别^[5]。

艾尔·巴比认为研究方法包含方法论、研究方式、具体研究方法 3 个层次^[6],研究方式上承方法论下接具体研究方法,在研究方法体系中处于

核心地位。就整个研究方法体系探讨教育领域研究方法的应用情况固然可取,但难以深入细致、有针对性地探讨教育研究方法存在的特征与问题。本文借鉴艾尔·巴比《社会研究方法》中对研究方式的分类,以研究方式为切入点来针对性地剖析教育研究方法,重点关注调查研究、质性研究、文献研究、实验研究4种主要的研究方式。教育研究领域研究方式的选取受到哪些因素的影响?研究方式对学术论文的规范性和影响力是否有影响?这是本文需要解答的问题。

1 数据来源与变量设置

1.1 数据来源

本文选取教育研究领域具有代表性的学术刊物,通过内容分析法将非定量的学术研究论文转化为定量的数据,对教育研究的研究方式和论文的学术影响力进行定量分析和推断。参照CSSCI(2014~2015)来源期刊目录,将《教育研究》《教育与经济》《高等教育研究》3种刊物纳入研究范畴。《教育研究》创刊于1979年,由教育部主管,中央教育科学研究所主办,是我国改革开放以来创办历史最长的综合性教育理论刊物,也是我国历次教育改革问题研究的主要平台,发挥着先导作用。《教育与经济》创刊于1985年,由华中师范大学和中国教育经济学会联合主办,是我国唯一一份教育经济学专业学术期刊,也是研究教育经济现实问题的必备刊物。《高等教育研究》创刊于1980年,是全国高等教育学研究会会刊,由华中科技大学与全国高等教育研究会共同举办,是高教研究类综合学术理论刊物,创新性和前沿性较强。3种刊物创刊时间较早,实证性研究论文较多,可以较好地反映国内教育研究领域研究方式的使用情况。

考虑到样本总量和论文的规范性问题,本文把1984年~2014年发表的论文作为研究整体,再采取逐一筛选的原则进行剔除。先从标题、摘要、关键词初步判断,再结合论文的分析框架、理论概括、研究假设、研究方法等方面判断该论文是否属于实证性论文,即经验性论文。若无特别说明,本文涉及的样本论文均为实证性论文。在具体筛选过程中严格依据风笑天教授做青年研究时对实证性论文的定义,即主要指的是采用各种社

会研究方法(比如调查研究、实地研究、文献研究以及实验研究等方式),收集实证性资料所开展的研究^[7]。根据这种界定,剔除纯粹关于教育研究方法理论探讨的论文和那些无经验材料论证的论文,各种教育经济学会年总结、工作报告性的论文,以及期刊中的小资料、小故事、短论、书评、小史料、简讯等,均不在本研究统计分析的范围中。最后统计出有效样本为1 019篇论文。对筛选出来的论文逐一编码,编码方式采取“年份+期数+本期所在篇数”,比如“20140105”,就代表该刊物中2014年第1期中的第5篇论文,以此类推完成所有论文编码工作。这样编码的目的是方便后续一系列查阅校对工作。

1.2 变量设置

为验证研究方式、学术规范与学术影响力之间的关系,本文根据内容分析法的基本要求,首先对样本论文进行量化转化,相关变量的界定如下:

研究方式。根据艾尔·巴比的《社会研究方法》,将研究方式分为实验研究、文献研究、质性研究、调查研究4类。实验研究主要是通过主动变革、控制研究对象来发现与确认事物间因果关系的一种科研方法,研究者通过引入或操纵一个变量,以观察和分析它对另一个变量所产生的效果^[8]。文献研究是包括内容分析、二次分析、现存资料统计分析等“利用各种文献资料进行的、系统的、且主要是量化的研究方式”的总称^[9]。质性研究以研究者本人作为研究工具,在自然情境下采用多种资料收集方法,对社会现象进行整体性探究,主要使用归纳法分析资料并形成理论,通过与研究对象互动对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动^[10]。调查研究是通过收集大规模且有代表性的量化资料,对量化资料进行统计分析,得到有关研究总体的结论,本质上是一种定量的、非实验的研究。

研究内容。本文综合考虑教育学学科目录和样本刊物的栏目设置将研究主题分为6个方面,以方便后续量化研究方式与研究内容的关系。首先根据《教育研究》17个栏目主题、《高等教育研究》12个栏目主题、《教育与经济》18个栏目主题综合成教育研究的研究范畴,包含教育管理、课程与教学、教育史、比较教育、学前教育、基础教育、高等教育、成人教育、职业教育、特殊教育、教师教育与发展、教育经济、教育技术、教育心理等。接

下来将上述研究范畴凝练成 6 个方面的研究内容,即教育经济与管理、课程与教学、基础教育、高等教育、成人与职业教育、其他教育问题。

被下载次数。毫无疑问,论文被下载次数越多,代表着论文获得的关注越多,对论文的关注者会产生不同程度的影响,被下载次数可以作为衡量论文学术影响力的重要指标。被下载次数统计涉及“时间截点”问题。通常情况下,不能保证在同一时点把所有筛选出来的样本论文进行被下载次数统计。为了确保被下载次数更加准确,运用“图片保存”把样本中的被下载次数在同一时间段内先固定下来,再做统计^[11]。被引用次数变量数据获取采用同样方法,不再赘述。

被引用次数。论文的被下载次数可以间接反映学术影响力,论文的被引用次数则是学术影响力的直接体现。学术论文的影响力具有“搭车效应”或“马太效应”,即发表在高影响力期刊上的论文有相对较高的被引用次数。本文选择的样本期刊在各自的期刊影响力上存在差异,但《高等教育研究》和《教育与经济》是对《教育研究》在研究范畴上的有效补充,前两者在各自研究领域内获得的关注度非常高。

发表时长。发表时间越早的论文获得关注的可能性越大,被下载次数和时间之间正相关,被引用次数和前期历年的下载次数有关联,论文的前期下载会增加后期引用的可能性,随着时间推移,被引用次数和被下载次数之间的相关关系会发生变化^[12]。

研究规范。本文从分析框架、理论概括、研究假设、对象选取依据、对象介绍、研究方法详解、研究结论、其他补充内容 8 个方面衡量样本论文的研究规范性。在纳入研究模型量化处理时,论文中存在该部分设置为 1,不存在该部分设置为 0,8 项相加得出研究规范变量分值,变量分值越高说明研究规范性越好,变量分值越低说明研究规范性越差。

1.3 描述统计

除研究方式、研究内容、被下载次数、被引用次数、发表时长、研究规范 6 个变量,本文在模型构建时考虑了作者学位、作者职称、作者单位、项目所获基金支持 4 个变量,以尽可能控制内生性问题对模型的干扰,本文涉及的变量基本情况详见表 1。

表 1 变量描述性统计			
变量名称	赋值[区间]	均值	标准差
研究方式	实验研究 = 1	—	—
	文献研究 = 2		
	质性研究 = 3		
	调查研究 = 4		
作者学位	博士学位 = 1 非博士学位 = 0	0.46	0.50
基金支持	国家级 = 1	2.94	1.17
	省部级 = 2		
	其他级别 = 3		
	无基金 = 4		
作者单位	985 或 211 院校 = 1	1.64	0.75
	一般高校 = 2		
	其他机构 = 3		
作者职称	高级职称 = 1 非高级职称 = 0	0.57	0.5
研究内容	教育经济与管理 = 1	4.22	1.85
	课程与教学 = 2		
	基础教育 = 3		
	高等教育 = 4		
	成人与职业教育 = 5		
	其他教育问题 = 6		
被下载次数	[12,10607]	705.18	743.9
被引用次数	[0,579]	19.9	39.77
发表时长	[1,35]	8.92	7.26
研究规范	[0,8]	3.3	1.52

30 年来教育研究领域采用最多的研究方式是调查研究,占样本论文的 43.8%,旗鼓相当的是文献研究,约为 41.7%,质性研究和实验研究应用较少,实验研究仅占样本论文的 3.7%。本文将研究的时间区间划分为 4 段:第一段为 1980 年~1989 年,第二段为 1990 年~1999 年,第三段为 2000 年~2009 年,第四段为 2010 年~2014 年。调查研究在前两个时段使用频率最高,进入 21 世纪调查研究的使用频率略低于文献研究。文献研究的使用比例处于逐年上升趋势,前两个时段仅次于调查研究,2000 年以后逐渐成为应用最广的研究方式。质性研究在 1980 年~1989 年使用相对较多,后续三个时间段采用质性研究方式的论文数量波动不大。应用实验研究的论文数量在 4 个时间段呈倒 U 型分布,在 1990 年~1999 年数量最多,之后处于逐年下降趋势。

样本论文的作者 54.3% 拥有博士学位,56.6% 具有高级职称,超过半数来自 985 或 211 院校,三成作者单位为一般高校,其他教研机构的作者占样本总体的 16.2%。获得国家级科研基

金支持的论文有 166 篇,占样本总体的 16.3%,省部级基金支持的比例为 22.2%,获得其他基金支持的比例为 12.2%,接近半数的样本论文为无基金支持的科研成果。论文规范性的取值范围为 0~8,样本论文的规范性均值为 3.3,规范值得分在 2~4 之间的论文数量为 741 篇,规范性得分在 5 分及以上的论文不超过样本总量的 20%。

2 研究方式的回归分析

本文将研究方式作为被解释变量,将作者学

位、作者职称、作者单位、研究主题、基金层次、研究规范作为解释变量,通过多项 Logistic 回归探究开篇提出的问题。由于 Logistic 回归对自变量的多重共线性较为敏感,本文通过自变量的相关分析发现确实存在显著性相关,但相关系数低于 0.3。当多重共线性不严重时,Logistic 回归估计结果基本是无偏且有效的^[13]。回归结果显示,相对于调查研究,解释变量的变化对研究方式的选取存在影响。模型中 13 个解释变量中有 10 个变量呈现不同显著程度的影响,详见表 2。

表 2 研究方式的多项 Logistic 回归结果分析

被解释变量(参照组:调查研究)		实验研究			文献研究			质性研究		
解释变量		B	P	Exp(B)	B	P	Exp(B)	B	P	Exp(B)
截距		-3.780	0.000	—	0.176	0.524	—	-0.348	0.365	—
作者学位		-1.707	0.012**	0.181	0.418	0.012**	1.519	0.241	0.336	1.273
作者职称		-0.029	0.949	0.971	-0.566	0.001**	0.568	-0.401	0.105	0.670
作者单位(参照组: 985 或 211 院校)		-2.044	0.000***	0.130	0.732	0.002**	2.078	-0.108	0.731	0.898
其他教研机构)	一般高校	-1.497	0.004**	0.224	0.392	0.110	1.480	-0.053	0.870	0.948
研究主题(参照组:其他教育问题)	教育经济与管理	-0.160	0.899	0.852	-1.388	0.000***	0.250	-0.446	0.140	0.640
	课程与教学	3.619	0.000***	37.315	-1.842	0.000***	0.159	-2.118	0.005**	0.120
	基础教育	1.829	0.164	6.226	0.068	0.870	1.070	0.565	0.290	1.759
	高等教育	2.388	0.003**	10.893	-0.978	0.000***	0.376	-0.353	0.307	0.702
	成人与职业教育	0.751	0.429	2.120	-1.077	0.000***	0.341	-0.974	0.002**	0.377
基金层次	国家级	-0.423	0.513	0.655	-0.291	0.169	0.747	-0.148	0.654	0.862
(参照组: 省部级)		0.325	0.548	1.384	-0.450	0.020**	0.637	-0.031	0.914	0.970
无基金)	其他级别	-1.294	0.117	0.274	-0.287	0.221	0.751	-0.066	0.850	0.937
研究规范		0.361	0.013**	1.434	0.096	0.057*	1.100	-0.111	0.179	0.895
Nagelkerke R ²		0.262								
-2LL		1 493.05								

注: N=1 019, * 表示 P<0.1, ** 表示 P<0.05, *** 表示 P<0.01。

从作者学位变量来看:与调查研究相比,拥有博士学位的作者应用实验研究的概率比没有博士学位的作者低,倾向于采用文献研究,两者均在统计学上具有显著意义。从作者职称变量来看:具有高级职称的作者使用文献研究概率较低于调查研究,统计学上显著。从作者单位变量来看:实验研究与调查研究相比,985 或 211 院校的作者青睐调查研究;相比于调查研究,来自 985 或 211 院校的作者倾向于使用文献研究;一般高校的作者在调查研究和实验研究中采用调查研究的。从研究主题变量来看:在教育经济与管理问题的研究上,调查研究比文献研究应用得多,并在统计上显著;在课程与教学问题的研究上,实验研究比调

查研究使用率高,调查研究比文献研究更受作者青睐,作者们在调查研究和质性研究两者的选择上倾向于前者;在高等教育研究领域,与调查研究相比,研究者采用实验研究的概率高,研究者使用调查研究的频率高于文献研究;在成人与职业教育领域,研究者对调查研究的应用显著多于文献研究和质性研究。从基金支持变量来看:与调查研究相比,省部级项目的论文使用调查研究的频率高于文献研究,具有显著的统计学意义。从研究规范变量来看:实验研究和文献研究与调查研究相比,论文的规范性均高于使用调查研究的论文,并具有统计显著性。

就调查研究和文献研究两大主要研究方式而

言,具有博士学位和高级职称、来自高等院校的作者、获得省部级项目支持的论文倾向于采用调查研究;除基础教育问题研究外,教育经济与管理、课程与教学、高等教育、成人与职业教育相关问题的研究均倾向于调查研究;无博士学位的作者、985 或 211 院校的作者倾向于文献研究。本文开篇的问题得出答案:研究方式的选取受到作者学位、作者职称、作者单位、研究主题、基金层次的影响,应用不同研究方式论文的学术规范性存在差异。

3 研究方式与学术影响力的路径分析

论文学术影响力的直接指标是被引用次数,间接指标是被下载次数^[14],探究研究方式与论文学术影响力之间是否存在关联,必须将被引用次数和被下载次数同时纳入模型,传统的回归模型只能包含一个因变量,与本文的研究设计不匹配。论文的被引用次数和被下载次数受到发表时长、作者威望、研究主题等因素的综合作用,传统的回归模型只能分析直接效应,不能分析间接效应。本文采用路径分析模型探讨研究方式与学术影响力是否存在关联,假设理论模型详见图 1。

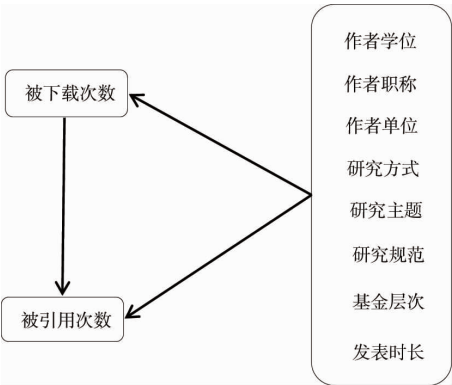


图 1 假设理论模型图

本文将被引用次数和被下载次数作为内生变量(因变量),将发表时长、作者学位、作者职称、作者单位、研究主题、基金层次、研究规范作为外源变量(自变量)^[15]。利用 AMOS21.0 对 1 019 篇样本论文进行计算,模型的拟合优度指标为 $CHI - SQUARE = 62.781$, $DF = 14$, $CHI/DF = 4.484$, $RMSEA = 0.059$, $NFI = 0.965$, $CFI = 0.972$, $GFI = 0.998$, $AGFI = 0.952$ 。根据侯杰泰等的研究,满足以下 3 个条件的模型是一个“好”模型:一是 CHI/DF 在 2 ~ 5 之间;二是 $RMSEA$ 在 0.08 以下(越小越好);三是 NFI 和 CFI 在 0.9 以上(越接近于 1 越好)^[16]。本文模型与样本数据拟合较好,输出结果可信度较高。结果显示,研究方式对论文的被下载次数和被引用次数没有显著影响,教育领域论文的研究方式与学术影响力无关联。制约教育研究领域实证类论文影响力的其他因素详见表 3。

教育研究领域论文的被下载次数和被引用次数存在正向强关联,并具有统计学上的显著意义。被下载次数受到研究主题、作者学位、研究规范、发表时长的影响,影响程度大小依次为发表时长 > 作者学位 > 研究规范 > 研究主题。发表越早的论文被下载次数越多,这源于论文的时间累积效应。拥有博士学位的作者论文受关注程度高于没有博士学位的作者,说明研究者对论文作者资质有着较高的敏感性。研究规范性较强的论文被下载次数较少,原因在于研究者在梳理某一细分方向论文时更注重对经典文献和权威作者文献的研读,只有下载后深入阅读才能更好甄别研究方式与其规范性。不同细分领域论文的受关注程度依次为教育经济与管理 > 课程与教学 > 基础教育 > 高等教育 > 成人与职业教育 > 其他教育问题。

表 3 研究方式与学术影响力的路径分析

路径	非标准化路径系数	标准化路径系数	CR(T)	P
研究方式→被下载次数	27.785	0.037	1.229	0.219
研究主题→被下载次数	-31.193	-0.077	-2.529	0.011 *
作者职称→被下载次数	-5.128	-0.003	-0.101	0.919
作者学位→被下载次数	221.635	0.146	4.215	0.000 ***
基金层次→被下载次数	22.451	0.035	1.044	0.296
研究规范→被下载次数	-50.969	-0.104	-3.280	0.001 ***
发表时长→被下载次数	-19.608	-0.189	-5.063	0.000 ***
作者单位→被下载次数	-16.255	-0.016	-0.521	0.602

续表 3

路径	非标准化路径系数	标准化路径系数	CR(T)	P
被下载次数→被引用次数	0.039	0.724	31.942	0.000***
研究方式→被引用次数	-0.427	-0.011	-0.487	0.626
研究主题→被引用次数	0.150	0.007	0.314	0.754
作者职称→被引用次数	4.828	0.060	2.463	0.014*
作者学位→被引用次数	-2.273	-0.028	-1.107	0.268
基金层次→被引用次数	1.817	0.053	2.181	0.029*
研究规范→被引用次数	1.592	0.061	2.632	0.008**
发表时长→被引用次数	1.584	0.285	10.428	0.000***
作者单位→被引用次数	-2.397	-0.045	-1.984	0.047*
CHI/DF=4.484,RMSEA=0.059,NFI=0.965,CFI=0.972,GFI=0.998,AGFI=0.952				

注:N=1 019,*表示P<0.05,**表示P<0.01,***表示P<0.001。

被引用次数受到被下载次数、作者职称、基金层次、作者单位的直接影响,受到研究主题、作者学位、研究规范、发表时长的间接影响,影响程度大小依次为被下载次数>发表时长>作者学位>作者职称>基金层次>研究主题>作者单位>研究规范。被下载次数和发表时长与被引用次数存在正相关关系,不同细分领域和不同研究规范的论文被引用情况类似于被下载次数,不再赘述。拥有博士学位和高级职称的作者论文被引用次数较多。基金层次和论文被引用次数成反比关系,基金支持层次会产生学术论文的“搭车效应”,即基金层次越高的论文发表的刊物级别越高,是否引用是研究者根据自身研究需要对学术论文的综合筛选,这可能是导致两者出现反向关系的原因。不同机构作者论文的被下载次数从高到低依次为985或211院校>一般高校>其他教研机构。

表4 学术论文影响力的效应分解

路径	直接效应	间接效应	总效应
研究主题→被下载次数→被引用次数	-0.056	0.007	-0.049
作者学位→被下载次数→被引用次数	-0.028	0.106	0.078
研究规范→被下载次数→被引用次数	0.061	-0.075	-0.015
发表时长→被下载次数→被引用次数	0.285	-0.137	0.148
被下载次数→被引用次数	0.724	—	0.724
作者职称→被引用次数	0.060	—	0.060
基金层次→被引用次数	0.053	—	0.053
作者单位→被引用次数	-0.045	—	-0.045

4 结论与启示

本文利用内容分析法探讨教育研究领域研究方式的应用状况,30年来调查研究是使用最多的研究方式,文献研究次之,质性研究和实验研究应用较少。多元Logistic回归分析表明,不同学位、职称、单位的作者在研究方式选取的倾向性上存在差异,论文研究方式的使用还受到研究内容、基金层次两个因素的影响。应用不同研究方式的论文在规范性上存在显著差异,采用文献研究和实验研究的论文规范性优于采用调查研究的论文。本文的路径分析结果说明研究方式与论文的被下载次数和被引用次数没有显著差异。制约论文学术影响力的因素主要是发表时长、作者学位、作者职称、基金层次、研究主题、作者单位、研究规范。

实证结果发现论文的研究规范性与被引用次数呈显著的正相关关系,应用最广泛的调查研究论文的学术规范性逊色于文献研究和实验研究,教育研究领域实证性学术论文的规范性得分3.3分,处于规范性评分区间的中等偏下水平,可以考虑通过提高论文的规范性扩大论文的学术影响力。

参考文献:

[1] 宁本涛.教育经济学研究方法的反思[J].教育与经济,2006(1):42-45.
[2] 程岭,王嘉毅.教育研究方法的内在逻辑[J].教育研究,2013(12):18-24.
[3] 郑日昌,崔丽霞.二十年来我国教育研究方法的回顾与反思[J].教育研究,2001(6):17-21.
[4] 姚计海,王喜雪.近十年来我国教育研究方法的分析与反思[J].教育研究,2013(3):20-24.

[5] 陆根书,刘萍,陈晨,等. 中外教育研究方法比较——基于国内外九种教育研究期刊的实证分析[J]. 高等教育研究,2016(10):55-65.

[6] 艾尔·巴比. 社会研究方法(第十版)[M]. 北京:华夏出版社,2005.

[7] 风笑天. 三十年来我国青年研究的对象、主题与方法——对四种青年期刊 2408 篇论文的内容分析[J]. 青年研究,2012(5):54-63.

[8] 贾霞萍. 中小学教师怎样进行课题研究(四)——教育科研方法之教育实验研究法[J]. 教育理论与实践,2008(11):44-46.

[9] 风笑天. 社会研究设计与写作[M]. 北京:中国人民大学出版社,2014.

[10] 陈向明. 质性研究的新发展及其对社会科学研究的意义[J]. 教育研究与实验,2008(2):14-18.

[11] 侯佳伟,黄四林,刘宸. 学术论文的“马太效应”——基于 2009 年度 CSSCI 人口学期刊的分析[J]. 人口与发展,2011(5):96-100.

[12] 郭强,赵瑾. 基于被引次数的论文影响力下载类指标研究[J]. 图书馆理论与实践,2014(11):50-54.

[13] 王济川,郭志刚. 回归模型——方法与应用[M]. 北京:高等教育出版社,2001.

[14] 郭强,赵瑾,刘新新,等. 下载次数与被引次数的同一与差异性研究[J]. 图书馆理论与实践,2011(6):43-47.

[15] 张玉华,潘云涛. 科技论文影响力相关因素研究[J]. 编辑学报,2007(2):81-84.

[16] 侯杰泰,温忠麟,成子娟. 结构方程模型及其应用[M]. 北京:教育科学出版社,2004.

Educational Research on Relations between Modes,
Academic Standard and Influence: A Case Study of Empirical
Analysis of 1019 Papers

FENG Yan^a, YUE Zhang^b

(a. Business School, Guizhou Minzu University, Guiyang 550025, China;

b. School of Public Administration, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: On the basis of the content analysis method, multivariate logistic regression analysis and path analysis, the paper has analyzed quantitatively the application of research modes in educational research for the past 30 years. Its finding shows that the research modes are impacted by the research topic, fund level, as well as the degree, title and unit of the author; the results do reveal “significant differences” among academic papers which have used different research modes, and the academic standard of literature review and experimental research are better than investigation; the research modes have little significant effect on the academic influence, and there is a positive correlation between academic standard and download times.

Key words: research modes; academic standard; content analysis; path analysis

(责任校对 谢宜辰)