

# 对高校教师课堂教学评价的探讨

朱红萍,李润求,赵延明

(湖南科技大学 信息与电气工程学院,湖南 湘潭 411201)

**摘要:**高等学校教师教学评价是促进教师教学水平,提高学校教学质量的保证。高校办学水平和教学质量的教學评价指标是教学评价体系的关键。以我国高等学校目前普遍采用的评价体系作为参考,对我校教师课堂教学评价及评价指标进行了分析,指出了学生评教、专家评教及同行测评在实施过程中存在的一些问题,提出了改进的思路和方法。

**关键词:**教学评价;学生评教;同行测评;专家测评

**中图分类号:**G647      **文献标志码:**A      **文章编号:**1674-5884(2017)12-0027-04

教学评价是根据教学活动的目标和形式、效果来判断教学价值的过程。这一价值可以是现实的或者是潜在的。教学评价是研究教师的教学价值和学生的学习价值的判断过程,主要是对教师教学工作价值的评价。它一般包括对一系列因素的评价:如教学方法、采用的教学手段、教学内容、教学的要求、对教学工作的管理及效果,并具有监督和强化作用等。教学评价具有两个核心环节:一是教师教学工作的评价,二是学生学习效果的评价。高校教师的教学评价更着重于对教师的评价,目前大部分高校采用教学评价指标来衡量教师的教学水平。我校采用学生评教和专家与同行测评两个体系来评价教师的教學,并且采用了指标体系来给教师打分,以此作为评价教师课堂教学及实践教学的优劣,评选教学优良榜的硬性参考。尽管现存的评价机制已实行十多年,在促进教学效果、调动教师的积极性、合理体现教师的教學价值方面还存在问题,本文重点探讨教学评价指标的不足,提出改进思路,为建设更好的湖南科技大学添砖加瓦。

## 1 教师教学评价指标体系

自高等教育的最初评价体系建立以来,经过了近百年的发展。其中,国外经历了四种有代表性的评价观。20世纪30年代出现的泰勒评价观,正式提出了“教育评价观”,把学生的需要、社会的需要反映到课程中,测量课程和教学中有多少达到了教学目标。克隆巴赫提出评价不能针对于某一门课程,而要贯穿于教学过程。斯塔弗尔比姆提出了一种标准化的评价方法,对教学活动的过程及结果进行全面的评价。林肯的评价观针对教学全方位进行评价,强调多元性。我国高等教育评价工作历史不长,教育质量评价的理论研究与实践起步较晚,在高等学校有计划地开展教育质量评价,至今只有20年的时间。在2006年中国高等教育学术年会上,与会代表对教学评价指标体系进行了热烈的讨论,认为体现高校办学水平和教学质量的教學评价指标是教学评价体系的关键。目前的评估模式是有的院校对自己的发展目标不是很明确,存在着向某一类高校的目标看齐,出现注重宏观层面的共性评价,而忽视微观层面的特性评价,很少提出针对本校的特色进行评价,缺乏变通和个性,属于典型的“目标模式”的评估。针对评估制定的一系列教学评价体系,尤其是针对教师课堂教学的评价指标过于标准化。我国高等院校

收稿日期:20170504

基金项目:湖南科技大学2015年教学研究与改革项目“卓越工程师背景下电气工程及其自动化专业教学体系与培养方式的研究”;湖南省普通高等学校教学改革研究项目(2015-254,2016-385)

作者简介:朱红萍(1970-),女,湖南娄底人,教授,博士,主要从事电气工程专业的教学与研究以及教学管理。

教师课堂教学质量体系包括学生评教指标体系、同行评价指标体系、专家评价指标体系。

### 1.1 学生评教指标体系

美国高校早在20世纪30年代就开始了教师的教学评价的理论研究和实践活动,包括评价教师的绩效、学生评价教学。20世纪60年代末,以学生来评价教学的大学大大增加,学生评价教师教学在全世界的大学中广泛应用,在中国也越来越广泛应用,并且与教师的职称评审条件相结合。目前,我国学生评教在高校已经形成一种制度,在每个学期的教学质量管理中应用,可以说发挥着决定性的作用。学生评教被认定为规范教师的教学行为、端正教学态度、促进教师教学质量的一个法宝。学生评课的形式有集中或分散结构性的问卷调查、学生集体座谈会等,其优点是实施性强、花费时间少,而且学生与教师的接触是最直接、最长久,感受最直观、最深刻的,因此,得出的结论也最有说服力。不过,学生评教的态度和能力常常受到老师的质疑:许多人担心学生尚不具备专业判断能力而在评教过程中受判断力的影响,或者自己感受到课程难易、自己得分低、教师要求严,把这些情绪带到评教中,对评教结果的客观性、公正性、专业性均有一定影响。

我校的学生评教打分指标为:1)在课内是否能得到老师的指导和帮助;2)老师能否布置课内或者课外作业,及时进行批改或者点评;3)课堂讲解是否有吸引力,能否激发学生思考的兴趣;4)老师是否帮助学生进一步掌握知识的获取方法;5)老师是否结合学科前沿,对教材知识进行拓展性讲解;6)老师是否着装得体,普通话是否标准,具有人格魅力;7)老师对学生的作业及成绩是否重视;8)老师是否关注学生的课堂表现并能维持良好的学习环境;9)老师是否能合理运用板书和多媒体课件,便于学生理解教学内容;10)老师是否用心讲课。这10条是我校学生评教的参考标准,学生根据课堂学习情况给每一项打分,相关部门再根据学生参评率和权重计算得出总分。目前,全校的所有理论课和实践课都采用了这个打分标准<sup>[1-2]</sup>。

### 1.2 同行评价指标体系

同行指的是同一个教研室的、同一系部的老师对某一人的某门课进行评价。这也是衡量教师教学质量的一个重要指标,反映了教师的教学水平。我校的同行测评指标包括4个部分。1)课堂教学基本要求:涵盖教学文件齐全与否、教学进度是否与教学日历一致、讲解是否流畅、表达是否清晰、课堂驾驭能力、课堂纪律的维持、效果怎样。2)教学内容方面包括突出难点、重点、是否引入生产实际案例。3)教学方法上要合理利用教学资源、技术、引导学生积极思考、认真学习。4)教学效果上做到师生互动,学生反映好。同行按照每一项的标准打分,最后得出总分。但也存在的缺点:评价者与被评者多为同事、彼此了解;在评价的过程中会带有一定的个人主观因素;得出的结论不是很客观。它的优点是同行大都熟悉所评教师所教课程,有的具有较深的专业经验;如果能避免上面所提到的缺点,确实是非常科学的评价。

### 1.3 专家评价指标体系

专家评教是学校教师教学评价重要且有效的补充方式。它的形式主要是聘请校内的专家到课堂听课,对教师的教学形式、内容进行诊断性评价,及时帮助教师发现问题、解决问题,以提高教学质量。专家评教比以上两种方式客观和专业,专家丰富的知识能开阔视野,更能准确地对教师的教学水平作出判断。实践证明,专家评价对校内教师新教学风格的形成是有效的。

我校专家教学评价体系包括教学的态度、内容、方法、效果和教学管理等五个方面,每一个方面包括几条打分标准。如教学态度的3个打分项为:1)备课充分、讲课认真;2)仪表端庄、尊重学生;3)上课提前进入课堂、自觉关闭通信工具。教学内容的4个打分项为:1)基本概念讲授清楚程度;2)重点突出;3)讲课内容与教材相匹配;4)理论联系实际。教学方法的4个打分项为:1)使用普通话,做到脱稿讲授;2)是否吸引学生注意力;3)注重课堂演示;4)安排有序,手段使用得当。教学管理的2个评价项为:1)学生出勤率高、课堂纪律好;2)不拖堂、不提前结束。教学效果的3个打分项为:1)学生是否注意听讲;2)学生能否当堂消化;3)注重教书育人<sup>[3-5]</sup>。

我校的教师课堂评价以学生评教和专家评教为主,以同行评价为辅。学生评教和专家评教的得分作为评选优秀教师、教师优良榜、职称晋升的一个必要的参考条件,可见其在教师质量评价中的地位。

## 2 教学评价体系的缺点

### 2.1 学生评教的缺点

学生评教存在的缺点为:1)学生的评价是否能恰如其分地评价教师水平。学生对老师的教学水平的评价首先是要学生能听懂老师的授课知识。当今的大学课堂,尤其是手机时代的来临,多数学生上网时间过多,以至于上课精力不能集中,“低头一族”在课堂上普遍存在,而对于难度大的课程则更加难以吸引学生的注意力。因此,那些缺少学习专注度、对所学知识一知半解的学生,他所得出的评价分数怎么能客观体现教师的教学水平呢?2)教师能否获得好评的另一个因素与教师的严格要求与否息息相关。那些对学生要求比较松的教师,学生好评如潮;如果作业、考勤、考核要求严格,则学生怨言多多。尤其考试不徇私情的老师评教的分数不会太高,甚至低于平均水平。所以,当学生评价老师的教学水平时只是简单地想能否轻松地获得想要的结果作为唯一评判标准时,学生的评价怎能体现教师的教学水平呢?3)学生评教指标中,评价指标的设置缺乏科学性,如大多数指标都指向讲授知识的数量、讲授知识的表现方式、知识的内部关系,而极少涉及学生的学习方式、行为、学习过程和学习效果以及情感的养成等内容,学生对课堂教学提出的新要求指标已经难以满足,对具体的教学也缺乏科学的指导意义。又如评价指标烦琐且内涵与外延模糊,削弱了课堂教学评价的针对性与可操作性,导致评价结果不一致。不同专业、不同学科采用了同一标准、甚至实践课例如课程设计、实习都采用了同样的学生评价标准。

学生评教对教师教学既有监督作用也有促进作用,同时也是师生沟通教与学的一种积极手段。但将不合理的学生评价结果作为考评教师教学质量的重要依据,将会打击教师教学的积极性,也影响教学质量提高。

### 2.2 同行评价的缺点

我校的同行评价采用的是同系的各位老师对其他老师的所教课程进行打分,评价指标分为师德、能力、业绩、出勤。每一个指标又细分为几个打分项目,最后得出的总分即为同行测评分。这样的评分存在的不可靠因素为个别教师可能抱有偏见,尤其当测评结果影响到被评价者的权益时,或者教师之间存在竞争时,就更如此。此外,同行评价还可能受到私人关系的因素、被评价者资历或身份等外因的影响,无法真实客观反映教师的教学情形。因此,同行评价不太适合于对教师的总结性评价,比较适用于为改进教学、促进教师专业成长的形成性评价。

### 2.3 专家评价的缺点

我校的专家评价主要包括督导听课、各级领导听课,是目前最常用的教师评价方式之一,其好坏或有效性取决于督导(或其他管理者)自身的专业素养如何、对教师所教学科及课堂教学的了解程度。现实中,由于专业不同,不是同行的专家很难评判一个教师的专业水平,有的督导年纪较大,对目前的课堂教学还保留着几十年前的思维标准,或者作为一个管理人员,容易受制度管理的影响,以行政思维来评判一堂课的质量,不太能真实科学地反映教师的教学水平<sup>[6-7]</sup>。

## 3 教学评价体系改进思路

教学评价是指评价者按照一定的价值标准对教学因素进行的一种价值评估活动,评价指标的科学制定是有效评价课堂教学的基础,因此在制定教学评价体系和指标时,应当考虑以下一些因素。

### 3.1 制订科学的教师评价体系

高校课堂教学是一种教学与学习活动,教学评价的对象是教师,反映了教师的教学过程与学生的学习过程以及教师与学生的心理变化过程,教师评价应以课程目标为导向,指标体系应科学合理,指标要素都应有明确的内涵与外延,易于评价者和被评价者理解和掌握,因此评价指标体系应是一套可供比较的价值判断标准。如果指标设计得科学、合理则能事半功倍,达到评价的目的,起到信息反馈、改进教学的作用,否则高校课堂教学评价则流于形式。很多高校的教学评价体系、指标都由教务处的管理人员来制定和实施,有的制定者并没有课堂教学经验,或者缺少长期参与学生老师的教学活动的经验,制定的指标、实施的方式长期采用固定的模式。高校教师课堂教学评价指标体系应遵循“以学论教”原则,高校教师课堂教学评价指标体系应注重学生的课堂学习行为表现,并考虑学生的知识结构变化、社会参与

交往变化、心理与思维变化等过程。建立由长期从事第一线工作的专职任课老师参与评价体系方案的制定,专职老师由各个年龄段、职称段的教师组成;建议评估教师教学水平的体系中,各个体系的权重值的计算应科学、合理。建议增加教师自我评价体系,因为教师自己最了解自己。自我评价是教师教学自我监督、自我管理、自我表达、自我展示的有效且合理的手段,自我评价可以增强教师教学评价的主体感,并提高教学评价的参与积极性。

### 3.2 建立科学的教学评价指标

指标是衡量事物具有某种性能的尺度和准则。由评价内容和多项具体指标构成一个指标体系,高校课堂教学评价指标是对课堂教学评价内容的具体规定,它可以是定量的要求,也可以是定性要求,根据教师的课堂教学表现来评价教师的教学水平和能力。评价指标应对学校的在校生按文理、新老生、特殊专业、师范与非师范等类别全面反映,建立课程教学质量的分类评价指标体系。教学评价指标将师德摆在考核的首位。完善师德考核办法,将师德考核贯穿于日常教学、科学研究与社会服务的全过程。考虑到教师所处职业生涯的不同阶段,分类、分层次设置评价指标,以健全教师评价办法。建立发展性评价与奖惩性评价相结合的方法,发挥发展性评价的导向引领作用以及奖惩性评价的约束作用,形成良好的机制促进教师和学校共同发展。

在评教指标里强调教师要加强对课程价值的认识,多引导学生的学科思维,依据学生学习情况对教学方式进行调整,营造课堂的宽松气氛。学生应端正评教态度,要有积极主动性。评教前应进行评价指标的辅导和学习,提高学生评教能力,增强评教可操作性,保障学生评价的客观性;对同一名教师的不同课程,要根据结果分析同一专业不同年级、班级评教的显著差异,给予老师“争辩”的机会。

专家评教、同行评教体系中,专家虽然具备丰富的经验,但专家评教只限于特定的时间,缺乏连续性,不能很客观地反映教师教学发展的动态,作为学生评教结果的补充和辅正,专家评教和同行评价可以在一定程度上避免对教师评价的片面性,但同样存在需要解决的问题。教无定法,评教专家应正视教学的丰富性和多样性。因此,我们可以采取这样的方式:同学科的教师与专家重点评价教学内容、教学方法、教学手段、教学技巧等方面,教学管理人员重点评价教学管理等方面。

## 4 结语

教师课堂教学评价的目的是提高教学质量,制定科学合理的评价体系,是为了更好地促进教师教学的进步。教师积极参与课堂教学评价指标的制定,通过制定课堂评价指标可以让高校教师明确知道什么是有效教学和无效教学,能理解如何选择教学评价方法、如何进行评价信息收集,并能接受评价结果和改进建议,对教师的课堂教学有积极作用。在教学工作中实施评价,评价的信息要反馈全面、及时,才能使教师及时改进存在的问题,加强自身的建设,激发教师的自我反思、自我完善和自我发展。

### 参考文献:

- [1] 裴娣娜. 基于现代教学观的课堂教学评价标准研究[J]. 教育研究与发展期刊, 2008(6): 17-23.
- [2] 蒋竞莹. 我国课堂教学标准的反思与重建[J]. 当代教育科学, 2004(8): 41-42.
- [3] 王树洲. 高校课堂教学评价指标体系的构建[J]. 江南大学学报(教育科学版), 2009(1): 50-53.
- [4] 万冬根. 当前高校评价体系分析与研究[J]. 高等教育研究学报, 2006(4): 10-12.
- [5] 乐中保. 高校教师课堂教学评价指标析探[EB/OL]. (2014-05-09)[2016-07-09]. <http://jpkc.ecupl.edu.cn/s/292/t/75/3e/c5/info16069.htm>.
- [6] 解学莎. 基于教师知识的高校教师教学评价研究[D]. 大连:大连理工大学, 2009.
- [7] 何婷. 对高校教师教学质量评价的思考[J]. 中国校外教育, 2011(6): 52.

(责任校对 朱正余)