

# 不同阶段普通高中教师发展需求比较分析

孔令月,杨志刚,廖建军

(广东省湛江第一中学,广东 湛江 524038)

**摘要:**了解高中教师发展需求有利于促进教师的专业发展。以新手型、熟手型、专家型三个发展阶段共216名粤西普通高中教师作为职业发展需求差异问卷调查研究对象,结果表明:1)三类教师群体在教育知识与教育能力需求上差异不显著。熟手型教师尤其是熟手型女教师比新手型、专家型教师更为看重职业规划。2)熟手型、新手型教师更为在意文化通识、师生知识、教学知识与考试知识四类知识需求,专家型教师则更看重教育理念的更新与升级。3)学科教学能力、课堂驾驭能力与班级领导能力的提升是新手型教师的最大需求,而课程开发能力与科研能力的提升则是熟手型教师的最大追求。4)三类教师对职业规划、职业修养、倦怠抑制、职业培训、评价激励五类职业发展需求期待较为一致。熟手型教师比新手型、专家型教师更期待获得职业发展支持。

**关键词:**普通高中;发展阶段;需求

**中图分类号:**G635.1

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674-5884(2017)12-0001-06

教师的培养与发展既是时代发展的需要,也是教育改革的需要。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》明确指出:“教育大计,教师为本;有好的教师,才有好的教育。要完善培养培训体系,做好培养培训规划,优化队伍结构,提高教师专业水平和教学能力。”<sup>[1]</sup>关注高中教师发展需求有利于教师培养并促进教师的专业发展。需求决定产出,教师的发展需求在很大程度上决定了教师个人职业发展的方向和内容。

当前,教师发展研究,尤其是中小学教师发展阶段研究方兴未艾。国外较为流行观点(以德耶弗斯Dreyfus为代表)认为教师专长发展经历新手阶段、高级新手阶段、胜任阶段、熟练阶段和专家阶段等五个阶段<sup>[2]</sup>;国内有学者依照教师教学年限及教学经验,将教师专业发展划分为三个阶段,即新手期、熟手期、专家期<sup>[3]</sup>;有人认为教师专业发展呈现出比较稳定的阶段性特征,并依此将教师发展阶段分为新手阶段、优秀新手阶段、胜任阶段、熟练阶段、专家阶段<sup>[4]</sup>;还有研究者按照教师所获得的教育行政部门及同行认可程度,将教师专业发展阶段提炼为工作适应期、目标定向期、自我探索期和成熟创造期<sup>[5]</sup>。本次研究主要倾向于依据高中教师教学年限及其相应工作资历(职称等级)综合来划分教师专业发展阶段,即新手期(0~5年)、熟手期(6~20年)、专家期(21年以上)。

另外,不同年限不同发展阶段教师呈现出不同的教育教学行为特征、表现出不同的内在需求差异。本次研究在以往相关研究的基础上<sup>[6]</sup>,结合当前高中教育教学实际,从教师知识需求、能力需求、职业规划需求三个维度对教师发展需求加以界定,实证调查教师发展需求特别是不同发展阶段教师之间的需求差异,为进一步探索普通高中教师培养的方式、方法与模式提供实证参考。

## 1 研究方法

### 1.1 被试选取

为了确保样本的代表性及利于取样,挑选了课题组人员所在学校湛江第一中学作为调查目标学校。

收稿日期:20170725

基金项目:广东省教育科学“十二五”规划重点课题(2015ZQJK027)

作者简介:孔令月(1959-),男,重庆人,硕士,特级教师,主要从事中学教育管理及评价和物理教学实践研究。

该校作为湛江一所国家示范性普通高中,建校时间长,发展较为成熟,专业教师达450人之多,且教师专业发展梯度分布较为合理,比较符合本次研究取样。依据本次研究所确定的教师专业发展阶段划分标准最后筛选出有效被试216人,详见表1。

表1 被试基本情况

单位:人

	新手		熟手		专家	
	男	女	男	女	男	女
高一	6	30	14	26	8	6
高二	4	6	8	26	12	10
高三	4	2	8	20	12	14
总计	52		102		62	

## 1.2 研究工具

### 1.2.1 项目内容

结合普通高中教师发展实际,拟出初卷项目。初卷项目内容主体为教师发展需求,包含教育教学知识需求、教育教学能力需求、教师职业规划需求三个维度,每个维度包括若干题项。

### 1.2.2 问卷初测

前后两次选取部分教师对初卷抽样作答,并就题项適切性提出相关意见。经两次增删、修订相关指标项目,形成正式问卷。

### 1.2.3 形成问卷

正式问卷保留初卷项目设计框架,主体“教师发展需求”部分包括3个维度19个题项。维度与题项内容具体见下表2。

表2 《普通高中教师发展需求调查问卷》各维度及题项内容

维度	题项内容
综合需求	教育教学知识需求、教育教学能力需求、教师职业认识需求
教育知识需求	文化通识、学科知识、教育知识、师生知识、教育理念、考试知识
教育能力需求	学科教学能力、课堂驾驭能力、班级领导能力、课程开发能力、考试评价能力、学术科研能力、教学抗压能力
职业规划需求	职业发展规划、职业倦怠抑制、职业培训、职业评价、职业支持、职业激励

## 1.3 施测方式

采用整群抽样法对目标学校教师集中实施问卷调查。调查者全程跟踪,适时作出相关解释。最终,回收299份作答问卷,剔除无效问卷83份,共获得216份有效问卷。采用Spss22统计软件对样卷数据进行管理。

## 2 结果分析

对受访者教师“职业发展需求”总体及其分维度的勾选次数、百分比进行多重响应分析及同质性卡方显著性检验,探究新手型、熟手型与专家型三阶段普通高中教师的职业发展需求总体差异及各维度差异,结果如下。

### 2.1 需求总体比较分析

表3教师发展需求响应百分比非参数卡方检验结果显示,新手型、熟手型、专家型教师在知识发展、能力发展及职业规划发展需求维度响应上均表现出一定程度差异,但在知识与能力两个需求维度响应上,卡方检验显著性P值均大于0.01,差异并不显著;而在职业规划发展需求维度上,响应显著性P值Sig. <0.01,具有显著统计学意义,经残差值对比判断,熟手型教师显著多于专家型教师。进一步探究三类教师在职业规划发展需求响应上的性别因素差异,数据如表4。

表4数据显示,新手、熟手、专家在职业规划需求维度响应上呈现出男女性别同等特征,即不论性别,残差值对比均是B > A > C,但男教师群体需求响应彼此差异不显著,而女教师差异显著,结合表4

数据可以判断熟手型教师之所以在职业规划需求响应上差异明显大于新手与专家,其中一个因素就是熟手型女教师群体与新手型、专家型女教师群体在职业规划需求认知上的显著不一致。

表 3 不同阶段普通高中教师发展需求多重响应比较及卡方检验汇总

项目		阶段			响应性比较	$\chi^2$ 检验 (渐进 Sig. 双侧)
		新手(A)	熟手(B)	专家(C)		
教育知识发展	计数	44	82	44	A > B > C	0.176
	总数的 %	20.4%	38.0%	20.4%		
	调整残差	1.2	0.6	-1.8		
教育能力发展	计数	42	78	50	A = C > B	0.750
	总数的 %	19.4%	36.1%	23.1%		
	调整残差	0.4	-0.8	0.4		
职业规划发展	计数	24	64	22	B > A > C	0.002 **
	总数的 %	11.1%	29.6%	10.2%		
	调整残差	-0.8	3.3	-2.9		

注: \*\* 表示相关性在 0.01 层面上显著(双尾)

表 4 不同阶段普通高中教师职业规划需求多重响应性别差异比较及卡方检验汇总

项目	性别	阶段			响应性比较	$\chi^2$ 检验 (渐进 Sig. 双侧)	
		新手(A)	熟手(B)	专家(C)			
职业规划 发展需求	男	计数	6	20	14	B > A > C	0.141
		总数的 %	7.9%	26.3%	18.4%		
		调整残差	-0.8	2.0	-1.3		
	女	计数	18	44	8	B > A > C	0.006 **
		总数的 %	12.9%	31.4%	5.7%		
		调整残差	-0.4	2.7	-2.9		

注: \*\* 表示相关性在 0.01 层面上显著(双尾)

## 2.2 需求分项比较分析

分别对知识发展、能力发展及职业规划发展三类需求各分维度进行多重响应对比分析及相应显著性检验,找出三类教师存在显著差异的相关项目,统计分析如表 5~表 7。

表 5 不同阶段普通高中教师知识发展需求各维度多重响应比较及卡方检验汇总

项目		阶段			响应性比较	$\chi^2$ 检验 (渐进 Sig. 双侧)	
		新手(A)	熟手(B)	专家(C)			
文化通识	计数	16	60	28	B > C > A	0.004 **	
	总数的 %	7.4%	27.8%	13.0%			
	调整残差	-2.9	3.0	-0.6			
学科知识	计数	32	60	38	A = C > B	0.928	
	总数的 %	14.8%	27.8%	17.6%			
	调整残差	0.2	-0.4	0.2			
教育 知识发展	教学知识	计数	38	56	24	A > B > C	0.001 **
	总数的 %	17.6%	25.9%	11.1%			
	调整残差	3.1	0.1	-3.0			
师生知识	计数	14	34	8	B > A > C	0.015 *	
	总数的 %	6.5%	15.7%	3.7%			
	调整残差	0.2	2.3	-2.8			
教育理念	计数	24	60	40	C > B > A	0.131	
	总数的 %	11.1%	27.8%	18.5%			
	调整残差	-1.9	0.4	1.3			
考试知识	计数	10	16	2	A > B > C	0.021 *	
	总数的 %	4.6%	7.4%	0.9%			
	调整残差	1.5	1.1	-2.7			

注: \*\* 表示相关性在 0.01 层面上显著(双尾), \* 表示相关性在 0.05 层面上显著(双尾)

表6 不同阶段普通高中教师能力发展需求各维度多重响应比较及卡方检验汇总

项目		阶段			响应性比较	$\chi^2$ 检验 (渐进 Sig. 双侧)
		新手(A)	熟手(B)	专家(C)		
教学能力	计数	36	46	38		
	总数的 %	16.7%	21.3%	17.6%	A > C > B	0.010 **
	调整残差	2.3	-2.9	1.1		
课堂 驾驭能力	计数	36	52	24		
	总数的 %	16.7%	24.1%	11.1%	A > B > C	0.005 **
	调整残差	2.9	-0.2	-2.5		
教育 能力发展 班级 领导能力	计数	30	38	14		
	总数的 %	13.9%	17.6%	6.5%	A > B > C	0.001 **
	调整残差	3.4	-0.2	-3.0		
课程 开发能力	计数	32	62	24		
	总数的 %	14.8%	28.7%	11.1%	B > A > C	0.012 **
	调整残差	1.1	1.7	-3.0		
考试 评价能力	计数	12	24	10		
	总数的 %	5.6%	11.1%	4.6%	B > A > C	0.499
	调整残差	0.4	0.8	-1.2		
科研能力	计数	12	50	24		
	总数的 %	5.6%	23.1%	11.1%	B > C > A	0.008 **
	调整残差	-2.8	2.6	-0.2		

注: \*\* 表示相关性在 0.01 层上显著(双尾)

表7 不同阶段普通高中教师职业规划需求各维度多重响应比较及卡方检验汇总

项目		阶段			响应性比较	$\chi^2$ 检验 (渐进 Sig. 双侧)
		新手(A)	熟手(B)	专家(C)		
职业规划	计数	26	40	18		
	总数的 %	12.0%	18.5%	8.3%	A > B > C	0.073
	调整残差	1.9	0.1	-1.9		
职业修养	计数	12	22	8		
	总数的 %	5.6%	10.2%	3.7%	A > B > C	0.297
	调整残差	0.8	0.7	-1.5		
职业 规划发展 倦怠抑制	计数	24	44	18		
	总数的 %	11.1%	20.4%	8.3%	A > B > C	0.114
	调整残差	1.1	0.9	-2.1		
职业培训	计数	16	34	18		
	总数的 %	7.4%	15.7%	8.3%	B > A > C	0.841
	调整残差	-0.1	0.6	-0.5		
评价激励	计数	22	58	26		
	总数的 %	10.2%	26.9%	12.0%	B > A > C	0.096
	调整残差	-1.1	2.2	-1.3		
职业支持	计数	14	34	8		
	总数的 %	6.5%	15.7%	3.7%	B > A > C	0.015 *
	调整残差	0.2	2.3	-2.8		

注: \* 表示相关性在 0.05 层上显著(双尾)

表5 数据显示,就教育知识发展需求各分维度项目的响应比而言,新手型、熟手型、专家型三类高中教师在教学知识、文化通识、师生知识、考试知识四个项目响应上卡方检验值均小于 0.05 显著性水平,

差异表现显著,而在学科知识与教育理念需求维度上差异不显著。依据残差值大小,熟手型教师文化知识、师生知识需求分别显著多于新手型、专家型教师,新手型教师教学知识与考试知识需求均显著多于专家型教师。

表6数据显示,在教育能力发展需求各分维度项目的响应上,除考试评价能力需求之外,三类教师在其余维度响应上卡方检验值均小于0.05,差异达到显著。经残差值对比判断,新手型教师在课堂驾驭能力、班级领导能力需求上显著多于专家型教师,在教学能力需求上显著多于熟手型教师;而熟手型教师在课程开发能力需求上显著多于专家型教师,在科研能力需求上则显著多于新手型教师。

表7数据显示,在职业规划意识与能力发展需求各分维度项目的响应上,除职业支持需求响应检验值均小于0.05达到显著性水平之外,其余职业规划、职业修养、倦怠抑制、职业培训、评价激励等维度均表现不显著。经残差值对比判断,在职业支持维度响应上熟手型教师显著多于新手型、专家型教师。

### 3 讨论分析

#### 3.1 不同阶段普通高中教师发展需求总体比较

教师职业成长存在一定的阶段性特点。普通高中学段新手型、熟手型、专家型教师的职业发展需求因受教育教学发展规律、教育教学环境、教师身心成长以及教育追求等诸多因素影响而表现出不同的阶段性特点。本次研究表明,不同阶段高中教师在教育知识、教育能力与职业规划三类需求维度存在差异,但在“知识与能力发展需求”两层面彼此差异不显著,而在“职业规划需求”层面熟手型教师则显著差异于另外两类群体。这说明不论是处于哪一发展阶段的教师对“知识与能力发展”两类需求的心理认知都较为一致,而对“职业规划需求”则彼此出现明显“分歧”。究其原因,主要在于入职不久的新手型教师尚处于职业初步体验期,职业规划意识尚在萌发,日常对于教育知识与能力的关注较多而职业规划较少,而专家型教师因已有了较为清晰的职业发展路线,职业规划需求动力自然最小。相比之下,处于职业发展“承上启下”期、正当事业上升期同时又是职业迷茫期的熟手型教师也就在职业规划发展需求上比新手型、专家型教师表现更为强烈。值得注意的是,这一发展特点受群体性别影响显著,表现为男性教师群体内部,不论哪一类型教师对职业规划需求均比较一致,而对女性教师群体来说,熟手型女教师比新手型与专家型女教师群体更为在意自身的职业规划。

#### 3.2 不同阶段普通高中教师发展需求分项比较

本次研究表明,普通高中阶段新手型、熟手型、专家型三类教师在教育知识、教育能力与职业规划三类大需求各分维度上呈现出一定的差异特点。

其一,熟手型教师比新手型教师更加重视文化知识增长,比专家型教师更加重视师生知识增长,而专家型教师在教学知识与考试知识需求度上显著性不如新手型教师。这是因为对新手型教师来说,教学知识与考试知识是职业初期教育教学实践最用得上也用得最多的知识;对熟手型教师来说,拓展知识的深度与广度如文化知识与师生知识就成为此时的必需;而对专家型教师来说,因为已经具备了较为扎实的各类教育教学知识,不论是师生知识、教学知识还是考试知识的深度与广度皆高于新手与熟手,因而在这三类知识需求度上进一步发展兴趣与动力也就略显不足;不过,专家型教师对教育理念的探讨多于新手与熟手型教师,恰恰反映了该群体在完成了职业前期“从教育理论到实践”之后又在职业后期“从教育实践回到理论”这一发展路径,这其实也是新手与熟手型教师未来职业发展的必经路线。

其二,新手型教师的教学能力、课堂驾驭能力与班级领导能力需求度分别显著高于熟手型教师、专家型教师。这是因为新手型教师正处在积累教育教学经验、熟悉与适应教学、为生存而教的职业发展初期,掌控教学基本流程、学会驾驭课堂以及科学领导班级是日常最为紧迫的任务,也是较长一段职业生生涯期的重要发展目标,而熟手型与专家型教师已经完成这一任务或达成这一目标。这一事实也导致必须建立在教育教学诸多感性认识积累基础之上才能得以较好提升的科研能力在新手型教师心中就不如熟手型、专家型教师看得那么重要。而这又恰恰是熟手型教师最为关心最希望提升的能力之一,因为熟手型教师在职业前期储存的教育感性认知只有通过科学研究上升到理性认识才能发挥更大效用,职业生生涯才会因此有质的改变。熟手型教师关心的另一能力发展需求则是课程开发能力,这是因为这一能力需要较为浓烈的兴趣追求与深厚的课程开发基础,对于职业上升期的熟手型教师来说课程开发既是发展机遇又是职业挑战,因而十分契合熟手型教师发展的阶段性追求。

其三,三类教师对职业发展各维度即职业规划、职业修养、倦怠抑制、职业培训、评价激励的认知期待基本相同。而在职业支持维度上熟手型教师比新手型、专家型教师对职业规划发展需求更为关注。按照职业生涯周期理论,成熟而又成功的职业发展无疑是重视职业规划意识及其能力发展的结果。对比新手型、专家型教师群体,熟手型教师群体处在职业发展的“十字路口”,唯有积极主动“转型”方能获得更好发展,然而这一阶段易对职业发展方向感到疑惑,对前景产生疑虑,故而熟手型教师对诸如职业发展规划指导、教学压力调适指导及教学业务操作指导等方面的支持更为期待,如果学校等教育培养部门能给予一定支持,那么对熟手型教师发展转型的顺利过渡无疑将大有裨益。

#### 4 研究结论

本次研究通过调查分析,得出以下结论:

1)普通高中新手型、熟手型、专家型三类教师群体在教育知识与教育能力需求上差异不显著。其中,熟手型教师比新手型、专家型教师更为看重职业规划,尤其是熟手型女教师更为在意自身的职业规划发展。限于本次研究取样,此点有待进一步研究。

2)三类教师群体均对学科知识与教育理念比较看重,而在文化通识、师生知识、教学知识与考试知识等教育知识需求维度上,熟手型、新手型教师比专家型教师更为在意,获得有关师生、课堂、教学、考试的知识积累是熟手型、新手型教师向未来“专家型教师”转变的必要前提。相比之下,专家型教师则更为看重教育教学理念内涵的更新与升级。

3)教育能力发展需求层面上,教学能力、课堂驾驭能力与班级领导能力的提升是新手型教师的最大需求,而课程开发能力与科研能力的提升则是熟手型教师的最大追求。

4)三类教师群体在职业规划、职业修养、倦怠抑制、职业培训、评价激励五个职业发展需求分维度上不存在显著差异,期待较为一致。而面对职业支持这一需求,熟手型教师比新手型、专家型教师表现出更大热情。获得更多职业发展支持,正是熟手型教师职业发展阶段的最大期待。

#### 参考文献:

- [1] 国务院. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[Z]. 北京:人民出版社,2010.
- [2] 王锡有. 论专家型教师的研究与培养[D]. 长春:东北师范大学,2005.
- [3] 孟迎芳,连榕,郭春彦. 专家—熟手—新手型教师教学策略的比较研究[J]. 心理发展与教育,2004(4):70-73.
- [4] 宋广文,苗红霞. 教师的发展——一种关于专家教师形成的认知心理学分析[J]. 外国教育资料,2000(5):41-43.
- [5] 申燕,吴琳娜,张景焕. 优秀教师成长历程的质性研究[J]. 当代教育科学,2009(6):25-29.
- [6] 孙朋. 教师专业发展需求研究[D]. 上海:华东师范大学,2007.

(责任校对 游星雅)