

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2017.11.026

中美高校思政政治教育比较研究综述

郭蔚, 禹旭才

(湖南省思想政治工作研究湖南科技大学基地, 湖南 湘潭 411201)

摘要:我国高校思政政治教育比较研究源于20世纪80年代。当前,中美高校思政政治教育比较研究越来越受到研究者的关注,其研究成果主要体现在高校思政政治教育目标、内容、方法的比较上,并呈现出重文献研究轻实证研究、重现象研究轻本质研究、重对发达国家的研究轻对发展中国家的研究等特点。后续研究需要从方法的多样化、视域的宽广性等方面改进。

关键词:高校思政政治教育比较;目标;内容;方法;特点

中图分类号:G642 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2017)11-0108-03

1982年,倪家泰在《全球教育展望》上刊登了《苏联大学生的思政政治教育》一文,标志着我国比较思政政治教育研究成果实现了零的突破。苏崇德教授于1995年1月编写的《比较思政政治教育学》一书,成为经典,为比较思政政治教育研究奠定了框架;同年10月,在北京召开了首次“比较思政政治教育”研讨会。苏崇德教授在会上提出:“西方国家的思政政治教育具有很强的渗透性,我们除了借鉴学习以外还需要探寻它的发展规律。”^[1]直到2005年思政政治教育二级学科的建立,标志着比较思政政治教育研究上了一个新的台阶。主要表现在关于西方国家(尤其是美国)思政政治教育的学术论文和专著的数量大幅度持续增加。本文以“中国知网”中的论文为研究对象,选取“美国德育、中美高校思政政治教育比较”等为主题词进行检索,其结果为:从1982年到1995年,发表了相关论文77篇;从1995年到2005年,发表了相关论文780篇;2005年至今,一共发表了相关论文8529篇。通过对中美两国的研究成果进行梳理后发现,其研究内容主要可归纳为高校思政政治教育的目标比较、内容比较及方法比较等方面。

1 中美高校思政政治教育比较研究的主要内容

1.1 关于中美高校思政政治教育目标的比较研究

在笔者所查文献中,有196篇文章详细研究了两国高校思政政治教育的目标。结合现有文献,通过综合分析发现,两国高校思政政治教育的目标在表达方式上有明显的不同。美国高校思政政治教育是对公民进行思想灌输,这是由资本主义发展的本质要求和资产阶级的根本利益相互渗透所形成的,它需要的是符合资本主义利益的人^[2]。研究者通常将美国高校思政政治教育的目标表述为两种,第一种观点认为,美国高校思政政治教育目标培养的是“责任公民”,应将道德教育融会贯通于社会目标中,学生必须具有美国的“国民意识”,要有社会民主理念和健全的社会行为道德。如岳云强认为美国将“思政政治教育”化作“公民教育”,力图培育具有爱国精神、有健全人格、严格守法、掌握科学文化知识的积极进取的“责任公民”^[2];张德才认为美国通过思政政治教育,力图使学生成为具有爱国精神、守法、有健全人格、掌握科学文化知识的积极进取的“责任公民”^[4]。第二种观点则认为美国高校思政政治教育的目标是对公民进行资本主义意识形态的灌输,主要反映的是美国社会的意识形态和价值观念。如于超

收稿日期:20170914

基金项目:教育部高校示范马克思主义学院和优秀教学科研团队建设重点项目(17JDSZK023)

作者简介:郭蔚(1993-),女,甘肃白银人,硕士生,主要从事思政政治教育研究。

在其论文中指出,美国思想政治教育的目标是培养以资产阶级为主导的社会政治道德意识,特别要培养年轻人的资产阶级意识,从而为资产阶级国家的发展提供有利保障^[5]。

与美国高校思想政治教育目标多元化表达方式不同的是,研究者普遍认为中国高校思想政治教育的目标是为了培养符合社会主义利益的人,培养符合社会主义社会的接班人。如于超指出,我国高校思想政治教育的目标是要引导大学生树立正确的世界观、人生观与价值观,为社会主义事业作贡献^[5];顾其银认为要通过认真学习马克思主义理论,培养为社会主义事业而奋斗、为中华民族的伟大复兴而奉献的合格人才^[6]。

1.2 关于中美高校思想政治教育内容的比较研究

相对于目标的比较研究来看,中美高校思想政治教育内容比较的研究成果,在数量相比上要丰硕很多。主要研究者有巫阳朔、林春、何明芳等人,研究成果主要集中在爱国主义教育、法制教育、思想政治教育、信仰教育、心理健康教育等方面。

通过对已有文献的分析,可以发现中美两国高校思想政治教育在内容上有许多相同之处,如:都十分重视道德品质教育、爱国主义教育、民族精神教育、法治观念的培养等。首先,中美两国都十分重视本国学生的道德教育。美国除了有专门的品德立法以外还设有专门的学校道德认知训练;中国除了常见的课堂教育以外,在国家层面也特别重视大学生的思想道德教育。如在十四届六中全会上,就提出了“社会主义荣辱观教育”,并将其核心内容写入《大学生思想道德修养与法律基础》教材。其次,中美两国都十分重视大学生的爱国主义教育。中美两国都有自己的国庆节,并且都会在这一天举行盛大的活动来纪念,如阅兵仪式。同时两国都有许多历史纪念馆、博物馆等可供参观学习的场所。如何明芳指出中国的爱国主义教育体现在形式上,如国情教育、党的基本路线教育。美国的爱国主义教育体现在仪式上,如每天都要升国旗,奏国歌。最后,中美两国都很重视法制观念教育,在两国的思想政治教育教材中,都普遍强调了遵纪守法的重要性^[8]。

中美两国高校思想政治教育在内容研究上有三个方面的不同。首先,一般意义上的两国思想政治教育的内容不同。中国教育侧重于爱国主义、集体主义和社会主义教育;而美国高效追求尊重个性的发展、追求人的平等、个人权力等方面^[3]。其次,信仰教育的内容不同。我国实行政教分离政策,每个公民都有宗教信仰自由的权利,但宗教教育与思想政治教育不可混为一谈;而美国的思想政治教育历来都非常重视宗教教育对于增强公民爱国精神的培养,并在政治上起到很大的作用^[8]。最后,心理教育重视程度不同。就教育机构而言,我国高校心理健康教育机构建设还不健全。相比之下,美国高校心理健康教育机构组织完善,设施配备全,心理健康教育内容有具体指导;就开设课程来说,由于我国高校心理健康教育设置的时间晚,课程开设时间和经验都不足,使得高校教师及辅导员等在面对学生产生心理问题难以对症下药;而现代意义上的美国大学的心理健康教育不仅起步早,历史悠久而且经验异常丰富,所以在面对学生的心理问题时有足够的经验去解决,比我国的心理健康教育更专业^[9]。

1.3 关于中美高校思想政治教育方法的比较研究

关于中美高校思想政治教育方法的比较,它的研究成果是最丰硕的。其研究者主要有黄静、岳云强、郭红月等人。

中美高校思想政治教育方法的不同之处主要体现在以下三个方面:第一,中国高校重显性教育,美国重隐性教育。中国大多是通过课堂直接讲授思想政治理论,对每个人存在的差异和对个人的主动关心比较少;而美国则非常注重对学生的隐性教育,通过各种历史讲解、教堂祷告、参观博物馆等生活化的方式进行教育。第二,宗教教育的方法不同。美国以基督教为主,宗教教育贯穿于生活的方方面面,而中国坚决实行政教分离的政策,但信仰是自由的。王文旭指出,宗教在美国高校思想政治教育中具有非常重要的地位^[10]。第三,课程设置方式不同。黄静在研究中指出,我国高校在对大学生进行社会主义政治、经济、价值观等思想的灌输时都通过统一的课程设置、统一的教材、统一的教育大纲和内容等方式来教学,并且思想政治教育理论课在大学中还是必须课程^[11]。美国高校思想政治教育课程设置并没有全国统一的版本,都是各个高校自己选定教材,选择上课方式,他们看中思政教育的效果,重视寓教于乐^[12]。

中美高校思想政治教育方法的相同点主要可以概括为两个方面。一是两国高校思想政治教育都很重视课堂教育和课外活动相结合;二是两国都很重视灌输教育。包珊珊指出,我国所有高校都开设《马

克思主义基本原理》《毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系》《中国近现代史纲要》及《思想道德修养与法律基础》4门必修课,并规定相应的学分与考核体系;美国虽然没有统一的课程,但是每个州每个学校都会普遍开设通识教育课程,其中包括3~5门政治理论课^[8]。

2 中美高校思想政治教育比较研究的特点

纵观中美高校思想政治教育比较研究的成果,主要呈现出“三重三轻”的特点:

第一,重文献研究轻实证研究。首先,在已有的1101篇期刊文献中,运用文献法进行研究分析的有936篇,占期刊总数的85.1%;在1582篇硕博学位论文中,用文献法分析的有1489篇,占学位论文总数的94.1%。然而以某高校为例进行实证分析的论文104篇,仅占论文总数的1.3%。可见,绝大部分研究都停留在文献分析层面,进行实证研究的很少。

第二,重现象研究轻本质研究。已有的研究成果大多停留在对美国等西方国家思想政治教育的一般性理论介绍和具体的经验介绍等层面,而很少有研究者深入到西方国家思想政治教育实践与研究的内在机理层面做些探讨,特别是对产生差异的原因分析的研究成果可以说是凤毛麟角,只有巫阳朔在《中美高校思想政治教育比较研究》一文中通过政治、经济、文化等方面进行了较为宏观的探讨。

第三,重发达国家的研究轻发展中国家的研究。纵观已有的比较思想政治教育研究成果,研究者主要集中研究西方发达国家,而对其他发展中国家的德育理论和实践却关注不够。如以“中国知网”中的论文为研究对象,选取“中俄高校思想政治教育”为检索词,可查到的论文有20890篇,选取“中日高校思想政治教育”为检索词有20896篇,选取“中德高校思想政治教育”为检索词有20931篇等。而选取“中韩高校思想政治教育”为检索词搜索到的文献有8465篇,选取“印度高校思想政治教育、印度思想政治教育”为检索词仅17篇等等,由此可以看出,研究者的研究方向主要聚焦于发达国家的高校思想政治教育上。

综上所述,目前有关中美高校思想政治教育的比较研究已经取得了一定的成效,但是我们也需看到研究中的有待改进之处。首先,研究方法应多样化。比较思想政治教育的研究方法是多种多样的,比如单项与综合比较、横向与纵向比较、定性与定量比较、宏观与微观比较、通观比较、专题比较等等。在做研究时需要结合多种方法进行比较,而不是只限于运用文献研究法进行比较。其次,研究要透过现象挖掘本质,不仅要找出问题、找出差异,还要找出产生问题和差异的深层原因。最后,研究视域要更加宽广。研究不能仅限于对西方发达国家高校思想政治教育的进程、特点及其启示,而且要关注其他发展中国家高校思想政治教育新动向与新做法,全方位探讨最适合我国高校思想政治教育的方法。总之,高校比较思想政治教育研究是一个动态、开放与发展的过程,我们要努力做到批判继承、洋为中用,才可能尽快构建起中国特色社会主义大学思想政治教育比较研究理论体系,从而推动我国高校思想政治教育理论与实践的发展和质的飞跃。

参考文献:

- [1] 杨生平. 全国首次“比较思想政治教育”研讨会综述[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 1996(1): 119-120.
- [2] 刘青. 中美高校思想政治教育社会化比较及启示[J]. 学理论, 2011(10): 276-277.
- [3] 岳云强, 石晨曦, 高天. 中美高校思想政治教育的比较及启示[J]. 临沂大学学报, 2013(8): 25-27.
- [4] 张德才, 张志强. 中美大学生思想政治教育比较分析[J]. 黑龙江高教研究, 2012(3): 51-53.
- [5] 于超. 中美高校思想政治教育的比较及借鉴[J]. 黑龙江高教研究, 2008(9): 94-96.
- [6] 顾其银. 中美高校思想政治教育比较研究[J]. 教育与职业, 2012(11): 104-105.
- [7] 何明芳. 中美高校思想政治教育内容之比较[D]. 大连: 东北财经大学, 2010.
- [8] 包珊珊. 当代中美高校思想政治教育方法比较[J]. 学理论, 2013(5): 209-210.
- [9] 刘娜. 中美高校思想政治教育内容和实施途径的比较研究及启示[D]. 秦皇岛: 燕山大学, 2015.
- [10] 王文旭. 中美高校思想政治教育方法比较研究[D]. 成都: 电子科技大学, 2014.
- [11] 黄静. 中美高校思想政治教育方法比较研究[D]. 南昌: 华东交通大学, 2016.
- [12] 王悦. 中美高校学生思想政治教育实施方法比较研究[D]. 武汉: 中国地质大学, 2010.

(责任校对 谢宜辰)