

高等学校学生综合素质评价实践研究

——以湖南科技大学为例

尹风雨, 吴太平

(湖南科技大学 学生工作处, 湖南 湘潭 411201)

摘要: 学生评价是教育的重要领域和关键环节。随着教育改革的不断深入, 高校学生评价指标的科学性不足、评价过程的主体性不够、评价技术的辩证性不强等问题越来越突出。学校综合素质评价作为一种新的教育评价改革方向, 是高等教育发展的战略举措, 是促进学生成长的内在需要, 也是适应经济社会发展的外在要求, 更是提升教育质量的基本途径。湖南科技大学在综合评价指标体系建构、组织实施、结果运用等方面进行了深入的探索实践, 既体现了教育评价共性和个性的统一, 也为现代高等教育评价制度改革提供了有益借鉴。

关键词: 高校; 学生评价; 综合素质

中图分类号: G647

文献标志码: A

文章编号: 1674-5884(2017)10-0088-05

评价作为教育的一个重要领域, 历来是教育实践与理论研究中关注的突出问题。从教育的共时维度而言, 评价是教育过程的关键环节, 是教育系统本身成果检验、控制调整的重要依据。从教育的历时维度而言, 由最初的主观判断到测量测验, 由标准化测试再到系统评价, 本身经历了一个不断改进和拓展的过程。

西方的教育评价发展较早, 从1864年英国人费希尔(G. Fisher)提出《作业量表集》作为学业评价的参照标准, 再到泰罗在1933~1940年中学课程改革运动中提出教育测验观, 在实践、甚至学理的层面开始了评价的现代化探索。发展到今天, 欧美各国也都形成了各具特色的教育评价制度。我国由于社会历史的原因, 教育评价的现代化进程发展相对较慢。直到1984年, 我国加入国家教育评价协会(IEA)。同年, 成立了“中国国际教育成就评价中心”。1993年, 国家教委发布《关于普通高等学校内部管理体制改革》, 逐步开始了教育评价制度的改革探索。十八大以来, 以办人民满意的教育为目标, 深化教育领域的综合改革更是如火如荼。教育评价制度的改革也成为改革的聚焦方向。

1 高校学生评价的现实困境

所谓学生评价, 简单而言, 就是评价主体对教育对象(学生)进行价值判断的过程。学生评价本身是一个复杂的过程, 它的实施依赖于一定的理论基础和管理技术。因此, 学生评价伴随着教育科学的发展, 是一个动态生成、不断发展的教育环节。时至今日, 随着教育领域综合改革的深入推进, 高校学生评价的困境也日益显现。

1.1 评价指标的科学性不足

改革开放以来, 我国的教育方针就是要促进学生“德、智、体、美”全面发展, 而由于应试教育等因素的影响, 造成了学生评价与培养导向的偏差。虽然素质教育改革实施多年, 但这个问题却一直影响到现

在。在多数高校的现行学生评价指标体系中,学业成绩的评价指标占据了绝对比重。思想道德素质在评价过程中由于采用描述性的评价手段,致使在评价理念和结果上都受到了忽视。而其他实践能力方面的素质更是在体系设计和结果运用中没有得到应有的体现。这样便造成了学生评价体系与人才培养导向出现断裂甚至背离,严重影响了人才培养质量。

1.2 评价过程的主体性不够

马克思说凡是具有某种关系存在的地方,这种关系都是为我而存在的^{[1][34]}。因此,主体性是价值关系的根本特征。教育评价是一个交互评价特征的价值关系。从逻辑上来说,学生自我评价以及对评价过程的适度参与是教育评价的不可或缺的内容。而在实际情况当中,作为被评价者的学生往往处于被动地位。学生只作为评价对象存在,在评价过程中的参与度相对较低。这样自然造成了评价关系的不协调,影响评价结果的客观和公正。除此之外,评价主体得不到切实的尊重,容易形成被评价者的心理障碍,甚至形成对评价活动的对立和逆反情绪,妨碍评价的组织实施,更不利于通过评价来实现自我激励和自我完善。

1.3 评价技术的辩证性不强

学生评价是一种间接评价,是基于内在素质的外显特征而展开的评价,不是直接的技术测量。正是因为学生评价的这种特殊性,相对评价和绝对评价都需要被引入到学生评价当中来。从哲学的角度而言,绝对评价是一种科学实证主义的认识论,讲求定量评价。而相对评价则是一种人文主义认识论,突出定性评价。学生的学习生活有着深刻的复杂性和不确定性,对行为表现进行数量测定是非常艰难的。而在许多高校的学生评价过程中,或是过于注重绝对评价,对相对评价的结果基本忽视,或是都使用定性与定量评价,但对定性与定量方法没有进行辩证运用。这种辩证运用的缺乏主要是没有通过量化手段使定性指标更加可行,也没有使用定性方法使量化指标内涵更加精确^[2]。

2 学生综合素质评价的功能意义

人类的发展的目的在于使人完善。对学生的教育应该是包含知识、能力和品质在内的综合素质的教育,而对学生的评价自然应该是面向综合素质的评价。以霍华德·加德纳多元智能理论为代表的教育理论也都倡导全面、综合地进行学生素质评价。因此,学生综合素质评价是教育评价改革的根本方向。综合素质评价就是教育评价主体运用科学的方法,对学生各方面的综合表现进行评价的过程。学生综合素质评价是教育领域综合改革的重要内容,对教育和社会的发展有着深刻的影响。

2.1 学生综合素质评价是现代教育发展的战略举措

学生评价制度是现代教育制度重要的组成部分。学生评价作为高等教育重要的指挥棒,对教育的组织和发展有着重要的影响。学生评价的改革涉及评价理念、评价指标、评价手段等等,与教育整体改革息息相关。因此,学生评价制度的改革是推动教育改革的关键杠杆。学生综合素质评价作为一种颇具现代化和科学性的评价制度,从根本上改变了教育评价结构,更加契合现代教育的培养导向,有利于教育的现代化发展。

2.2 学生综合素质评价是促进学生成长的内在需要

学生综合素质评价是对学生的综合表现的价值评判,是目前为止最为系统、最为科学的评价。评价结果不仅反映学生学业素质,也反映学生的非学业素质。麦格雷格的 Y 理论(自我实现人假设)认为人会通过自我控制和自我指导实现自我。学生综合素质评价较为全面、准确地反映了学生的素质,有利于学生正确认识自己、检验自己和评估自己,并据此自觉适度地进行自我控制,从而实现自我发展。综合素质评价的激励功能和主体性的评价导向,也在很大程度上促进了学生的综合发展^[3]。

2.3 学生综合素质评价是适应社会发展的外在要求

原来建立在计划经济体制基础上的用人导向,突出政治性或者说标准化。而后来,又进一步突出了学业成绩在学生评价中的主导地位。整体上而言,传统的学生评价是单一的、静态的、绝对的,不利于人

才的科学选拔和有效利用。随着经济社会的转型,带来了产业结构、人才选拔体制、社会分工等各方面的深刻变化。多元化的人才市场需求,已经对高等教育的发展提出了越来越大的挑战。学生综合素质评价根本上是一种差异性的学生素质评价,也就更加适应经济社会发展的需要。

2.4 学生综合素质评价是提升教育质量的基本途径

因材施教是我国优秀的教育传统,对学生个性的充分了解有助于教育活动的组织开展。学生综合素质评价就为教育者提供了一系列较为完整的学生性格、品质、学业、兴趣、特长等方面的数据,便于其有效地进行教学。在另一方面,学生综合素质评价也能全面客观地检验教学质量,促进教师教学的调整改进。总之,对于教学管理工作而言,学生综合素质评价就是一个完备的学生培养数据库,是教育质量持续提升、不断改进的有力支撑。

3 学生综合素质评价的探索实践

在具体高校学生综合素质评价的探索实践上,湖南科技大学是一个典型。湖南科技大学的学生综合素质评价不仅在总体设计上符合一般意义上的关于综合素质评价的定义和要求,同时也特别突出学校的办学传统和特色,充分体现了教育评价的共性和个性的统一。在评价理念和技术上,也有效体现了坚持学生全面发展和个性发展相结合、定量评价和定性评价相结合的原则。

3.1 学生综合评价指标体系的建构

就学生的素质结构而言,可分为基本性素质和发展性素质。其中,基本性素质主要包括学生思想素质和身心素质等,发展性素质则包含学生的学习素质、实践能力等等。为了全面评价学生的综合表现,同时也为了强化学校学风建设的导向,湖南科技大学将学生综合素质分为基本素质、知识与学习能力、创新与实践能力 3 个方面,如表 1 所示。

基本素质是学生在思想道德品质、日常行为表现等方面的基本品质。知识与学习能力主要是指学生的课程学习成绩。创新与实践能力是指学生在课堂学习和课外活动中所表现出的创新素养和实践能力。

表 1 湖南科技大学学生综合素质评价指标体系

一级指标	二级指标	观测点	备注
基本素质	思想政治	1. 热爱祖国,拥护中国共产党,坚持四项基本原则	
		2. 思想上进,积极参加政治学习,不断增强政治修养	
	道德修养	1. 有强烈的社会公德意识,举止得体,行为文明	
		2. 为人诚信,与人为善,尊师重道,乐于助人	
		3. 热心公益,爱护环境,勤俭节约	
	学习态度	1. 学习态度端正,有明确的学习目标,积极主动学习	
		2. 学习认真,行为规范,有良好的学习习惯,不无故旷课,不迟到,不早退,考试不舞弊	
	组织纪律	1. 自觉遵守国家法律法规、学校规章制度,维护正常公共秩序 2. 有强烈的集体荣誉感,积极参与集体活动,关心集体,热爱集体	
知识与学习能力	身心健康	1. 自觉参加体育锻炼,体育成绩达标	
		2. 心态乐观健康,有较强的心理调适能力,人际关系和谐	
	公共基础课 专业基础课 专业课 专业选修课 公共选修课 社会实践课	3. 积极参加各类有益身心的活动,增进身心健康	
		1. 知识与学习能力测评以学年为单位。优良中差等级按相应分数进行转换	
		2. 重修课程按重修前的成绩计算	

表 1(续)

一级指标	二级指标	观测点	备注
创新与实践能力	职业技能类	英语水平考试、普通话水平测试、计算机水平考试,以及其他国家认可的职业资格证书	
	学科文体竞赛类	学生参与校内外学科、科技及文体竞赛活动及获奖情况	
	出版著作或公开发表论文及作品类	学生在校期间公开出版著作;在合法学术刊物公开发表专业学术论文或文艺作品;在合法媒体上发表的文学、艺术、宣传报道作品	
	社会工作类	在各级学生组织、社团、协会或志愿服务团体任职履职等情况	
	社会实践类	参与校内外各类社会实践与志愿服务活动情况;撰写调查报告、实践报告获奖等	

整体综合素质指标结构在设计上既突出了学生的学习素质,同时也充分考虑学生的非学业素质。指标体系在教育理念上既坚持了学生综合发展,也关注了学生个性发展,使每位学生在学校的教育评价体系中得到了全面的尊重。

3.2 学生综合素质评价的实施

在评价的一般过程上,湖南科技大学的综合素质评价包含组织准备、测评实施、结果运用三个环节。组织准备一方面是成立相关组织机构,履行评价责任,对评价过程进行指导控制;另一方面对学生综合表现信息进行全面系统采集,为评价实施奠定基础。在评价技术上,一般高校的评价都基于泰勒模式。湖南科技大学紧密围绕学校的人才培养目标,在综合素质评价上采取测评与评议、定性与定量相结合的方法,有效地实现了相对评价与绝对评价的辩证统一。

具体而言,体现在测评和算法的多个方面。基本素质测评采取个人小结和师生民主评议形式按百分制进行评价。学生通过自评、互评和教师评价得出基本素质的考核成绩(A)。在各教学院制定基本素质考核细则的基础上,根据学生日常表现,对考核项目进行减分考核(a_1,a_2,a_3,a_4,a_5)。设定减分项目的边界值,保证减分项目的可控。即学生基本素质的综合评价分(F_1)为

$$F_1 = A - (a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5)。$$

知识与学习能力的评价为纳入测评的各门课程的学分与各科目单科成绩的乘积之和,再除以课程的总学分数:

$$\text{知识与学习能力测评分}(F_2) = \frac{\sum (\text{课程学分} \times \text{单科成绩})}{\text{各课程学分之和}}$$

创新与实践能力评价主要是在教学院对学生提供的信息(证书、奖励、著作论文、发明专利等)的认定基础上,根据计分标准,对考核项目进行加分考核(b_1,b_2,b_3,b_4,b_5)。评价采用百分制,加分边界值为30分。即创新与实践能力测评分(F_3)为:

$$F_3 = b_1 + b_2 + b_3 + b_4 + b_5。$$

学生最终的综合素质评价总分(A)为基本素质总评得分、知识与学习能力总评得分、实践与创新能力总评得分乘以相应权重的综合总分:

$$F = F_1 \times 10\% + F_2 \times 70\% + F_3 \times 20\%。$$

应该说,湖南科技大学的学生综合素质评价在评价方法上是多元合理的,特别是对学生思想道德素质等基本素质的评价通过采用量化手段使得考核评价更具操作性,有效规避了描述性评价或者单一性评价的风险。对经典的模糊数学理论的运用也是评价方法的一大优势,通过模糊集合有效解决基本素质的综合评判问题是最为典型的成功做法。另外,在整个评价的过程中,作为被评价者的学生也在部分评价环节上作为评价主体参与评价,并纳入了评价结果。学生的主体性得到有力强化,使教育评价关系更加和谐,评价数据也更加准确,进而评价过程也更加顺利。

不仅如此,为了方便行为信息采集和数据处理,湖南科技大学据此开发了学生综合评价系统。通过

运用教育信息化的手段,全面提升了学生综合评价的效率和质量。

3.3 学生综合评价结果的运用

学生综合素质评价是高等教育的关键环节,评价结果全面客观地反映了学生的综合表现情况。在结果运用上,湖南科技大学将学生综合素质评价结果有效地运用到了各个方面。首先,作为学生通过学校教育对学校培养目标达成度的有效检验。学校培养目标是学校综合素质评价标准的先在标准,学生综合素质评价结果理所当然地应该成为人才培养检验的关键数据^[4]。其次,评价是指挥棒,有着强大的激励功能。因此,学生综合素质评价也作为学生奖学金评审和优秀个人评选的核心条件。最后,作为教育管理工作的依据。维克托·迈尔·舍恩伯格在《大数据时代》中认为数据的真实价值就像漂浮在海洋中的冰山,第一眼只能看到冰山一角,而绝大部分则隐藏在冰山之下^[5]。学生综合素质评价就是学校人才培养大数据的重要板块,反映学生基本情况,既可以作为教学管理工作的重要参考,如经济困难学生资助、就业推荐工作等的参考依据,也可以作为工作质量的反馈数据,促进学校教育管理工作的持续改进和不断提升。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1960.
- [2] 高绮绿,王科.高校学生综合素质模糊评价应用研究[J].现代大学教育,2006(3):98-101.
- [3] 潘玉驹,何毅.凸显学生主体性:高校学生评价改革的必然选择[J].教育理论与实践,2010(8):3-5.
- [4] 潘玉驹,陈文远,何毅.对我国高校现行学生评价标准的反思[J].高等工程教育研究,2011(2):99-103.
- [5] 维克托·迈尔·舍恩伯格.大数据时代[M].盛杨燕,周涛,译.杭州:浙江人民出版社,2013.

(责任校对 谢宜辰)