

财经类专业教学中 PBL 模式应用有效性研究

曾剑云

(湖南科技大学 商学院, 湖南 湘潭 411201)

摘要:“以学生为主体,以问题为中心”的 PBL 模式是以建构主义学习论和杜威的经验主义哲学为理论基础的新型教学模式。在认识其局限性的基础上,财经类专业教学应用 PBL 模式,在应对“课堂沉默”、落实学生的教学主体地位和提升大学生综合素质方面可发挥独特优势。结合其教学效果的制约因素,从教师、大学生和高校层面提出财经类专业教学应用 PBL 模式效率优化的措施。

关键词:PBL 模式;财经类专业教学;应用有效性

中图分类号:G642.0

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2017)09-0034-04

1 财经类专业教学 PBL 模式应用的独特优势与局限性

1.1 PBL 模式应用的独特优势

“以学生为主体,以问题为中心”的 PBL 模式即问题式学习(Problem-Based Learning),是 20 世纪后半期盛行于西方高等教育中的以建构主义学习论和杜威的经验主义哲学为理论基础的新型教学模式^[1-4]。这一模式强调在教师整体把握和指导下,把学习设置到复杂的有意义的问题情境,让学生在自主学习与合作探究中分析并解决问题,掌握隐含在问题情境中的学科知识,形成解决问题的技能和终身学习的能力,其精髓在于发挥问题对学习过程的指导作用,激发学生兴趣,调动学生的主动性和积极性。根据建构主义的学习论和杜威的经验主义哲学,知识是学习者在一定情境下借助他人的帮助,利用学习资料通过建构而获得,而个体知识建构以自身知识体系与经验为基础,这些基础的个体差异决定学生群体学习过程的不同。结合财经类专业的教学实践,应用 PBL 模式具有如下独特优势。

一是有效破解“课堂沉默”,促进课程教学目标的实现。课堂沉默是大量学生个体在课堂教学中,在思维、情感和行为层面表现出对教学内容与要求不关联、不参与的心理状态与行为^[5]。财经类专业的课程内容与微观经济学、宏观经济学和计量经济学密切相关,3 门课程掌握的程度与学生的数学基础直接相关。财经类学生中文科考入的比较多,数学基础比较薄弱,加上传统教学模式强调板书推理证明,学生容易感到枯燥,导致大量学生无法体味到数学在专业中的应用,许多学生 3 门课程考试不及格,普遍反映专业课程学习“难”。财经类各专业相互贯通,要求学生掌握市场、金融、财税、财务和管理等类别知识,教学内容多、庞杂,诸多理论存在交叉、衔接缺口和更新速度快,涉及宏观经济现象、企业经营与政府政策的制定、修改与落实,大学生因距离自身生活远而缺乏感性认识,加上功利主义思想而认为“虚”的成分太多;大部分课程教学过程缺乏直观性,学习相对乏味;部分财务类专业教学内容是社会热点,业界、学界对其认识莫衷一是,大学生因习惯于标准答案而难以理解和无法适应。传统模式下,学生缺乏兴趣、积极性不高和被动接受导致财经类专业教学相当程度上存在课堂沉默现象。在 PBL 模式中,教师根据学生的知识基础,围绕教学目标和教学内容模拟财经类学生职业发展和工作环境可能遇到的情景,情景设计中蕴含财经问题。这些问题存在多个解决方案,每个方案可能存在多个举措,问题条

收稿日期:20170506

基金项目:国家社会科学基金一般项目(15BJY063)

作者简介:曾剑云(1970-),男,湖南衡阳人,副教授,博士,主要从事国际直接投资和跨国公司研究。

件的细微变化将导致解决方案的显著变动。情境与财经类学生毕业后工作环境的高度相似性,关系到学生个人发展,容易激发学生的兴趣;通过课堂讨论与课外自学、查阅资料相结合,使学生变被动为主动;财经问题方案的寻求和完善因需要大量付出和集体力量而具有一定的挑战性,财经类学生容易转向自主学习和合作探究。随着教师不再是知识的权威和唯一来源理念的推行与认可,财经类学生和教师容易形成平等和谐的师生关系,使学生的兴趣和主动性持续巩固和发展,课堂沉默难以再现。

二是落实学生的教学主体地位,促进师生的双向交流。财经类专业教学应用PBL模式,以学生自主性学习为主,辅之以小组内协作和小组间互相学习。通过小组成果展示完成教学大纲的学习。学生的角色经历过决策者、实践者和评价者的轮换使学生的主体地位成为现实。教师不再进行系统讲授,即使学生分析或解决情境中的财经类问题面临困难,也不主动解答,恪守学生学习的“引导者”和“评估者身份”以巩固学生的主体地位。小组协作学习和学生自学相结合给教师提供了比传统模式更多的时间和机会接触、观察学生,了解其兴趣、能力和个性特征。教师因此根据财经类学生个体差异的引导和评价有的放矢,交流效率高;同时教师也是课堂讨论中的一员,思维的碰撞使相互学习成为可能。

三是显著提高大学生综合素质,增强毕业生就业竞争力。PBL模式兴起的背景是西方医学高等教育中“名著主义”运动和学科结构主义运动的弊端^[4-5]。为克服这些运动造成本科生临床实习阶段知识运用能力与合作技能的严重缺乏和医学毕业生工作后难以适应大容量、多层次、更新快的行业知识体系要求,PBL模式的创立者树立了能力定位和培养终身学习者的教学理念。国内外教学实践发展了多种PBL形式,这些理念却被持续强化和凸显。财经类专业PBL模式可采取经典的“七步跨越”形式^[5]。前两步学生根据教师设计的财经问题情境,激活知识经验,在小组内讨论、交流,识别并明确问题。在运用头脑风暴法对现象或事情的解释尽可能多的基础上,小组分析问题、评判众多解释以确定满意解释,提出和达成解决财经类问题的假设,假设中包含可能解决问题的方案;小组成员根据问题和假设发现自身知识的欠缺,构成学习的“议题”,形成自主学习的目标和主要内容;学生课后充分利用纸质和非纸质资源(含小组其他成员的资料)进行自学(第3、4、5步)。学生在小组内广泛交流,运用自主学习获得的知识,分析、整理形成解决财经类问题的最终方案。如无法达成满意方案,重新回到第1步,循环前面的步骤,直至满意方案的产生;小组选派代表面向全班汇报成果,小组与教师进行评估;每位学生对之前的学习过程进行反思,包括对学习成果的审视、小组成员之间承担的工作和小组工作过程的反馈,比如总结学习收获、学习过程中的经验教训,思考工作中遇到类似问题该如何设计效率更高的方案(第6、7步)。“七步跨越”形式表明PBL模式通过设立学习小组为财经类学生提供了培养团队精神和协作能力的平台,问题中心、自主学习、合作探究、成果展示与反思因克服知识与实践的脱节而显著调动了学生的学习热情,培养了财经类学生运用知识解决问题的能力、表达能力和终身学习能力,提升了学生的思维水平和创新能力,增强了学生的交际技能与社会适应能力。

1.2 PBL模式应用的局限性

财经类专业教学应用PBL模式时,受现有教育体制和传统教学模式的影响,不可避免地存在一些局限。首先,教师难以有效完成教学任务。小组讨论的充分展开、成员发言与辩论、成果展示和评估,加上财经类专业大多为大班上课,学生组建小组的数目偏多,要求教师花费更多的时间引导学生并留给学生相当多的时间,因而难以有效掌控教学进程的快慢,完成教学任务的压力大。PBL模式要求财经类教师必须成为教育专家、学科专家和指导专家,只有通过集体备课、多小组平行开课和组建课程负责制的教学团队才足以保障超越传统模式的教学效果。而国内财经类专业教师大多擅长专业,缺乏跨学科的知识基础。除毕业于师范院校外,由于没有系统学习过教育教学理论知识,财经类教师课程教学容易出现方法单一、难以驾驭教学的诸多等问题;教师之间在教学方面很少沟通和交流,教学小组没有建立或形同虚置,教学任务有效完成缺乏保障。其次,过多依赖学生参与,教师没有系统讲授,不利于学生掌握教学重点、难点和形成严谨的专业知识体系。学生主导课堂学习,90%的课堂时间由学生支配,无法发挥教师的专业优势引导学生建立学科的逻辑框架和知识系统。实证结果显示,PBL模式的学生笔试测试表现不及传统模式的学生,掌握知识的数量和对概念的理解非常类似^[1-2]。最后,学生的主动性欠

缺,学习效果两极分化较为严重。财经类专业学生长期受传统教学模式熏陶,普遍养成了依赖教师讲授的习惯,缺乏自学能力,对自主学习和合作探究很不适应,比如财经类学生基本不选文献检索课程,不会查找资料或收集信息效率低下,难以撰写合格的文献综述。同时,PBL模式必然挤占了学生课余时间甚至休息时间,在国内财经类专业课程多和学习任务繁重的背景下,招致学生的误解甚至抵触是大概率事件。基础知识掌握欠缺、表达能力和交流沟通技能不足的内向型学生学习非常被动,因讲解与成果展示均为小组推荐的同学,如果小组长的影响力不大,这些学生更难融入课堂,收效甚微。

2 财经类专业 PBL 模式教学效果的制约因素

一是教师对 PBL 模式的认同度与角色转换程度。PBL 模式要求财经类专业教师全面理解课程并促使学生理解课程要点,投入更多的时间和精力备课实施,比如指导学生合理分组推荐小组长、设计问题情境、搭建学习框架、引导学生问题解决后的反思和评估,对教师的理论水平、实践能力和课堂组织管理能力要求很高,还要求教师不定期接受培训和广泛开展交流学习。而教学效果却因受到学生和学校等诸多因素制约导致不确定性相当大,短期效果不明显,甚至不及传统模式。专业教师不愿承担风险,难以抵御传统模式相对轻松和稳妥的诱惑。PBL 模式的认同度低明显不利于教师的教学投入、问题情境的设计、对学生的引导,也降低了教师接受培训的效果。PBL 模式教学理念和教学过程的显著差异要求传统模式的教师角色必须转换为教学过程的平等参与者、学习的促进者和引导者,即指导、启发、激励学生完成教学任务。不少教师却对问题情境的设计、活动计划的安排与指导和准备学习资料感到力不从心,角色转换难以到位。设计的问题情境如何才能达到既激发财经类学生的兴趣、开展自主学习和合作探究,又能让他们在确定问题、分析问题和解决问题过程中学习和掌握更多的知识与技能;在引导学生的过程中,既不能因学生寻求帮助而提供思路,又不能随意干涉学生,阻碍或打断其思维。许多教师无法保持问题情境的设计和对学生的引导方面的平衡,导致他们扮演的角色不符合 PBL 模式要求。

二是学生习惯的改变程度与考核体系的合理性。国内外高校实施 PBL 模式的出发点均为优化大学生运用知识解决实际问题的效率与提升学生竞争能力,而我国高校面临的是学生习惯于死记硬背、思维同质高的局面^[4]。对我国 366 所高校的一项调查显示,课堂学习中,超过 8 成的样本群体表现为“埋头记笔记”“倾听他人回答”和“询问其他同学”,“点头或摇头”“齐声回答”“点头后回答”与“听讲但沉默”成为超过 60% 的样本群体的选择,而“课堂质疑”与“主动回答”的大学生仅占样本群体的 40% 多;58.8% 的学生在授课过程中能与教师产生共鸣,但由于缺乏自信心和面子观念,不愿意与老师交流,也不敢质疑老师^[5]。这些结果反映了大学生依赖教师传授和缺乏主动性根深蒂固。大学生有意或无意乐于接受标准答案,在教材上划重点,高度关注有效知识点,尤其是考试的重点,而忽视与考试无关却对自身发展重要的内容。尽管认识到 PBL 对个人发展的重要性,大学生普遍因为习惯的影响而难以适应探究式学习,很难识别问题的关键和形成连贯的解决方案,不清楚如何把问题和已有知识、新知识联系起来。习惯是否改变与改变程度直接影响到学生自主学习与合作探究的效果。性格孤僻、学习风格独立的学生因改变习惯的难度大,讨论交流与协作效果差,这也会影响 PBL 模式效果。考核体系对学生行为会产生导向性影响,与 PBL 模式相适应的考核体系有助于大学生习惯的改变。现有的考核体系,尤其是必修课程偏重于闭卷笔试。闭卷笔试可完成对大学生阶段性或总结性的测评,反映了大学生知识掌握情况,适应了传统知识定位的教学模式,却无法客观评估他们的能力水平。照搬既有的以测验、考试等量的评价为核心的考核体系,不能测查 PBL 模式强调大学生知识运用于问题情境中的表现,也不能对类似专业人员的专业行为进行反馈。同时,财经类专业设计的问题情境与医学类相比,非可控因素更多、解决问题方案合理性的主观性更大,会影响到对学生的综合能力如问题的分析与解决能力、团队合作能力与表达能力的评判。笔试、问卷调查、学生评价及技能等考核不能客观全面反映财经类学生学习过程的表现。因此,变革后考核体系的合理性必然影响 PBL 效果。

三是高校的投入和学校文化的创新性。PBL 模式中的自主学习和小组讨论要求高校创建灵活的学

习环境,提供足够的学习资源与指导教师。灵活的学习环境要求桌椅的位置能够移动,小组讨论的空间,尽管较普通教室小,却必须留有空间以安放存放学习资料的橱柜;学习资源不限于书籍、期刊、光盘等,还包括数据库和专家等;国内外经验显示每位教师按照自然班级设立分组,每组10人左右比较适宜,还应不定期接受专门培训,教学效果才可能好。国内高校应当投入专门经费改造教室,添置纸质资源和数据库,引进更多的实践经验丰富的双师型人才,培训在职教师。高校是否愿意投入更多的经费和人力支持财经类专业教学应用PBL模式关系到其实际效果。我国PBL模式发展水平还停留在国外同类研究的实证阶段,远未达到国外该模式的推广甚至调整和创新阶段^[4]。与国外PBL教学效果差距大,根源性因素是我国高校文化惰性引起创新性的整体缺失。在传统文化的基础上,围绕“教师的教学中心地位和课堂集中讲授知识”理念,我国高校建立和发展相应的学校文化,通过制度建设引导师生付诸行动而忽略对学生素质和能力的培养。且我国安于现状观念的盛行、敢于冒险和宽容失败氛围的缺失引起高校文化惰性的普遍存在,创新与PBL模式相适应的校园文化动力不足。

3 财经类专业PBL模式应用效率优化的举措

一是科学认识PBL模式,结合传统模式灵活运用。应用PBL模式时,教师在科学认识的基础上向学生阐述其内涵、特征、实施流程和对师生的基本要求,使学生认识到其可行性和必要性,根据循序渐进、着眼长远的原则,结合课程内容、学生反馈,选择适宜教学的组织形式。先采取“传统教学模式为主,辅之以PBL模式”的教学组织形式;随着学生逐渐适应和教师教学经验的丰富,然后组建传统模式与PBL模式均衡动态发展的组织形式,创造条件向“后者为主前者为辅”的教学组织形式发展。

二是创新考核评价体系,激励师生应用PBL模式。学校管理机构应创新教师评价体系,从薪酬、职称职务晋升和评优评先等方面激发教师应用PBL模式。管理机构还应授权教师变革课堂秩序管理制度和学生考核体系。PBL模式要求学生自学、课堂讨论和课后查资料,继续以传统课堂秩序管理制度(如到课率和课堂纪律)进行管理,将打击学生主动学习和合作探究的积极性。PBL模式考核学生的目的是让学生了解不足之处以提高学习效能,关注的焦点不在于学生获得知识的精确度,而是学生学习过程中的动机和作用^{[2][4]}。提高学生考核体系中平时成绩的比重,对教学进行全程监控和多元评价,确保诊断性评价、形成性评价和总结性评价贯穿于学生学习过程的始终,架构学生自评、组内评价、组间评价和教师评价有机统一的评价体系,评价形式多样,并以鼓励性评价为主,发掘和肯定学生的付出和进步,增强学生自主学习和合作探究的自信心,推动PBL模式的持续开展。

三是创新高校文化,加大学校投入。PBL模式要求高校创造教师引导下的以学生为中心的基于终身学习和合作探究理念的校园氛围,而目前高校文化固化了教师的教学主体地位和学生被动学习的格局。学校领导和学校管理部门在校园内应着眼长远,从教书育人的高度,塑造鼓励冒险、宽容失败的教学改革氛围,转变观念,创新现有的管理体制与运行机制,如对教师的培训和引进、教师的评价与薪酬、对学生的考核等,进行大幅度调整,为PBL模式的应用创造良好的条件和提供必要的支持。设立专项资金用于PBL模式的硬件建设,如教室的改造、教学资源的购置,从教师职业发展的角度为教师提供不定期的多次培训和国内外交流机会,加大双师型人才的引进力度,实行按自然班开课;对应用PBL模式的教师给予一定的经费支持或提高课酬折算系数,鼓励这些教师组建教学小组合作开展教学。

参考文献:

- [1] 朱劲松,周寅. PBL教学模式的难点及其在网络经济学课程教学中的实践[J]. 教学研究,2015(5):55-59.
- [2] 连莲. 国外问题式学习教学模式述评[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版),2013(4):126-133.
- [3] 陈丽虹,周莉,吴清泉,等. PBL教学模式效果评价及思考[J]. 中国远程教育:综合版,2013(1):70-73.
- [4] 王春燕. 国内外PBL研究比较及其启示[J]. 纺织服装教育,2013(1):84-86.
- [5] 边文霞. 中国高校本科课堂教学模式变革与教学效果实证研究[M]. 北京:首都经济贸易大学出版社,2016.

(责任校对 王小飞)