

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2016.09.045

# 小学生自尊、冲突情境归因与 应对方式的关系

刘明理<sup>1,2</sup>, 谭玉<sup>1</sup>

(1. 湖南科技大学 教育学院, 湖南 湘潭 411201; 2 中南大学湘雅二医院 医学心理学中心, 湖南 长沙 410011)

**摘要:** 研究旨在探索小学生自尊、冲突情境归因与应对方式的特点及其关系。结果显示:小学生主要采用亲社会和中性归因方式。女生更倾向于亲社会归因,男生和低年级学生更倾向于外部归因,而高年级偏向于中性归因。小学生主要采用平息和成人介入的应对方式,男生更多采用报复应对;随年级增长,小学生更倾向于平息应对,报复应对降低。自尊对内、外部归因及回避、平息应对,外部归因对报复应对,亲社会与中性归因对平息应对,及中性归因对成人介入均有显著预测作用。

**关键词:** 归因方式; 应对方式; 自尊; 小学生

**中图分类号:** B844

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1674-5884(2016)09-0143-03

应对是个体与环境互动中,为减轻所面临压力的负面影响,而作出的认知评估和行为努力的动态过程<sup>[1]</sup>。应对方式则是人们应付内外环境要求以及有关情绪困扰所采用的方法、手段或策略,也称为应付策略或应付机制<sup>[1-2]</sup>。不同的应对方式影响个体的适应活动,对个体的心理健康有重要意义。对我国应对方式与心理健康研究的元分析表明,积极的应对方式与心理问题负相关,而消极的应对方式与高心理问题风险相关<sup>[3]</sup>。研究发现,自尊、归因方式与个体的应对方式均有密切的关系<sup>[4]</sup>。本研究试图检测小学生在不同情境冲突中的归因与应对方式的发展特点,并探讨自尊与归因、应对方式的关系。

## 1 研究方法

### 1.1 研究对象

以湘潭两所学校的二、四、六年级学生共 309 人为调查对象,回收有效问卷 289 份,有效率 93.5%。其中女生 138 人,占 47.8%,二、四、六年级分别为 79 人(27.3%)、94 人(32.6%)、116 人(40.1%)。

### 1.2 研究工具

自尊量表。Rosenberg(1965)编制,用以评定个体自我接纳和自我价值的总体感受。量表包括 10 个条目,由受试者报告条目中的描述是否符合他们自身的情况。受试者得分越高表明自尊的程度越高。

归因与应对方式问卷。根据 Kim 等(2006)编制的归因与应对方式量表翻译修订而成,主要用来检测儿童在模糊冲突情景下的归因、情绪反应及应对方式。量表共包含 5 个情景,设置 4 种可能的归因方式:1)亲社会归因;2)外部责备归因;3)内部责备归因;4)中性归因。每个情景的最后一题测应对方式,儿童可以从 5 种选项中选择,分别代表:1)情绪反应;2)报复;3)成人介入;4)平息;5)回避。

2 研究结果

2.1 小学生冲突情境归因与应对方式的特点

女生较男生更倾向于亲社会归因( $p < 0.05$ );男生则比女生要倾向于外部归因( $p < 0.001$ );在外部责备归因上,二年级显著高于六年级( $p < 0.05$ );在中性归因上,二、四年级均显著低于六年级( $p < 0.001$ )。男生比女生更倾向于选择报复应对( $p < 0.05$ );报复应对上,二年级显著高于六年级( $p < 0.001$ );而平息应对上,二年级显著低于六年级( $p < 0.01$ )(见表 1)。

表 1 小学生冲突情境归因与应对方式在人口统计学变量上的差异(M±SD)

|    |          | 归因方式      |           |           |           | 应对方式      |           |           |           |           |
|----|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|    |          | 亲社会       | 外部责备      | 内部责备      | 中性归因      | 回避        | 报复        | 平息        | 成人介入      | 情绪反应      |
| 性别 | 男        | 0.36±0.20 | 0.19±0.21 | 0.17±0.17 | 0.27±0.19 | 0.16±0.19 | 0.12±0.20 | 0.34±0.30 | 0.29±0.23 | 0.10±0.13 |
|    | 女        | 0.41±0.22 | 0.11±0.19 | 0.18±0.18 | 0.30±0.19 | 0.15±0.18 | 0.07±0.16 | 0.41±0.31 | 0.30±0.23 | 0.08±0.11 |
|    | <i>t</i> | -2.15*    | 3.43***   | -1.36     | -1.11     | 0.507     | 2.325*    | -1.921    | -0.307    | 1.370     |
| 年级 | 二①       | 0.37±0.21 | 0.20±0.22 | 0.15±0.18 | 0.25±0.18 | 0.14±0.18 | 0.16±0.24 | 0.29±0.28 | 0.33±0.25 | 0.08±0.11 |
|    | 四②       | 0.42±0.21 | 0.15±0.20 | 0.19±0.18 | 0.25±0.19 | 0.16±0.17 | 0.10±0.18 | 0.37±0.31 | 0.29±0.21 | 0.09±0.13 |
|    | 六③       | 0.39±0.21 | 0.13±0.19 | 0.17±0.17 | 0.33±0.19 | 0.16±0.21 | 0.05±0.11 | 0.43±0.32 | 0.27±0.24 | 0.09±0.13 |
|    | <i>F</i> | 1.43      | 3.61*     | 0.34      | 7.04***   | 0.396     | 8.298***  | 4.555**   | 1.642     | 0.349     |
|    |          | ①>③       |           | ①<③;②<③   |           | ①>③       |           | ①<③       |           |           |

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ (下同)

2.2 小学生自尊、冲突情境归因与应对方式的关系

2.2.1 小学生自尊、冲突情境归因与应对方式的相关分析

自尊与归因方式的外部归因显著正相关( $p < 0.01$ ),与内部归因方式负相关( $p < 0.01$ );自尊与应对方式中的回避负相关( $p < 0.01$ ),与平息方式正相关( $p < 0.01$ )。亲社会归因与成人介入应对正相关( $p < 0.05$ );外部归因与报复应对正相关( $p < 0.01$ ),而与平息应对负相关( $p < 0.01$ );中性归因与报复应对负相关( $p < 0.05$ ),与平息应对正相关( $p < 0.01$ ),与成人介入负相关( $p < 0.01$ )(见表 2)。

表 2 小学生自尊、冲突情境归因与应对方式相关分析(*r*)

|      |      | 归因方式   |          |          |          | 自尊       |
|------|------|--------|----------|----------|----------|----------|
|      |      | 亲社会    | 外部归因     | 内部归因     | 中性归因     |          |
| 应对方式 | 回避   | -0.058 | 0.000    | 0.063    | 0.011    | -0.224** |
|      | 报复   | -0.139 | 0.297**  | -0.012   | -0.148*  | 0.022    |
|      | 平息   | 0.045  | -0.179** | -0.098   | 0.233**  | 0.188**  |
|      | 成人介入 | 0.130* | -0.010   | 0.079    | -0.215** | -0.079   |
|      | 情绪反应 | -0.073 | 0.025    | 0.045    | 0.009    | -0.012   |
| 自尊   |      | -0.076 | 0.200**  | -0.253** | 0.106    |          |

2.2.2 自尊、冲突情境归因方式与应对方式的回归分析

自尊对归因方式的内部责备和外部责备( $p < 0.001$ ),及应对方式的回避和平息( $p < 0.001$ )都有显著预测作用。外部责备归因对报复应对( $p < 0.001$ ),中性归因与亲社会归因( $p < 0.001$ )对平息应对,及中性归因对成人介入( $p < 0.001$ )均具有显著预测作用(见表 3)。

3 讨论

3.1 小学生在冲突情境下的归因与应对方式特点

模糊冲突情景中的归因方式研究显示,小学生选择的归因方式总体上是积极的,大多采用亲社会和中性归因。女生在面对应激问题时比男生更倾向于亲社会归因,而男生比女生更多使用外部责备归因。在社会化的过程中,男生与女生的社会要求不同,男生往往被鼓励形成刚强、奋发的性格,喜欢参与战

斗、竞争相关的游戏活动,而女生则往往被鼓励形成随和、安静、柔弱的性格,这可能造成小学生在冲突情境下的归因方式出现性别差异。外部责备归因方式的选择随年级增长而减少,而中性归因则是高年级显著高于低年级。这说明小学生随年级增长极端归因逐渐减小,这可能与小学生的生理与心理随年龄或年级发展而不断成熟有关。

表3 小学生自尊、冲突情境归因与应对方式的回归分析

| 因变量    | 自变量    | R <sup>2</sup> | F         | B      | t         |
|--------|--------|----------------|-----------|--------|-----------|
| 外部责备归因 | 自尊     | 0.040          | 12.020*** | 0.012  | 3.467***  |
| 内部责备归因 |        | 0.064          | 19.614*** | -0.013 | -4.429*** |
| 回避应对   |        | 0.052          | 15.657*** | -0.013 | -3.957*** |
| 平息应对   |        | 0.035          | 10.464*** | 0.017  | 3.235***  |
| 报复应对   | 外部责备归因 | 0.088          | 27.816*** | 0.267  | 5.274***  |
| 平息应对   | 中性归因   | 0.077          | 11.875*** | 0.378  | 4.065***  |
|        | 亲社会归因  |                |           | 0.237  | 2.624**   |
| 成人介入   | 中性归因   | 0.046          | 13.893*** | -0.263 | -3.727*** |

小学生在面对冲突情境时,主要选择平息和成人介入的应对方式,这说明这个年龄阶段,儿童主要采用相对和平的方式解决问题冲突。但是在性别上,男生较女生更多的倾向于报复应对。这可能是由于男女生的身体差异和外界的要求不同,造成男女生在应对问题情境上的差异。国内外研究也发现,在跟别人发生矛盾时,男生比女生更喜欢采用肢体语言或者攻击性的解决方式。在年级差异上,二年级比六年级学生更多选择报复应对,这可能是因为,随年龄的发展,儿童自我认知水平提高,思考问题更加全面,较多考虑事后的严重性,相应的在应对方式上也会发生改变,解决问题的方式也越来越理性。

3.2 小学生自尊、归因方式与应对方式的关系

自尊对外部责备有正向预测作用,说明小学生自尊水平越高越偏向外部归因。这个年龄段的小学生存在明显的自我中心倾向,把冲突情境归因于外在,这有利于保护自我。相反自尊对内部归因方式有负向预测。这可能是因为低自尊往往与消极情绪相关,自尊水平低的人更倾向于把事情的原因归因于自身<sup>[5]</sup>。小学生自尊对回避应对方式有负向预测作用,说明自尊水平越高,采用回避应对方式的可能性就越低。相反,自尊对平息应对方式有正向预测作用,表明自尊水平越高越偏向积极的应对方式。

外部归因方式对报复应对方式有正向预测作用,但是与平息应对方式负相关,这可能说明小学生越是把冲突应激事件归因于外部,认为这些消极事件都是别人造成的,那么他们越有可能被激怒,也就越可能采取报复性攻击行为。而中性归因与亲社会归因对平息应对方式有正向预测作用。这说明小学生的积极归因方式可能预测其积极应对方式,也说明小学生在面对应激问题时,积极的社会归因往往促使其采用更和谐的应对方式。而中性归因对成人介入的应对方式有负向预测作用,即小学生越是倾向于中性归因,采取成人介入应对方式的可能性越低。这可能是因为,选择中性归因的小学生将冲突应激事件归因为意外或巧合,因而更倾向于直接采用平息的应对方式,那么就可能很少采用成人介入这样的方式来解决冲突。

参考文献:

[1] 黄希庭,余华,郑涌. 中学生应对方式的初步研究[J]. 心理科学,2000,23(1):234-247.  
[2] 肖计划. 应付与应付方式[J]. 中国心理卫生杂志,1992,6(4):181-183.  
[3] 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析[J]. 中国临床心理学杂志,2014,22(5):897-900.  
[4] 陈红,黄希庭,郭成. 中学生人格特征与应对方式的相关研究[J]. 心理科学,2002,25(5):520-522.  
[5] Haugen R, Lund T. Attributional style and its relation to other personality dispositions[J]. British Journal of Educational Psychology, 1998,68(4):537-549.