

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2015.12.043

QQ 平台下大学英语写作教学成效实证研究

毛慧娟

(湖南科技大学 外国语学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:利用 QQ 平台开展大学英语写作教学实验,对该模式下大学生英语写作教学效果进行实证研究,并以问卷调查、测试的方式对学生写作学习策略、英语写作能力和英语综合能力等进行研究。结果显示,该教学模式对以上各方面均产生了积极影响,有助于提升学生自主学习能力、写作水平和英语综合能力。

关键词:QQ;大学英语写作教学;实证研究

中图分类号:G64 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2015)12-0129-03

我国当前的大学英语写作教学主要采用以教师为中心的教学模式,常用的教学方法有成果教学法、过程教学法、内容教学法等^[1]。这些教学方法均强调在教师的指导下按部就班地完成教学过程,学生在其中处于被动接受的地位,难以发挥主观能动性。作品存在诸多问题,如内容贫乏,知识面窄,词汇和句型单调,中式英文充斥其中,逻辑结构紊乱。教师将大量的精力用在评阅和批改作品上,但收效甚微,且学生们对教师的评语和修改过的部分并不认真阅读,评述往往达不到预期的效果^[1]。近年,随着计算机网络的快速发展,各种社交软件的应用越来越普及,在英语教学中的应用也逐渐增多。国内外对基于网络的二语写作的研究多集中于博客、电子邮件等非即时通讯软件,于兰(2010)^[2]等少数几位研究者利用 QQ 即时通讯软件搭建网络教学平台,开展了英语写作教学研究。

1 基于 QQ 平台的大学英语写作教学模式设计

图 1 是基于 QQ 平台的英语写作教学模式示意图。教学由传统的课堂教学和基于 QQ 平台的写作教学两部分组成。课堂教学部分采取传递-接受的教学模式,网络教学部分包括信息资源平台和交互平台。

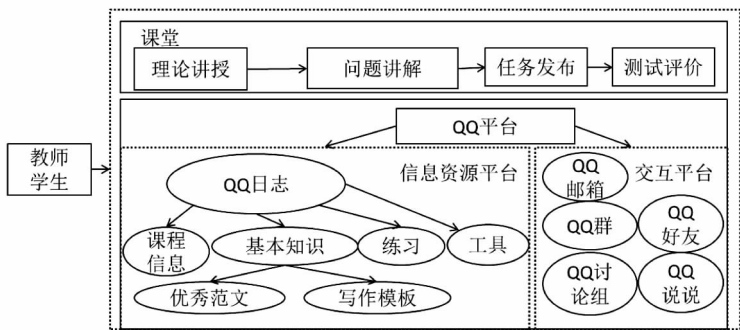


图 1 QQ 平台下大学英语写作教学模式

收稿日期:20150522

作者简介:毛慧娟(1981-),女,湖南衡阳人,讲师,主要从事外国语言学及应用语言学研究。

2 研究设计

2.1 研究目的

研究的目的是探索 QQ 平台下写作教学模式的有效性,拟回答三个问题:本模式对学生的写作学习策略是否有积极影响;本模式能否提升学生的英文写作能力;本模式能否提升学生的英语综合能力。

2.2 研究对象

研究对象为湖南某地方高校 2012 级非英语专业本科生,实验组 4 个班 120 人,对照组 4 个班 122 人。实验组采取 QQ 平台下的大学英语写作模式开展教学,课堂教学作为辅助和补充;对照组采取传统的课堂教学模式开展教学。实验实施和数据收集时间为 2014 年 1~7 月。

2.3 数据收集与分析

数据收集方式为语言测试和问卷调查。语言测试包括英语写作能力测试和综合能力测试,分前测和后测(前测为 2013-2014 学年第 1 学期期末考试总成绩和作文成绩,后测为 2013-2014 学年第 2 学期期末考试总成绩和作文成绩)。

独立样本 t 检验结果如表 1 所示。实验组和对照组综合测试和写作测试成绩均值相当,综合成绩方面实验组略高于对照组 (Means = 72.68 和 71.71),写作成绩略高于对照组 (Means = 12.43 和 12.33)。独立样本 t 检验显示,实验组和对照组综合成绩和写作成绩的差异不具有统计意义 ($P=0.499$ 和 $P=0.745$),未体现明显差异,符合实验条件。问卷调查在实验后期进行。

表 1 英语综合能力和写作水平前测独立样本 t 检验

测试类型	分组	Means	Std. Deviation	t	P
综合测试	实验组	72.68	10.929	0.676	0.499
	对照组	71.71	11.191		
写作测试	实验组	12.43	2.459	0.326	0.745
	对照组	12.33	2.642		

3 结果与讨论

为期一个学期的教学实验结束后,对实验组和对照组全体成员进行问卷调查,获取本模式对学生英语写作学习策略、英语写作能力和综合能力的影响的数据。

3.1 问卷调查

问卷调查从写作学习策略、英语写作能力、综合能力和负面影响等 4 个方面设置问题。所有问题均采用 Likert 量表的形式,5 个选项中,“5”表示完全赞同,“1”表示完全不赞同,“4”“3”“2”介于两者之间,赞同程度依次减弱。写作学习策略的问题设置根据 O’Malley&Chamot 的学习策略的分类,从认知策略、元认知策略和社会/情感策略 3 个方面对写作学习过程中的策略开展调查。本研究对实验组和对照组发放问卷 242 份,收回有效问卷 242 份。

问卷调查独立样本 t 检验结果(见表 2)显示,实验组和对照组在学习策略、英语写作能力和综合能力及负面影响 4 个方面均表现出显著差异。学习策略方面,元认知策略、认知策略和社会情感策略三方面的 p 值分别为 0.011,0.022 和 0.006,表明大学英语写作教学模式对实验组的学生在自主管理英语写作、社会交往和沟通等方面产生了积极影响。元认知策略方面,实验组制定(监督/调整)写作目标和计划、反思和评价自己的写作学习情况和作品比对照组更加积极主动;认知策略方面,实验组对写作主题、文章内容和结构、词汇、句式、拼写/时态/大小写/代词指代句子完整等小错误比对照组有更清晰的认识;社会情感方面,实验组在与同学沟通互动、相互讨论和学习、英语写作的兴趣和动机、调节写作过程中的个人情绪等方面表现更加积极。实验组、对照组的英语写作能力和综合能力差异明显 ($P=0.003$ 和 0.006),相较对照组而言,实验组学生认为自己在熟练运用常用英文写作模板、减少中式英文句子、检查明显的语法/拼写/句法错误、英语词汇量、英语口语/阅读/听力等方面均有显著提高,实验组学生认可该教学模式,认为对提高自己的写作能力和综合能力比传统教学方式更有效。负面影响在两组中

表现明显 ($P=0.000$),主要表现在实验组因使用手机或计算机设备进行学习增加了身心疲劳,与学习无关的活动增加了,如闲聊、游戏、网上闲逛等,这些情况在对照组中未有明显迹象。

表 2 问卷调查独立样本 t 检验结果

问题类型	组别	Means	Sd. Deviation	t	P
元认知策略	实验组	42.45	3.995	2.578	0.011
	对照组	41.23	3.447		
元认知策略	实验组	44.88	3.011	2.312	0.022
	对照组	43.89	3.616		
元认知策略	实验组	21.25	2.495	2.787	0.006
	对照组	20.35	2.516		
元认知策略	实验组	34.44	3.536	3.042	0.003
	对照组	33.12	3.203		
元认知策略	实验组	23.37	2.902	2.785	0.006
	对照组	22.34	2.795		
元认知策略	实验组	8.77	0.764	47.644	0.000
	对照组	3.97	0.802		

3.2 测试

后测数据为 2014 年 7 月大学英语期末考试成绩,写作测试的评分标准与前测一致,总成绩满分 100,写作满分 20。表 3 为综合能力和写作能力后测独立样本 t 检验结果。数据显示,实验组和对照组在综合能力和写作水平方面存在明显差异 ($P=0.024$ 和 0.000),两项指标成绩的平均分实验组均比对照组高近 3 分。

表 3 英语综合能力和写作能力后测独立样本 t 检验结果

测试类型	分组	N	Means	Std. Deviation	t	P
综合测试	实验组	120	75.74	9.494	2.271	0.024
	对照组	122	72.98	9.398		
写作测试	实验组	120	15.02	1.478	9.389	0.000
	对照组	122	12.60	2.411		

4 结语

问卷调查结果显示,实验组学生能充分发挥主观能动性,掌握一定的学习策略,并能较好地运用,能充分利用平台提供的资源开展学习,与老师和同学互动良好;对照组学生在主动性和积极性方面与实验组存在较大差距,在对学习方法和学习资源的掌握方面也明显不足。实验组的综合能力和写作能力后测成绩也明显高于对照组,这表明该模式对学生的英语写作学习策略、写作水平和综合能力方面都有积极影响,相对传统教学方法有更好的教学效果。

参考文献:

[1] 于飞,张慧芬. 写作教学中的“成果教学法”、“过程教学法”和“内容教学法”浅析[J]. 外语界,1996(3):38-40.
[2] 于兰. 基于 QQ 平台的网络辅助英语写作教学[J]. 中国电化教育,2010(5):84-87.

(责任校对 莫秀珍)