

自主学习背景下大学英语课程 评估指标体系研究

刘坛孝

(长沙理工大学 外国语学院,湖南 长沙 410015)

摘要:“课堂面授+网络自学”教学模式为自主学习行为朝个性化方向发展提供了现实基础,改革后的大学英语教学仍然费时低效,原因是自主学习行为缺乏监管和引导。学生、教师、管理系统多元主体参与形成性评估,能有效地引导学生元认知策略对自主学习行为实现监管和控制,从而实现自主学习的可持续发展。

关键词:大学英语课程;自主学习;评估指标体系;形成性评估

中图分类号:G642.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2014)08-0047-03

教育部(2007)要求各高校推行基于计算机和课堂的“课堂面授+网络自学”多媒体教学模式,旨在促成个性化学习方法和培养自主学习能力;同时主张教学评估兼顾形成性评估和终结性评估,形成性评估“在实行以学生自主学习为特点的多媒体教学中尤为重要”^[1]。该模式的最大特点是课堂面授依托多媒体和自主学习依托网络平台。大学英语教学指导委员会(2008)的调查显示,分别有70.5%和90%的被调查231所高校采用这一教学模式和安排自主学习或训练^[2]。改革旨在通过培养听说能力来提高英语应用能力。然而,各方对此褒贬不一,教学效果也未能如愿。

1 评估的现实基础

“教学模式改革成功的一个重要标志就是学生个性化学习方法的形成和学生自主学习能力的。”^[3]蔡基刚(2009~2010)课题组全国性调研表明,一半以上正使用或已使用过自主学习平台的被调查学生对自主学习平台的积极性不高或者根本没有积极性;高达79.1%的100位被调查高级职称大学英语教师认为“学生网络自主学习的效果有限”;24位被调查专家中,刚好一半“很难同意”或“不同意”这种教学模式^[3]。本人也有调查,结果表明,被调查者元认知策略严重缺乏,只“偶尔”反思学习效果和评估学习策略的学生比例高达71.1%,另有7.9%的学生“从不”反思学习策略;有52.6%的被调查学生表示

“没有明确的学习计划”。蒋宇红等人的研究结果也显示,65%的被调查学生没有养成自主学习的习惯,他们的自主学习能力没有得到发展^[4]。

David Little认为,有效自主学习者应具备的素质包括自我管理能力、敏锐的洞察力、积极反思的能力等。网络自学模式更容易受情感因素、学习环境、学习内容等因子的影响。多元智能理论认为,评估不是为了评判孰优孰劣,而是为了促成认知主体多元智能的发展;评估是动态发展的,其多元性表征为评估主体和评估内容的多元化。本研究拟采用形成性评估手段促成自主学习能力的可持续发展。

2 评估主体

终结性评估模式的主体是教育主管部门,教师、学生被游离于评估主体之外。网络自学模式中,学生自主学习成效取决于元认知策略的使用情况。研究表明,学习成绩的好坏与学习策略的使用频率相关,成功者更频繁地使用情感策略、认知策略、元认知策略等,元认知策略是认知主体对认知策略的认知,指学习者对自身学习行为的自我调控、评估、管理等,它对认知策略、情感策略等具有统领和控制作用。形成性评估体系中,教师、学生、自主学习管理系统等评估主体的共同目标是引导学生的学习行为由外部控制内化为认知主体的内部控制,引导学习者充分发挥元认知策略的反馈信息。

收稿日期:2014-04-20

基金项目:湖南省社科基金项目(12WLH002);湖南省教育厅教改项目(湘教通[2012]401号第154项);长沙理工大学教改项目(JG1252)

作者简介:刘坛孝(1977-),男,湖南桂阳人,讲师,硕士,主要从事认知语言学、应用语言学研究。

2.1 学生

学生是学习活动的主体,认知主体的元认知策略只有通过学习者改变自身学习行为才能提高学习效果。学生作为评估主体,其功效主要体现在两方面:一是自评,即运用元认知策略,不断对自身学习目标、认知策略等进行自我管理,并根据反馈信息修正学习策略等;二是小组合作式学习中的互评,对同伴的学习行为、认知策略等进行评价,并提出改进意见,由此不断完善自身元认知策略。

张润认为,“学生的参与是形成性评估区别于终结性评估的一大特点”^[5]。学生的参与使他们感觉自己是自身学习行为的主宰,持续的评估行为能有效增强自主意识;参与评估过程能不断获取反馈信息,学习者根据反馈信息优化学习策略,以此实现自我监控;不断优化的学习策略促进学习行为的有效性,学习成绩不断提高,自信心不断增强,自我效能感随之增加。

建构主义理论认为,知识不是老师教会的,而是学生通过自身学习行为建构的。认知主体体验新的知识时,人脑思维倾向于用已有的框架作为认知背景,对新旧知识进行类比。成功的学习者更善于根据自身特点选择学习策略,并不断调整学习策略。学生自评的目的是实现自身学习策略的不断调整。

2.2 教师

教师是教授活动的主体,教师的教授行为只有通过学生的学习行为才能内化为学生的知识体系。另一方面,教师是评估行为的主导,在形成性评估体系中起关键作用。研究表明,自主学习背景下,学生并没有养成良好的自主学习习惯,学生的元认知策略匮乏。仅仅依赖学生的自我监管难以促成自主学习机制的形成。如果以一种关系性思维看待教育主体,学生、教师和教材好比教育主体关系的三个角,尽管单角的度数值是个动态变量,但只有三个角之和维持在 180° ,教学主体三角关系才能维系。

在这个教育主体三角关系中,学生角的张力已经证明是十分有限的,表现为学习行为的盲目性,策略选择的无系统性;而教材一角又属于静态变量,其功效的发挥依赖于师生互动,特别是教师的指导性教学。

以Weiner提出的归因论为依据,如果把学习行为的成败归于可控因素,将大大促使其改变已有学习策略和学习行为,从而增强学习的兴趣与信心;如果把学习行为的成败归于不可控因素,必将严重挫败学生的学习积极性,因而出现懈怠大学英语的现象。多媒体教学模式下,教师的评估作用主要体现在把策略意识与归因意识的培养结合起来,通过策略培训帮助学生建构新旧知识体系的关联,引导学生充分利用元认知策略。

2.3 自主学习管理系统

教材是教学内容的承载主体,课堂面授课程的教材以传统纸质材料呈现,网络自学教学材料以数字化形成

存储于自主学习平台。由于纸质材料与数字化教材的差异性,如何有效利用数字化教材成了自主学习平台有效性的一个非常重要的因素。

本人的课堂观察发现,在经历了一段新鲜期后,由于本身英语基础、电脑操作不熟练、技术故障等因素,学生逐渐表现出抱怨、失望、焦躁等情绪,继而出现迟到、早退、缺课现象,个别班级还比较严重。这与蔡基刚的调查结果相近,随后的访谈得知,课堂管理松懈、人机对话缺乏情感交流、学习过程缺乏成就感、语料编排体例不符合人脑认知规律等是学生懈怠自主学习的主要原因。基于此,形成性评估体系把自主学习管理系统纳入评估主体,旨在引导学生合理利用自主学习平台,疏导学生的不满情绪,由教师充当情感交流使者的同时,加强对网络自学的监管。

3 评估方式

Bloam认为,教育评估的三大基本类型是诊断性评估、形成性评估、终结性评估^[6]。长期以来,大学英语教学以终结性评估为主导,标准化、数值化教育测试是其主要形式,它以量化的数值衡量教学结果,以数值比较孰优孰劣;形成性评估注重学习过程,以优化学习为目的^[7]。诊断性评估发生在课堂教学之前,是以终结性测试的形式了解目前的学习现状。

3.1 终结性评估(占50%)

终结性评估“以学生的学习成绩作为评价对象,为学生此阶段的学习提供鉴定性评价”^[8],它以标准化考试的方式测量教学是否达到目标,通常在阶段性教学完成之后实施。常用方式是过程测试和课程考试,虽两者均以教师为评估主体,且以诊断性评估出现,但前者通常在教学过程中完成,后者通常在教学结束后进行。

3.1.1 过程测试(占20%)。过程测试以多种方式存在,或以单元教学为单位,或以课时数为单位,或以主题为单位。时间安排灵活多变,比较适宜在教学任务过半的时候进行,也可以月考的方式进行。目的是检查学生的学习目标、策略、元认知策略等是否有所进步。

3.1.2 课程考试(占30%)。课程考试的目的是测试阶段性教学实践是否达到教学目标,它仅关注课程教学的结果,不关心教学过程。从某种意义上说,其性质类似于四、六级考试,由于应试教育的痕迹存在,抑或命题缺乏科学性等因素,学生为考试突击学习的现象不少,考试结果存在某种不真实性。

3.2 形成性评估(占50%)

形成性评估“指教师在教学过程中对学生学习情况进行的动态评价和及时反馈”^[5]。目的是通过评估的反馈信息,优化学生的学习策略特别是元认知策略,促使其自主学习机制的形成。

3.2.1 读书笔记自评(占10%)。读书笔记是学生记录自身学习进程的文字性材料,主要包括学习目标(时间

安排、内容计划等)、学习进展(预习复习、课堂表现等)、策略运用(元认知策略、认知策略等),该项目特别注重对自身学习行为的反思与改善。

3.2.2 小组合作式互评(占10%)。课堂面授与网络自学的环节如何实现对接是一个教育技术难题,“小组合作式”学习模式是实现有效链接的手段之一。学习行为以小组合作的方式展开,小组成员间分工合作、相互学习、相互促进,通过互评增强彼此的合作意识。

3.2.3 自主学习系统管理评估(占10%)。网络自学以教学软件为技术支撑,自主学习系统自带的教学管理系统,能随时记录学生的出勤、学习进度、在线时间、学习效果等,这些在线学习记录能较客观地反映学生的学习态度、投入程度等,测试结果能及时反馈语言项目的强弱,为调整学习策略提供反馈。

3.2.4 学生档案袋师评(占20%)。学生的档案袋由教师建立,主要记录学生的课堂表现和课后自学情况,前者包括迟到、早退、旷课、课堂发言等的次数,小组讨论参与程度等,后者主要包括课外作业完成情况、网络自学等。教师通过档案袋,能及时了解学生的学习动态,就出现的不良学习行为及时与学生沟通与指导。师评能从更高层次把握学生的整体情况,因而应该成为形成性评估的主导。

4 结 语

评估对教学具有反馈作用,评估方式的改变必然引起教学方式的变化。多媒体教学模式为个性化自主学习提供了物质基础,但该模式的教学效果并不理想。长期

以来我国大学英语费时低效的主要原因是终结性评估^[9]。多元主体参与形成的评估体系能有效监管学生的学习行为,促成自主学习机制的形成,引导学习策略的优化,最终实现自主学习可持续性发展。

参考文献:

- [1] 教育部. 大学英语教学课程要求[Z]. 上海:上海外语教育出版社,2007.
- [2] 王海啸. 大学英语教师与教学情况调查分析[J]. 外语界,2009(4):6-13.
- [3] 蔡基刚. 中国大学英语教学路在何方[M]. 上海:上海交通大学出版社,2010.
- [4] 蒋宇红,周 红. 大学英语采用形成性评价促进学生自主学习的实证研究[J]. 北京第二外国语学院学报,2010(2):69-74.
- [5] 张 润. 形成性评价对学生自主性的促进机制研究[J]. 河北师范大学学报,2009(9):100-102.
- [6] Leung C, Mohan B. Teacher Formative Assessment and Talk in Classroom Contexts: Assessment as Discourse and Assessment of Discourse [J]. Language Testing, 2004(3):335-359.
- [7] (美)布卢姆. 教育评价[M]. 邱 渊,译. 武汉:华中师范大学出版社,1987.
- [8] 王 华,富长洪. 形成性评估在外语教学中的应用研究综述[J]. 外语界,2006(4):67-72.
- [9] 井升华. 英语教学是壶烧不开的温水[N]. 中国青年报,1999-03-10.

(责任校对 朱正余)