

论生源危机下的高职院校单招考试模式改革

肖竺,周敏,吴建新

(湖南工业职业技术学院,湖南长沙410208)

摘要:高职院校的生源问题在近年来已受到社会越来越多的关注。高职院校的生源危机的主要原因是结构性生源不足。单独招生考试是解决生源危机的良策。对高职院校单独招生考试改革的探讨对推进高职教育的发展具有很强的现实意义。

关键词:生源危机;高职院校;单招考试模式;改革

中图分类号:G719.2

文献标识码:A

文章编号:1674-5884(2013)12-0058-03

高职院校的生源问题近年来已受到社会越来越多的关注。大家多把关注的焦点集中在单独招生考试上,然而,在讨论单独招生考试时忽略了一个至关重要的问题:高职院校的生源危机主要是什么原因引起的?找准了主要的原因,再对单独招生考试改革相关问题展开探讨将有益于解决现实问题。

一 高职院校的生源危机原因分析

1. 结构性生源不足的问题

近年来,我国的中等职业教育发展很快,我国“三校生”(三校生即来自技工学校、中等专业学校或职高学生的统称)数量大大增加。同时,我国高职教育的改革与发展取得了重大的突破性进展,高职学生占全日制普通高校本专科在校生总数的一半左右。

但是,由于进入高职院校学习需要通过高考的途径,“三校生”文化功底相对薄弱,往往难以与普高学生竞争。给“三校生”的对口招生指标远远不够用,进入高职院校深造的“三校生”数量不多,造成“三校生”继续接受高等职业教育的难度较大。长期以来,我国在高职院校就读的学生主要通过普通高考而跨进校门,普通高中毕业生是高职院校的主要生源。在应届高中生源数量逐年下降的形势下,基本上只招收应届高中毕业生的状况必须改变,扩大生源范围已是迫在眉睫。

事实上,我们已看到了这样尖锐的矛盾:一方面,大批希望进入更高级学校深造人的要求得不到满足,另一方面,许多高职院校招生数量得不到满足。造成这一矛盾的

主要原因就是招生考试模式的单一。这是一种结构性的生源不足,是目前高职院校的生源危机的主要原因。但这并非绝对意义上的生源不足,只要调整招生结构就完全可以解决这个问题。

2. 人们对高职教育和单独招生的认识问题

由于传统观念影响,人们重学历轻技能。人们对知识、人才的认识存在偏差,把职业教育当成二流教育,以至于有些职业院校的学生“破帽遮颜过闹市”,觉得有低人一等的感觉。这就使得高职单招考试报名远远没有普通高考踊跃,甚至在一些地方出现空场^[1]。甚至很多的家长认为只有高考才是正经的考试,通过高考录取的学生才是真正的大学生。在很多教师、家长和学生的眼里,接受高等职业教育只是在高考失利时没有选择的选择。

许多家长和学生并不清楚参与单独招生与参加高考不冲突,它与本科院校自主招生政策不同,与高职“对口招生”政策不同。他们没有真正了解单独招生政策的特点和优点,认为“单独招生不规范、不可信”^[2]。长期以来高考一统天下的局面让人们的思想很难适应现在的变革。

另外,从政策角度来说,普高生一旦参加单独招生被录取就不能参加高考,这将失去“冲一冲”进入本科院校的机会,有些学生想着就算高考失利,从这几年高职的高录取率来看,文化课稍有基础,也同样可以被录取到高职院校学习^[3]。

3. 高职院校自身的问题

(1)明确培养目标。部分高职院校培养目标模糊,对于将自己的学生培养成什么样的人才没有明确的认识,有

收稿日期:2013-09-18

基金项目:湖南省教育科学“十二五”规划2012年度教育考试研究专项课题(XJK012JKB028)

作者简介:肖竺(1972-),女,湖南湘潭人,副教授,主要从事学生思想政治教育专业研究。

的甚至于是照搬本科培养目标。这样势必造成在培养过程中不能适应高职学生的特点,培养不出企业大量需要的合格的高职类人才,与国家发展高职教育的初衷相去甚远。

(2)创新人才培养模式。我国高职教育的历史较短,对高职人才培养模式的研究和经验都不够。我们可以借鉴其它国家的模式。如:美国强调校企合作,职业技能与理论学习的结合;英国注重工作与学习交替进行;高职教育特别发达的德国推行在做的过程中学习的模式。

根据我国近年来的实践,参照外国的高职教育经验,我们认为,工学结合应是高职人才培养的总模式。各高职院校应在此总模式指导下,按社会需求设置专业,根据企业工作岗位的需要设置课程,加强高职院校与行业企业的合作,使培养出来的毕业生能满足企业对高职人才的要求。为此,在学生实习、实训、就业等方面均应制订相关的配套措施。

(3)培养合格的高职教育教师。现有的高职院校教师在自己的求学阶段接受的教育都不是高职教育,现有的大多数教师要么是以前从事本科教育,要么是刚走上教学岗位不久,在年龄结构上形成了“两头大,中间小”的局面。在这种情况下实施高职教育,首先要做好的事情就是培养合格的从事高职教育教师。这又是一项巨大的工程。

二 高职院校单招考试模式改革的实施

1. 科学划分考生类别

科学地分析招考学生的层次和需求,对其合理地进行分类是做好单独招生考试工作的首要条件。在了解考生的情况后,就可有的放矢地扩大招生范围,以取得最好的效果。

第一类:普高生。对于普通高中学生而言,高职院校未必是首选,进入高职院校在很多学生看来是高考失败后的无奈选择。这部分学生构成了目前我们高职院校学生的主体。在今后相当一段时间内,这一类型的学生仍然是高职院校学生中最大的群体。这一类型的学生是使高职学生在数量上保持稳定,至少下降不要太快的主体。

第二类:“三校生”。对于“三校生”而言情况却不同。他们由于种种原因未能进入高等学校的大门,进入高职院校是他们接受高等教育的现实选择。而且,他们具有初步的专业与职业实践经验,虽然在综合文化素质方面有所不足,但他们对职业教育较能认可和适应。这类型的学生在高职生中的比例还可大大增加,这是增加高职学生数量的主要方面。

第三类:社会考生。

高职院校单独招生的生源类型不应局限在应届毕业生上,而应扩大到往届生和其他适合接受高职教育的人员。例如,很多企业优秀员工,也想通过单招进入高职院校进修、充电。这是一个很好的现象,只要是有一定学历,经过职业教育培养且能培养出企业需要的人才,都应该纳入高职院校单招的生源范围。我国是一个劳动力大国,已经走上工作岗位却有接受高等职业教育愿望与能力的人

数量不少。如果有一个合适的途径让这类劳动者进入高职院校学习,不仅有利于提高我国劳动者的素质,也有利于缓解高职院校的生源危机。这是增加高职学生数量的新的增长点。

2. 合理设置招考比例和批次

第一,合理设置招考比例包括两个方面。一方面,即高职院校的招生人数分别分配多少给普高生群体、“三校生”群体、社会生群体。另一方面,则是高职院校的招生人数分配多少给单招考生。

第二,合理设置招考批次则是高职院校单独招考和普通高考的关系问题。不可否认,普通高考是选拔人才的一个相对而言比较公平和合适的方式。对普高生,高考依然可以作为一个招考的主要方式。高职院校单独招考和普通高考不应冲突。有的地方将高职院校单独招考和普通高考对立起来,如果报考高职院校单独招考的考生将失去普通高考录取机会的话,相当一部分的普高生将会放弃高职院校单独招考。总的说来,高职院校单招考试只能是增加考生的入学机会,不能让考生以减少他们的入学机会为代价来参加单招考试。

第三,各高职院校自身的条件和要求有较大差异,在招考过程中也应有相应的灵活性来合理设置他们各自的招考比例和批次。

3. 灵活选择考试方式和内容

由于普高生、“三校生”、社会考生的经历各有不同,知识背景差异较大,如果采用同一种选拔的方式,势必会造成人为的不公平。在三类考生中,普高生的文化基础课成绩显然要好一些;“三校生”则文化基础课成绩总体上要差一些,但已学会了一定的专业知识;社会考生则有了一定的工作经验,比较清楚自己要学什么才最有用,他们可能由于较长时间没有接触文化基础课程,这方面也比较差一些。

为适应不同类型考生,高职院校单招考试方式和内容也相应地要考虑他们掌握知识的具体情况。在单招考试中应加大对形象思维的考核力度,降低考核抽象思维的题量和难度。

近年来,高职院校单招考试普遍注重考察学生两个方面:即对文化基础知识和专业技能、专业知识的掌握情况。当然,单招考试的方式和内容还有很大的改进空间,我们可以从以下两个方面作改革的尝试。

(1)在同一个地区的单招院校联合起来进行招考。对相同的专业,建立统一的试题库,包括文化基础知识和专业技能、专业知识两种试题库。在建立试题库时,各相关院校都参与出题,需要在试题库中抽题。这样既可以节约成本,又可以相互监督,尽可能地实现考核的公平。

(2)建立简化入学“直通车”制度,即高职院校认可除入学考试以外的其它考核形式,以它作为学生达到入学条件的依据。即:“三校生”直接入学;在拿到一定层级相关职业资格证书以后,相关人员可以简化入学考试进入高职院校进行学习。

这里有两个问题要解决好:其一,“三校生”进入高职院校以后要能适应相关专业课程的学习,因此,之前的教学内容必须与高职衔接;其二,高职教育与职业资格证书制度贯通。获取职业资格证书的要求与高等职业教育各个相应专业的相关要求应当对应,使得获取职业资格的学习与高职教育的课程体系形成系统性和连贯性。

三 高职院校单招考试需要解决的问题

1. 命题难度大的问题

由于考生类型较多,成分复杂,单招院校负责命题的教师对学生的了解不够,要设计出科学有效的试卷难度很大。有些单独招生院校的所出的入学考试题就类似于高考试题。因为出题难度大,有的院校甚至使用公务员考试题,如此一来,考核就徒具形式,与考察学生进入高职院校所需能力不相关,考试也就失去它应有的价值。

高职院校单独招生考试命题的目标选拔适合从事某项职业岗位的学生。所以,考题就要与职业岗位要求密切相关,邀请相关企业的参与是做好这项工作的重要一环。同时,需要校企联合进行调查研究和论证,在考试实践中不断地发现问题,总结经验,以期达到能较好地测试学生的综合素质教育与职业能力。

2. 相关部门的监督和指导的问题

高职院校单独招生考试作为一项新的工程,在许多方面还处在探索之中。需要在理论上进一步研究,在实践中进一步总结。

当前,单独招生考试的成熟模式没有建立起来,这也意味着在实际的操作中必然存在很多不够规范的地方。例如:如何做到整个招考过程公开、透明?如何使考试科学合理?如何处理自主招生与统一管理的关系?如何提高招考的效率?如何实现各个培养和认证环节的衔接?如何保证高职毕业生的质量?这些都是必须研究并且着重解决的重要现实问题。

因此,对于这样普遍性的问题,国家相关部门应进一步加强对高职院校单独招生考试工作的监督和指导。这样才能防止部分高职院校在“自主”、“单招”的口号下的随意行为,利于相关部门和高职院校及时总结经验、完善制度,使这项工作尽快地走上规范化的轨道,促进单独招生考试工作健康发展。

3. 单招考生的培养问题

大家习惯了教授普通高考统招招生,考生来源的多样化向高职院校的培养提出了新的挑战。不同类型的学生在文化素养、智能结构方面均存在较大差异,如果还是放在同一个班接受同样的教育,教师为兼顾二者也不得不降低学习内容的难度,这就造成教学效率低下。不同类型的学生在生活方式、价值观念等方面也存在着较大差异,因而对他们进行管理时也应有所区别。

所以,要想根据学生的特点培养出合格的高职人才,就应当在合适的时候对单招生和普通高考统招招生实行分班教学和管理。与之相配套的是要建立起不同的人才培养方案,在课程体系和课程标准的设置上也就有所分别。

总之,高职院校单招考试是一种新的模式,是缓解目前高职院校生源危机的一个有效手段,也是培养高职人才的必然要求。但这项制度还是太成熟,需要各级管理部门和学校、社会共同努力探索,不断试验、总结,才能取得更好的效果。

参考文献:

- [1] 张智,潘久政,姜运隆.关于高职院校单独招生考试模式的探讨[J].继续教育研究,2010(7):102.
- [2] 李军喜,苏志东,史小英.高职院校单独招生问题的瓶颈及对策研究[J].大众科技,2011(9):188.
- [3] 詹海朋.高职院校自主招生模式的问题探讨[J].安徽商贸职业技术学院学报,2012(3).

(责任编辑 朱正余)