

“纲要”课程教学思想性与学术性融合的问题与对策

刘大禹,王球云

(湖南科技大学 马克思主义学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:“纲要”课程开设以来,在思想政治理论课程体系中扮演着非常重要的角色,既要凸显思想教育的特点,又需体现其学术性特点。目前,一些高校的课堂教学中,不同程度地存在着忽视思想性或学术性的授课方式。为提高教学效果,教师注重该课程的思想性特点时,应当体现它的学术性,使二者达到完美的结合。专任教师应纳入马克思主义理论学科建设队伍之中,全面提高学术水平,真正提高思想政治理论教育的实效。

关键词:“纲要”;思想性;学术性

中图分类号:G641 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5884(2013)11-0082-03

中国近现代史纲要(以下简称“纲要”)是高校思想政治理论课的重要组成部分,要求学生通过对重大历史事件的解读,深刻领会中国近现代历史的基本规律与主要经验,全面理解中国人民选择了马克思主义、选择了中国共产党、选择了社会主义道路的必然性。有关于“纲要”课程的相关研究,理论界主要关注该教材编写与教育教学的若干要求,该课程与中国近现代史基本问题的学科逻辑关系,“纲要”课程在学科建设中的重要性及与马克思主义理论的相互关系。^①这些研究成果,强调了该课程教学的思想性特点,为探讨“纲要”课程的教学实践与改革奠定了基础。笔者根据近年来的实践,认为“纲要”课程教学围绕思想教育的主旨时,还应当注重学术性,使思想性与学术性实现融合,以提高课堂教学的质量。

一 思想性与学术性融合的内在要求

2005年中宣部和教育部明确将“纲要”规定为高校4门思想政治理论教育课程之一,“主要讲授中国近代以来抵御外来侵略、争取民族独立、推翻反动统治、实现人民解放的历史,帮助学生了解国史、国情,深刻领会历史和人民

是怎样选择了马克思主义,选择了中国共产党,选择了社会主义道路。”学生通过该课程的学习,应该懂得中国人民争取民族独立与实现现代化历程的艰辛,选择马克思主义道路与中国共产党领导的必然性,更加珍惜今天改革开放的大好机会,树立建设中国特色社会主义的坚定信念。

在强调“纲要”课程教学的思想性特点中,教师尤其需要注意三种精神在教学中的体现。一是体现中国人民抵抗外来侵略的不屈精神。教师通过鸦片战争、甲午战争、抗日战争等重大事件,全面论述近代以来中国人民抵抗外来侵略,争取民族独立的艰难进程,体现中国人民的不屈不挠的精神。二是体现中国共产党与中国人民的牺牲精神。在帝国主义、封建主义与官僚资本主义三重压力之下,中国社会进行着艰难变革。旧民主主义时代的维新派、改良派或革命派,都没能使中国彻底摆脱被压迫被奴役的厄运。中国共产党诞生之后,中国革命出现了崭新的面貌。中国共产党领导革命的艰难、曲折与蓬勃发展乃至最终胜利,体现中国共产党与中国人民的牺牲精神。三是体现中华民族实现伟大复兴的坚毅精神。反对外来侵略与争取民族独立、实现国家富强与人民共同富裕是20世纪

收稿日期:2013-08-12

作者简介:刘大禹(1972-),男,湖南新化人,博士,副教授,主要从事中国近现代政治制度史、中华民国史研究。

① 沙健孙:《关于〈中国近现代史纲要〉教材编写的若干情况》,《高校理论战线》2007年第3期;《关于〈中国近现代史纲要〉课程教学的若干问题》,《教学与研究》2006年第8期;齐鹏飞、张晓京:《浅析“中国近现代史基本问题研究”学科建设与“中国近现代史纲要”课程建设的逻辑关系》,《思想理论教育导刊》2008年第12期;齐鹏飞:《关于“中国近现代史基本问题研究”二级学科建设若干问题的思考》,《教学与研究》2009年第2期;王顺生:《〈中国近现代史纲要〉中编教学重点难点解析》,《思想理论教育导刊》2009年第2期。

中国的两大任务。近代中国在西方列强一波又一波的侵略之下,民族主义不断被激发成洗刷民族耻辱的动力,民族凝聚力逐步增强,正因这种民族精神,中华民族得以重新屹立于世界。

如果说思想教育是“纲要”课程教学的宗旨,学术性则是该课程教学的生命之源。教师应当注重对历史资料的分析,注重对近代以来中国的政治演变、经济发展、社会变迁等问题的学术分析。一是吸收中国近现代历史研究成果的学术成果。“纲要”课程以重大历史事件为主线,吸收了中国近现代史研究领域的最新成果,阐述近现代以来中国历史的基本进程与主要经验,体现了中国近现代史研究的学术特点。二是注重历史进程与道路选择的学术推理。“纲要”课程整个体系分为了三大板块,即传统意义上的“中国近代史”(1840~1919)、“中国现代史”(1919~1949)、“当代中国史”(1949年至今),以一种“宏大叙事”的方式,体现了大历史观。教师应当准确把握中国历史发展进程的学术推理,理解历史和人民为什么选择马克思主义、选择社会主义道路、选择中国共产党领导的历史必然性。三是把握马克思主义理论一级学科的学术内涵。“纲要”课程与马克思主义理论一级学科具有重要的学术关联。根据《国务院学位委员会、教育部关于增设“中国近现代史基本问题研究”二级学科的通知》,在马克思主义理论增设“中国近现代史基本问题与主要经验研究”二级学科,与之相对应的政治理论课程是“纲要”。“中国近现代史基本问题与主要经验研究”为“纲要”课程提供学术支撑,“纲要”课程是“中国近现代史基本问题与主要经验研究”的学术外在表现。

二 思想性与学术性融合存在的问题

由上所述可知,“纲要”课程教学既应把握思想教育的特点,通过对中国近现代历史基本进程的解读,增强学生的责任感和使命感;又要努力提升学术性,避免空洞的说教。然而,在教学实践中,不少教师对如何把握思想性与学术性的融合,却存在一些问题。

第一,机械理解“纲要”课程的思想性。“纲要”课程自2006年开设以来,在教学过程中如何把握其思想教育的特点,仁者见仁智者见智,但机械理解其思想性的现象却广泛存在。一些教师受思想理论教育的局限,将该课程大体等同于“中国革命史”,完全照本宣科,不敢有丝毫发挥。这种说教与灌输的方式,早已证明已经过时。而且,“纲要”教材内容与中学历史课本重复较多,说教与灌输方式让学生感觉课堂枯燥,难以激起共鸣,教学效果较差。

第二,未能区分与中国近现代史的专业教学。“纲要”课程作为思想政治理论课相对年轻的课程,无论是教师选择,还是教学内容的把握,存在一个不断摸索的过程。作为一门新课程,一些高校的管理部門或教师未能理解“纲

要”课程教学的性质,将之等同于高校历史专业中的“中国近现代史”。这种现象在有“中国近现代史”专业的高校广泛存在。如将“纲要”课程划归历史专业管理或由该系的主要教师担任,有可能人为割裂思想政治理论课的整体性。从具体实践可知,中国近现代史专业教师讲解“纲要”课程时,一定程度上存在着过度追求对具体历史事件的学术考究,注重历史细节,忽视宏大叙述;注重历史资料的解读,忽视历史事件所蕴含的思想教育特点。

第三,既忽视思想性,又忽视学术性。一些高校对思想政治理论课教学重视不够,在安排“纲要”课程教师时,没能进行严格把关。个别教师平时不注重对近现代史历史问题的研究,不注重解读历史资料,没有扎实的史学功底;同时,又缺乏深厚的马克思主义理论素养与坚定的政治立场,授课中往往夹杂一些野史或早已被证明的伪史,或抓住中国近现代史以来中国人民在探索革命道路中的某些失误,随意曲解历史进程,哗众取宠。这种不负责任的授课方式虽能博取学生笑声,教学课堂表面上充满生气,但也容易为学生反感,所授课程内容既经不起学术推敲,又违背了“纲要”课程教学的思想性。

思想教育需要灌输,关键在于所传授的内容具有说服力,增强说服力最可靠的保证是学术性。教师只有对中国近现代历史进程、国史、国情等具有深厚的研究功底后,通过学术阐释,才能使学生牢固树立坚定走中国特色社会主义道路的信念,增强对社会主义建设的责任感和使命感。

三 思想性与学术性融合的对策

针对“纲要”课程教学存在的问题,教师应当在融合思想性与学术性方面加大功夫,不断探索,采取相应的对策。具体而言,可从以下几个方面加大功夫。

第一,加大解读教材的力度,深刻把握学术性与思想性的融合。对于教材而言,每一编所蕴含的思想性与学术性均有所不同,教师应当加大力度进行解读,读懂教材,读透教材。

一是中国人民反帝反封建的旧民主主义革命:内含历史进程的必然性。《纲要》第一编主要讲授中国人民反帝反封建的旧民主主义革命,使学生深深领会中国人民在旧民主主义革命中所展现的不屈精神,这是思想教育的要求。但这不能来自空洞的说教,必须基于学术解读:为什么中国在中西冲突中处于被动地位?如无外敌入侵,中国能否独自走向资本主义?旧中国历次反帝运动均以失败告终,为什么只有中国共产党领导的新民主主义革命才能取得成功?诸如这种历史进程所蕴含的必然性,需要通过学术解读才能给予回答。

二是中国共产党领导新民主主义革命的光辉历程:符合革命发展的逻辑性。《纲要》第二编主要讲授中国共产党领导革命的主要历程与基本经验。教师应当使学生全

面理解中国共产党从成立之初的革命尝试,到经受挫折、不断成熟,最后取得胜利的光辉历程。这种思想性的体现,主要源于两个学术研究领域的支持:一是中国近现代史研究的学术支持,二是中共党史与马克思主义中国化理论成果研究的学术支持。中国共产党自诞生之日起,公开宣称自身没有特殊的利益,她是中国工人阶级的先锋队,以工农联盟为基础,以先进的马克思主义理论为指导。中国共产党立足于中国的实际情况,不屈不挠地从事革命斗争,展现出大无畏的革命精神与牺牲精神。正因如此,抗战期间,中国共产党领导坚持全面抗战路线,才能成为领导抗战胜利的中流砥柱。这种革命发展的逻辑性,体现了鲜明的学术特点。

三是探索社会主义的宝贵经验:凸显道路选择的合理性。“纲要”第三编主要讲授中国在探索社会主义道路问题上取得的宝贵经验。教师应当让学生明了中国共产党的伟大,正是在于面对挫折时敢于探索,不断进取,以天下为己任,才使中国最终走上了一条中国特色的社会主义道路。中国改革开放三十年,才能迅速解放和发展生产力,取得伟大的辉煌成就。教师进行这种思想教育时,应当立足于学理分析。为什么建国后的道路探索会遭遇挫折?改革开放后为什么能取得伟大的成就?为什么中国特色的社会主义道路是机遇与挑战并存?

第二,加大思想道德修养,切实提高学术研究水平。为了提高教学效果,达到思想教育的目的,教师既需有牢固的信仰,又需有深厚的学术底蕴。

一是坚持以“三个选择”的必然性作为该课程教学的思想导向。教师的思想导向是学生思想教育的风向标。为树立教师正确的思想导向,相关管理部门可以通过对“纲要”课教师的系统培训,组织教师进行实地考察等方式,使教师扩大视野,增强感性认识。譬如,教师通过参观中国抗日战争纪念馆、南京大屠杀纪念馆等爱国主义基地,在讲授抗日战争部分时,就很容易升华一种对为拯救

国难而赴汤蹈火的无数先辈的敬仰之情,在授课时自然就能灌输于学生。

二是应加强对中国近现代史与中共党史专业知识的学术积累。“纲要”课程最好由具有扎实历史功底且长期担任思政教学的教师担任,既能体现思想性,也能凸显学术性。教师应当加强相关重大事件的科学研究,多读中国近现代史的原著,广泛阅读档案材料,回忆录、日记等相关材料,多读一些史家的论著如《二十世纪中国史纲》、《中华民国史》(36卷)、《剑桥中华民国史》、《剑桥中华人民共和国史》、《中国新史》等。通过学术积累,扩大学术视野,授课时,教师才能避免单纯的说教,学会运用国际化与现代化的视角,将中国近现代史置于世界历史发展的长河中,对中国现代化历程中的挫折与不足作出合理的解释,证明中国特色社会主义选择的必然性及社会主义建设的规律性。

三是专任教师应当纳入马克思主义理论一级学科建设的梯队之中。目前,马克思主义理论一级学科建设在各高校开展得如火如荼。为了提高“纲要”课程教师的水平,应当将“纲要”课程专任教师纳入马克思主义理论一级学科的队伍建设之中。以使教师自觉地增强马克思主义理论的整体认识,提高学术水平,使之贯彻于教学之中。

总之,“纲要”课程教学既要体现其思想性,又要充分体现学术性。思想性是思想政治理论课教学的目的,学术性是思想政治理论课教学的生命之源。思想性的内涵是丰富的,学术性的涵义是多样的。为了提高“纲要”课程教学的水准,教师应当大胆进行课堂教学改革,避免空洞的说教与灌输,应当增强自身的思想认识,加强自身的学术积累,扩大视野,达到思想性与学术性的融合,全面贯彻于教学之中,使学生真正认识到“三个选择”的历史必然性,珍惜今天来之不易的稳定的社会局面,从而树立为中国特色社会主义现代化献身的精神。

(责任编辑 莫秀珍)