

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2019.01.001

我国幼儿攻击性行为干预效果及 调节因素的元分析

陈秋珠,徐慧青

(陕西师范大学 教育学院,陕西 西安 710062)

摘要:为综合评价我国幼儿攻击性行为研究干预效果,进一步探究幼儿攻击性行为干预的调节因素,以“幼儿攻击性行为干预”“幼儿冲突行为干预”“幼儿欺负行为干预”为检索策略,运用 RevMan 5.3 软件对我国幼儿攻击性行为干预实验结果进行元分析,并分析干预方式、干预对象、干预时间、测量工具等调节因素对干预效果的影响(纳入 26 个独立效应量, $N=875$)。结果表明:我国幼儿攻击性行为干预整体上达到中等强度效果量[SMD = -0.77, 95% CI (-0.91, -0.62), $P < 0.0001$];行为干预比游戏干预更有效;干预时长与干预效果存在动态的关系;以家庭为对象的干预方式效果优于直接作用于幼儿的干预方式;测量工具的差异会对研究结果产生一定影响。

关键词:幼儿;攻击性行为;干预效果;调节因素;元分析

中图分类号:G610

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2019)01-0001-08

1 研究背景

攻击性行为又称侵犯性行为,即有意用身体或言语侵犯他人的行为,具体划分为身体侵犯、言语攻击、间接欺辱 3 种形式^[1]。近年来,我国校园暴力呈现频率增加、结果恶化、施暴人低龄化等趋势。2016 年最高人民法院发布的《关于校园暴力案件的调研报告》指出校园暴力已成为严重影响未成年人身心健康的社会顽疾^[2],2017 年 3 月全国人大代表刘希娅在十二届全国人大五次会议上提议,应将中小学生校园欺凌和暴力惩戒纳入立法。攻击性行为是一种常见社会行为,会严重阻碍同伴间交往,影响其人格和品德发展,甚至在某种程度上能够预测其未来生活消极的心理结果。幼儿期作为社会交往的萌芽阶段,具有极强的可塑性,幼儿攻击性行为具体表现为踢、打、抓、咬、抢、骂、侮辱等故意伤害他人的行为,不仅成为制约其发展的最大瓶颈,也是日后侵犯、霸凌的最早的雏形,承认对攻击性行为适当干预并妥善解决

问题,对幼儿协商策略的解决十分有利。在这种情况下,亟须找到一种有效的干预措施并分析其调节因素。

近年来,校园暴力事件和攻击性行为呈逐渐攀升趋势,研究指出,约有 10% 的小学生是长期的攻击性行为的侵害者^[3],心理学家多视角解释和说明攻击性行为发生系统,20 世纪 20 年代多拉德提出挫折-侵犯学说,认为攻击行为被看作是避免痛苦与寻求快乐受挫后的一种反应,挫折越大侵犯越大,30~70 年代班杜拉提出,针对攻击行为不仅要考虑伤害意图,还要考虑个体社会判断,认为攻击性行为是模仿、学习的结果。80 年代美国发展心理学家 Dodge 从信息加工的角度探讨攻击是攻击者对社会信息错误理解而引发的,强调个体面对社会情境的认知过程^[4],费希巴赫等人指出移情能力与攻击性行为呈负相关,即个体体验他人的痛苦能有效减少攻击性行为,幼儿期作为个体移情发展的关键期,应通过移情训练、主题讨论来提升幼儿的

收稿日期:20180529

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目(17YJA880008)

作者简介:陈秋珠(1972-),女,陕西富平人,教授,博士,主要从事学前儿童认知研究。

移情能力,解决幼儿常见的社会交往问题。随着研究深入,发现攻击性行为的产生不仅受儿童个体思维发展的影响,同时与挫折感、媒体不良信息与暴力网络游戏的接触、父母在婴幼儿期的教养方式以及社会资源减少导致对资源竞争日益激烈等因素均密不可分^[5]。

我国幼儿攻击行为干预主要以共情能力训练、认知行为疗法、认识领悟疗法进行探索,其干预方法主要为行为矫正、游戏矫正和经验矫正^[6]。目前国内很多高校学者及医疗机构针对幼儿攻击行为展开干预实验,叶平枝、郭贞美、贾守梅、张文新等人运用游戏矫正、情绪管理治疗、家庭干预、角色扮演在不同角度探寻幼儿攻击性行为矫正效果,成果多分散在不同研究刊物,多为经验的总结及个案描述性成因分析。国外幼儿攻击行为以阅读治疗理论、建构主义理论、社会学习理论为理论基础,多从创设非攻击环境、消除攻击强化结果、提高认知能力等措施进行干预,包括提供充足空间、玩具,帮助儿童控制情绪,减少攻击性行为予以奖赏,用亲社会反映代替攻击反应等方式,重构符合幼儿身心发展特点的活动教育方案。回顾各国以学校为基础的大规模攻击性行为干预研究,1983-1985年,挪威 Olweus 教授开展了全国范围的反欺负运动,1993-1994年,加拿大 Pepler 等人以学校、家庭、个体为干预对象,对研究结果延迟后测,关注干预效果的持续性,1994-1996年,德国 Hanewinkel 等人以学校、班级、个体为干预对象,开展了反欺负活动,关注干预对象的多样性与差异性^[7]。为教师和家长对幼儿攻击性行为矫正提供循证依据,本研究通过元分析试图回答以下两个问题:(1)我国幼儿攻击性行为干预效果如何?(2)影响幼儿攻击性行为干预的调节因素(干预方式、干预对象、干预时长、测量工具)差异性如何?

2 资料来源与方法

2.1 文献资料检索

以“幼儿攻击性行为干预”“幼儿冲突行为干预”“幼儿欺负行为干预”为检索策略,“1998-2018”年为检索时间,中国知网、万方数据、中国科技期刊数据库(VIP)三大常用的中文数据库为检索来源,剔除重复发表、会议通知、没有作者等非研究性文章,初步检索我国幼儿攻击行为干预相关文

献 780 篇,根据文献纳入与排除标准,最终筛选 17 篇文献(包括 26 个独立效应量)进入元分析。

2.2 文献纳入与提取

纳入标准:(1)国内已发表文献,语种限制为中文;(2)研究对象年龄 3~7 岁;(3)研究方法为随机对照实验或平行对照试验;(4)研究设计与“幼儿攻击性行为干预实验”相关;(5)提供足够的信息以供效应值计算;(6)论文发表层次为硕博论文或者核心论文。

排除标准:重复发表。

文献编码:本研究是 2 名研究者独立阅读题目、关键词、摘要等,意见不一致请第三方仲裁,编码准确性具有高度一致性。根据纳入标准对筛选结果提取如下信息:(1)文献基本信息(题目、作者、发表年限、测量量表);(2)控制组与被试组基本信息(人数、年龄、干预方法、干预时长、干预对象);(3)实验数据(平均数、标准差)。

质量评价:使用改良的 Jadad 量表对纳入文献进行质量评价^[8],具体包括被试者是否随机、是否详细说明入选标准、研究过程是否有盲法、组间基线是否具有可比性、失访与中途退出被试是否详细记录、发表层次 6 项,每项 1 分,满分 6 分。

2.3 元分析统计量计算

研究工具:本研究采用 Cochrane 提供的 RevMan5.3 软件对幼儿攻击性干预实验研究提取数据进行元分析,根据均值、标准差、样本量进行效应值合并,用连续性变量和标准化均数差(SMD)、95%的置信区间表示。其中 $d \geq 0.2$ 为小效应, $d \geq 0.5$ 为中等效应, $d \geq 0.8$ 为大效应。

异质性检验:异质性指不同研究所存在的差异,异质性检验则指用假设检验的方法检验多个独立样本是否具有异质性^[9]。考虑到一项研究设置中效果量差异过大,可能导致结果产生偏差,本研究采用 Q 检验测定异质性是否显著^[10],使用 I^2 检验异质性程度,其中, $I^2 = 0$ 表示无异质性, $I^2 \geq 25\%$ 表示低异质性, $I^2 \geq 75\%$ 则表示高异质性,必要时应进行调节效应分析。本研究 $I^2 \geq 75\%$,表示异质性较高,应选择随机效应模型分析方法,并需进行调节效应分析。

3 研究结果

3.1 纳入文献特征

元分析(meta-analysis)又称荟萃分析^[11],即

用于合并独立试验研究结果的一种量化研究。最终纳入标准文献 17 篇,研究样本总容量为 875

人,其中实验组 431 人,对照组 444 人。对纳入文献逐一进行标准化编码(参见表 1)。

表 1 文献纳入资料基本特征

第一作者	发表时间	实验组			对照组			干预时间(h)	年龄(岁)	干预方法	干预对象	测量量表	得分
		MEAN	SD	N	MEAN	SD	N						
1.张田 ^[12]	2018	10.89	2.2	10	22.98	1.07	10	<10周(24)	5-6	家庭行为疗法	家庭	A	3
2.贾守梅 ^[13]	2017	18.05	5.54	17	21.17	4.12	18	22周(30)	3-6	家庭干预	家庭	A	3
3.王飞英 ^[14]	2016	0.55	0.31	45	0.85	0.49	45	13周	3-6	延迟满足	幼儿	D	3
4.董丽媛 ^[15]	2014	15.45	1.72	29	15.14	1.96	28	12周(12)	3-4	角色游戏	幼儿	B	2
5.董丽媛 ₂	2014	16.53	1.66	30	16.03	1.67	33	12周(12)	4-5	角色游戏	幼儿	B	2
6.董丽媛 ₃	2014	16.83	2.49	29	16.26	2.36	32	12周(12)	5-6	角色游戏	幼儿	B	2
7.赵静 ^[16]	2014	16.58	2.06	12	14.16	1.80	12	10周(10)	5-6	团体游戏	幼儿	D	2
8.孙巧锋 ^[17]	2012	6.60	1.776	10	13.20	2.348	10	<10周	4-6	移情训练方案	幼儿	D	2
9.陈琛 ^[18]	2012	13.60	2.88	10	14.70	4.74	10	13周(13)	4-7	家庭沙盘	家庭	A	3
10.陈琛 ₂	2012	11.90	5.13	10	14.70	4.74	10	13周(13)	4-7	个体沙盘	幼儿	A	3
11.石小霞 ^[19]	2011	18.92	7.39	24	35.32	7.42	24	30周(30)	4-5	移情、主题讨论、 音乐游戏	幼儿	A	2
12.石小霞 ₂	2011	19.21	7.65	24	35.32	7.42	24	30周(30)	4-5	移情、主题讨论、 音乐游戏	家庭	A	2
13.但菲 ^[20]	2011	24.46	5.27	26	30.35	3.15	38	16周(22)	4-5	体育游戏	幼儿	D	2
14.郭贞美 ^[21]	2010	9.68	2.89	68	13.61	3.45	68	10周(10)	6-16	情绪管理	家庭	A	3
15.王芳 ^[22]	2010	1.05	0.82	39	2.1	1.24	37	12周(16)	4-6	ICPS 训练	幼儿	B	3
16.孔令勉 ^[23]	2009	6.10	4.46	10	11.90	5.13	10	15周(15)	4-6	同伴团体沙盘	幼儿	A	2
17.李清	2008	3.00	1.60	1	13.2	1.80	1	3周(20)	5-6	装扮游戏	幼儿	A	2
18.李清 ₂	2008	1.80	0.80	1	9.8	2.50	1	3周(20)	5-6	装扮游戏	幼儿	A	2
19.李清 ₃	2008	2.80	0.80	1	12.4	1.50	1	3周(20)	5-6	装扮游戏	幼儿	A	2
20.张丽存 ^[24]	2008	8.75	1.707	4	15.75	3.304	4	7.5周(15)	3-5	个体箱庭	幼儿	C	2
21.张丽存 ₂	2008	8.00	3.162	4	15.75	3.304	4	7.5周(15)	3-5	亲子箱庭	家庭	C	2
22.赵漪蓉 ^[25]	2007	7.37	4.56	8	9.25	6.22	8	13周(26)	6-9	互说故事疗法	儿童	A	2
23.冯夏婷 ^[26]	2003	6	5.41	33	9.33	4.12	33	<10周	3-7	情景交互	幼儿	A	3
24.叶平枝 ^[27]	2003	6.83	2.48	1	12.55	2.77	1	4周(21)	3-6	集体游戏	幼儿	A	2
25.叶平枝 ₂	2003	1.95	1.43	1	6.25	1.28	1	4周(21)	3-6	集体游戏	幼儿	A	2
26.叶平枝 ₃	2003	1.73	0.8	1	6.2	0.79	1	4周(21)	3-6	集体游戏	幼儿	A	2

注:A为Achenbach儿童行为量表;B为儿童同伴交往能力评定问卷;C为Rutter儿童行为问卷;D为其他。

3.2 攻击性行为干预有效性检验

本研究聚焦于幼儿攻击行为干预实验效果研究,元分析总森林图通过合并干预措施与效果指标报告了 26 项独立效果量 $d = -0.77$, 95% CI (-0.91, -0.62), 置信区间未包含 0, 效果量绝对值 $d \geq 0.5$, 该值表明幼儿攻击性行为干预效果属于中等强度效应, 整体上说明干预实验对矫正我国幼儿攻击性行为有正向促进作用; 同时结果为 $I^2 = 87%$, Test for overall effect $Z = 10.26$ ($P < 0.00001$), 表明幼儿攻击性行为干预研究结果整体有较大异质性, 故采用随机效应模型进行分析(参见图 1)。

从图 1 可知, 干预措施之间差异性较为显著, 其中 $d \geq 0.8$ 的干预方式分别是: 家庭行为疗法 [$SMD = -6.69$, 95% CI (-9.17, -4.22), $P < 0.0001$]、移情训练方案 [$SMD = -3.04$, 95% CI (-4.40, -1.67), $P < 0.0001$]、移情、主题讨论、音乐游戏 [$SMD = -2.18$, 95% CI (-2.88, -1.48), $P < 0.0001$]、体育游戏 [$SMD = -1.41$, 95% CI (-1.96, -0.85), $P < 0.0001$]、情绪管理 [$SMD = -1.23$, 95% CI (-1.60, -0.86), $P < 0.0001$], 均属于大效应。而家庭行为疗法、移情训练方案虽均为行为干预方式, 但内部差异值较大, 可见, 同一种干预类型在干

预时长、干预对象上的不同,其效应值截然不同。 定程度存在连续变化的特征。 因此,干预效果的表现并不是全或者无,而是在一

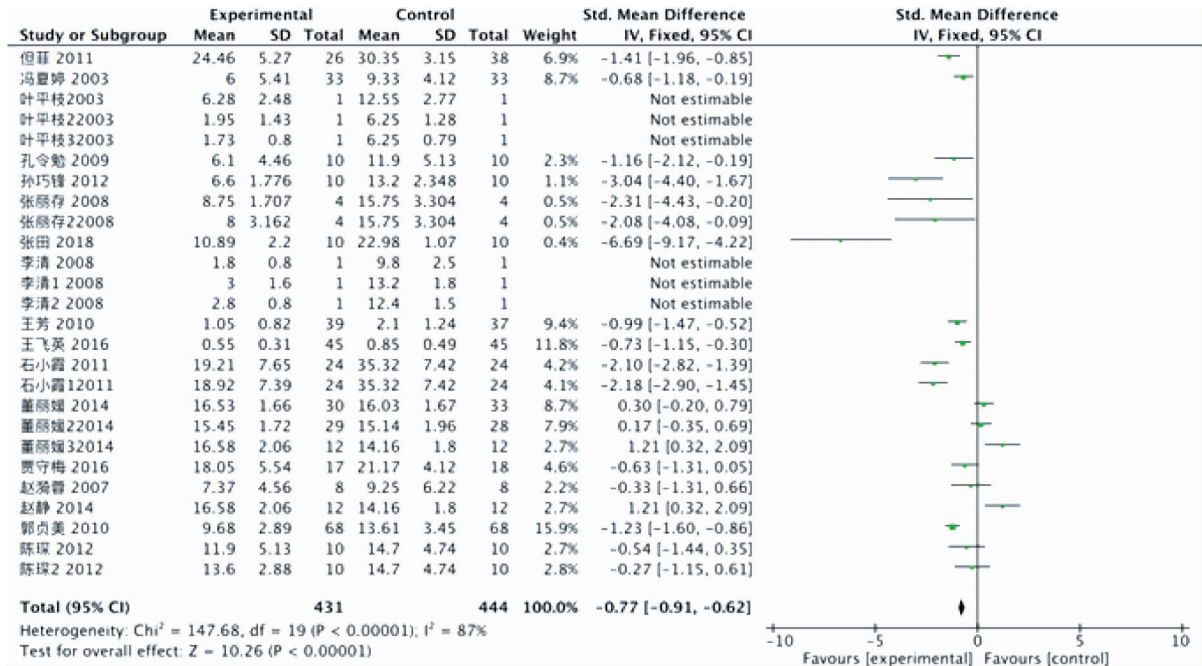


图1 幼儿攻击性行为干预效果森林图

3.3 发表偏倚检验

本研究采用漏斗图(Funnel Plot)评估元分析发表偏倚情况^[28],期刊发表存在选择性偏差,有统计学意义研究比无统计学意义研究更容易发表,图2大部分散点处于漏斗图上方,X轴为每个研究处理效应估计值,Y轴为样本含量的大小,散点相对匀称分布于平均值两侧,说明研究结果受发表偏倚的影响可能性较小(参见图2)。

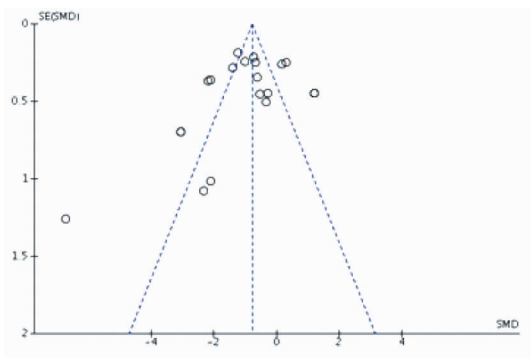


图2 发表偏倚漏斗

3.4 调节效应分析

在幼儿攻击性行为干预实验合并效应量基础上,分别以“幼儿攻击性行为干预方式”“幼儿攻击性行为干预时长”“幼儿攻击性行为干预对象”

为调节变量,对幼儿攻击性行为干预关系变量进行调节效应量分析。

3.4.1 干预方式对干预效果的影响

幼儿攻击性行为是儿童常见的社会行为问题之一,受到生理因素、个体认知因素、社会环境等多种因素的影响,矫正方法主要有行为矫正、游戏矫正与经验矫正。行为矫正强调刺激-反映的联结,指外部刺激来矫正行为,其矫正手段主要以认知干预为主。游戏治疗起源于20世纪20年代精神分析学派,即利用游戏作为沟通媒介,游戏中不仅可以增加同伴交往的机会,同时有助于认知水平的发展,通过游戏手段对幼儿的心理和行为障碍进行矫治,包括象征性游戏、艺术性游戏、应用类游戏、规则游戏及语言类游戏等,帮助幼儿建立积极的自我概念,对提高幼儿认知水平、社交能力、协作能力均有重大意义^[29]。为检验干预方式差异对幼儿攻击行为矫正效果影响,本研究以干预方式(行为矫正、游戏矫正)为自变量,以效应值为因变量进行分析,结果发现:不同干预方式存在较大差异,行为干预效果整体上较游戏干预效果更为明显。行为矫正效应值为-1.18[SMD = -1.18, 95%CI(-1.69, -0.67), P<0.0001],游戏矫正效应值为-0.73[SMD = -0.73, 95%CI(-1.37,

-0.09), $P < 0.0001$], 但 I^2 均大于 80%, 说明存在较大异质性(参见表 2)。

表 2 不同干预方式效应值分布

干预方式	数量	Weight	效应量 (SDM)	Total (人)	95%置信区间		异质性检验			
					上限	下限	Q 值	I^2	df	P 值
行为干预	8	30.76%	-1.18	462	-1.69	-0.67	36.34	81%	7	<0.0001
游戏干预	18	69.24%	-0.73	413	-1.37	-0.09	95.77	89%	11	<0.0001

3.4.2 干预时长对干预效果的影响

干预时长对干预效果的影响一直受到研究者们高度关注,为检验干预时长差异对幼儿攻击性行为矫正效果影响,本研究以“周”为时间单位,参照以往经验将干预时长以四等份进行划分^[30],依次为 10 周以内、 $10 \leq X < 20$ 周、 $20 \leq X < 30$ 周、大于 30 周 4 种情况。结果显示:幼儿攻击性行为干预效果受干预方式影响具有不稳定性,呈升-降-升的发展趋势,干预时长 10 周以内干预效果最显著,其效应值为-2.78[95%CI(-4.62, -0.94), $P < 0.0001$], 干预时长在 10 至 20 周时干预效果值降低,其效应

值为-0.35[95%CI(-0.81, 0.12), $P < 0.0001$], 干预时长 21 至 30 周时干预效果有所回升,由于数量单一,无法进行异质性检验,其效应值为-0.69[95%CI(-1.31, 0.05), $P = 0.07$], 而干预时长大于 30 周时干预效果迅速上升,其效应值为-2.14[95%CI(-2.65, -1.63), $P = 0.08$], 由于样本量分布不均,指标效果量稳定性较差。张田在干预结束 6 个月后进行追踪研究,对两组被试的违抗、攻击、易激怒、说脏话行为再次测量,追踪干预得分高于后测干预,说明幼儿攻击性行为矫治具有不稳定性,应对其进行追踪测量(参见表 3)。

表 3 不同干预时长效应值分布

干预时长 (X 周)	数量	Weight	效应量 (SDM)	Total (人)	95%置信区间		异质性检验			
					上限	下限	Q 值	I^2	df	P 值
$X < 10$	11	42.30%	-2.78	131	-4.62	-0.94	31.75	87%	4	<0.0001
$10 \leq X < 20$	12	46.15%	-0.35	610	-0.81	0.12	76.99	86%	11	<0.0001
$20 \leq X < 30$	1	3.84%	-0.69	35	-1.31	0.05	0	0	0	0.07
$X \geq 30$	2	7.69%	-2.14	99	-2.65	-1.63	0.02	0	1	0.88

3.4.3 干预对象对干预效果的影响

攻击性行为的产生不仅受个体所处的宏观系统、外部系统、中观系统的影响,更与个体所在的微观系统密不可分,微观系统主要是指个体所在的家庭、幼儿园、社区、同伴群体之间的相互影响^[31]。相较于传统直接作用于幼儿的传统行为疗法,家庭行为疗法越来越受到研究者的青睐,家庭行为疗法要求幼儿与照料者共同参与干预行为,由照料者强化儿童的积极行为,忽视或惩罚不

良行为,可以尽量减少干预活动受幼儿语言发展水平的影响。为检验干预对象差异对幼儿攻击性行为矫正效果影响,本研究以干预对象(幼儿、家庭)为自变量,以效应值为因变量进行分析。结果显示:二者效果量均达到大效应值,以家庭为单位干预方式效果优于直接作用于幼儿的干预方式,其效应值为-1.60[95%CI(-2.55, -0.65), $P < 0.0001$], 无论是以幼儿为干预对象还是以家庭为干预对象,其指导主体均为教师(参见表 4)。

表 4 不同干预对象效应值分布

干预对象	数量	Weight	效应量 (SDM)	Total (人)	95%置信区间		异质性检验			
					上限	下限	Q 值	I^2	df	P 值
幼儿	20	80%	-0.83	621	-1.28	-0.37	76.74	84%	12	<0.0001
家庭	5	20%	-1.60	254	-2.55	-0.65	32	86%	4	<0.0001

3.4.4 评估工具对干预效果的影响

以幼儿攻击性行为研究评估攻击进行效应值

分析,发现研究工具会对研究结果产生一定影响,其中最常采用的 Achenbach 儿童行为量表,其效

应值为-1.23[95%CI(-1.77, -0.69), $P < 0.0001$], Rutter 儿童行为问卷作为评估工具干预的效果量最为显著。其它测量量表具体包括:幼儿社会情

绪评价量表、幼儿欺负行为观察表、幼儿社会行为教师评定、幼儿同伴解决策略测评(参见表5)。

表5 不同测量工具效应值分布

测量工具	数量	效应量 (SDM)	95%置信区间		Q 值	异质性检验		
			上限	下限		I ²	df	P 值
Achenbach 儿童行为量表	16	-1.23	-1.77	-0.69	47.88	81%	9	<0.0001
儿童同伴交往能力评定问卷	4	0.61	1.12	0.09	7.14	58%	3	0.02
Rutter 儿童行为问卷	2	-2.19	-2.19	-3.64	-0.74	0	1	0.003
其他	4	-1.28	-1.87	-0.68	11.92	75%	3	<0.0001

4 结论与讨论

自20世纪起,攻击性行为一直是心理学研究的重要领域之一,本研究检验了我国近20年幼儿攻击性行为干预实验研究的有效性,结果说明,幼儿攻击行为干预整体上达到中等强度,效果较为明显($d = -0.77$)。干预方式、干预对象、干预时长及测量工具均会对干预效果产生显著影响。

4.1 干预方式:从单一走向多元

研究发现,行为干预效果整体上更为显著,具体干预实施中混合式干预方式开始成为一种发展的趋势,不仅注重干预过程的趣味性,更加关注干预目标的具体性。具体表现:石小霞采用移情训练、主题讨论会、音乐舞蹈活动等干预方式,提高攻击因子幼儿情感理解与分享能力,鼓励合理心理宣泄,榜样示范作用效果较为显著,郭贞美采用情绪管理治疗法,通过设置丰富的活动情景来试图改变幼儿情绪表达、调节方式,关注儿童情绪情感的体验。原因在于:其一,游戏是儿童最基本的活动方式,符合幼儿认知语言发展特点;其二,教师是干预实施的指导者;其三,贴合活动实施的出发点与本心。Toni W. Linder 提出以游戏为基础的跨学科干预方法(TPBI)将儿童引入一种愉快的情境中,通过对0~6岁幼儿实施个别化、有意义的课程对幼儿进行个性化干预指导,游戏矫正与行为干预双管齐下,这是解决儿童行为问题的关键^[32]。

4.2 干预对象:打造家庭、幼儿园、幼儿三方合力

打造教育合力,将干预对象拧成一股绳,坚持幼儿园、家庭、社区合作共育。早在2003年联合发布的《关于幼儿教育改革与发展的指导意见》明确指出:“要充分发挥示范性幼儿园在贯彻幼

儿教育法规、传播科学教育理念、开展教育科学研究、培训师资和指导家庭、社区早期教育方面的示范、辐射作用。”幼儿从家庭进入到幼儿园,从亲子关系过渡到师幼关系、同伴关系,矫正幼儿攻击性行为必须要家庭、学校、社会三方合力,以父母为中介的干预形式是整个家庭参与,不仅能改善亲子关系,同时可以提高教养策略。以幼儿园为中介干预形式是对班级群体水平干预,不仅方式方法比较丰富,而且通过与环境交互学习有利于产生安全感。以同伴为中介的干预形式不仅可以发挥榜样、协助作用,同时有利于同伴交往、社会化的转换。张田采用家庭行为疗法,照料者和幼儿共同参与,通过恰当关心、明确指令、强化服从、家庭规则及效果外化五个方面进行干预,为幼儿创设一个良好、健康的氛围,其干预效果十分显著。家长应对幼儿的行为进行科学的引导,通过提供适宜、自由的活动材料为幼儿创设愉悦、融洽的环境^[33]。

4.3 干预时长:从“治疗型”转向“预防性”

幼儿攻击性行为不同干预时间效果差异量显著,要求加强对干预效果的稳定与恒常性的关注,值得关注的是,干预时间越短效果量越明显,可能由于幼儿能较快地接受新事物,应关注效果的稳定性,注意追踪测量研究。婴儿早在1岁内会出现身体侵犯行为,这也是日后侵犯、霸凌的最早雏形,而年龄较小的幼儿具有较强的可塑性,但很多教师、家长由于专业知识不足,对幼儿没有产生恶劣后果的行为多采用置之不理、顺应自然的策略,不利于幼儿成长。同时,幼儿教师应关注高攻击性行为幼儿,对其加强心理辅导。幼儿攻击性行为问题既有普遍性又有特殊性^[34],只有准确了解每个幼儿行为发展的问题,完善幼儿成长档案,进

行跟踪辅助和治疗,才能有的放矢做好矫正幼儿攻击性行为。因此,从“治疗型”转向“预防性”必然是未来行为干预的发展趋势。

4.4 测量工具:本土化、体系化、科学化

研究发现,测量工具会对研究结果产生一定影响,由于以上干预方法多利用 CBCL 行为量表笼统地将行为问题同攻击性行为合并在一起干预,忽视无关变量的控制,影响研究的信效度,同时研究工具的多样性一定程度上说明开发适合幼儿年龄特征发展需求的、本土化、科学化的测量量表的迫切性,在某种程度上也揭示了幼儿攻击性行为儿童在筛查与判断的困难性,同时干预结束后,应通过短期追踪研究,考察干预方案的延时效果^[35]。

5 研究不足

本研究是基于已有文献基础之上的元分析研究,受文献质量和数量的影响,主要存在以下局限:首先,文献纳入的数量较少,仅对国内 17 篇文献进行报告,致使调节效应检验存在样本量分布不均现象,应国内外文献均衡采择,注重文献纳入的全面性;其次,文献质量上,Jadad 量表平均分为 2.30,说明多数研究质量处于较低水平,同时,由于测量量表不统一,在一定程度上影响了分析结果的准确性。

参考文献:

- [1] Lagerspetz K M J. Gender differences in aggressiveness in 11 to 12-year-old children[M]. *Aggressive Behavior*, 1988.
- [2] 中华人民共和国最高人民法院. 最高人民法院关于校园暴力案件的调研报告[EB/OL]. (2016-06-02) [2018-08-20]. <http://www.court.gov.cn/zixun-xianqing-21681.html>.
- [3] 张文新,王益文. 儿童欺负行为的类型及其相关因素[J]. *心理发展与教育*, 2001(1): 12-18.
- [4] 王叶,张莉. 幼儿攻击性形成的理论解释与影响因素分析[J]. *儿童发展研究*, 2017(3): 6-11.
- [5] 叶平枝,冯小霞. 幼儿问题的教育干预策略[J]. *幼儿教育(教育科学)*, 2007(11): 12-15.
- [6] 李清,王晓辰. 幼儿攻击性行为装扮矫正的多基线实验研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 2008(3): 175-178.
- [7] 刘丽琼,肖少北. 国外校园欺负行为的校园整体干预方案的述评[J]. *外国中小学教育*, 2010(3): 50-59.
- [8] Cohen J. A Power primer[J]. *Tutorials in Quantitative*

Methods for Psychology, 1992(1): 155-159.

- [9] 徐琴芳,房悦. 特殊儿童家长心理健康状况及其调节因素的元分析[J]. *中国特殊教育*, 2018(12): 8-15.
- [10] Walker S, Irving K, Berthelsen D. Gender influences on preschool children's social problem-solving strategies[J]. *The Journal of Genetic Psychology*, 2002(2): 197-209.
- [11] 何寒青,陈坤. Meta分析中的异质性检验方法[J]. *中国卫生统计*, 2006(6): 486-490.
- [12] 张田,傅宏. 家庭行为疗法对儿童攻击行为的干预研究[J]. *中国临床心理学杂志*, 2018(1): 184-188.
- [13] 贾守梅,范娟. 家庭干预对学龄前儿童攻击性行为影响的试验研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2017(5): 444-447.
- [14] 王飞英. 探讨延迟满足行为干预对幼儿情绪社会化发育的影响[J]. *中国妇幼卫生杂志*, 2016(2): 13-16.
- [15] 董丽媛. 角色游戏对3-6岁幼儿同伴交往能力影响的实验研究[D]. 临汾:山西师范大学, 2014.
- [16] 赵静. 团体游戏辅导对4-6岁被拒绝幼儿同伴交往能力的影响研究[D]. 开封:河南大学, 2014.
- [17] 孙巧锋. 基于冷认知理论的幼儿欺负行为干预研究[J]. *幼儿教育*, 2012(10): 38-41.
- [18] 陈琛. 家庭沙盘游戏治疗对幼儿行为问题的干预研究[D]. 湛江:广东医学院, 2012.
- [19] 石小霞. 4-5岁儿童攻击性行为的干预研究[D]. 太原:山西大学, 2011.
- [20] 但菲,赵琳. 体育游戏对3-6岁幼儿社会行为影响的实验研究[J]. *沈阳师范大学学报(社会科学版)*, 2011(2): 102-105.
- [21] 郭贞美,陈青. 情绪管理治疗对儿童攻击性行为的干预研究[J]. *健康教育*, 2010(13): 98-105.
- [22] 王芳. 大班幼儿同伴冲突干预研究——以 ICPS 训练为干预模式[D]. 开封:河南大学, 2010.
- [23] 孔令勉. 同伴团体沙盘游戏对4-6岁儿童行为问题的干预效果研究[D]. 湛江:广东医学院, 2012.
- [24] 张丽存. 箱庭疗法对3-6岁儿童行为问题的干预[D]. 石家庄:河北师范大学, 2008.
- [25] 赵滴蓉. 互说故事疗法对儿童问题行为的干预研究——阿德勒派儿童治疗情境中的应用[D]. 上海:华东师范大学, 2007.
- [26] 冯夏婷. 关于3-7岁攻击性儿童的社会认知发展状况的研究[D]. 广州:华南师范大学, 2003.
- [27] 叶平枝. 幼儿攻击性行为游戏矫正的倒返设计研究[J]. *中国临床心理学杂志*, 2003(1): 15-17.
- [28] 王翠翠,徐琴芳. 干预-应答模式鉴别学习障碍的有效性及其调节因素:20年研究的元分析[J]. *心理发*

- 展与教育,2016(6):706-716.
- [29] 罗胜庆.攻击性行为的理论模型综述[J].学理论,2010(2):128-129.
- [30] 张义宾,蒋忠心.我国单纯性语言发育迟缓/障碍儿童干预效果的元分析及其启示[J].中国特殊教育,2016(10):19-25.
- [31] 王叶,张莉.幼儿攻击性形成的理论解释与影响因素分析[J].心理发展与教育,2017(3):6-11.
- [32] 托尼.W.林德.在游戏中发展儿童——以游戏为基础的跨学科儿童干预法[M].上海:华东师范大学出版社,2008.
- [33] 吴霞波.幼儿攻击性行为的成因及矫正策略[J].学前教育研究,2008(9):64-65.
- [34] 刘明,邓赐平,桑标.幼儿心理理论与社会行为发展关系的初步研究[J].心理发展与教育,2002(2):39-43.
- [35] 左恩玲,赵悦彤,姜宛辰.基于社会信息加工情绪-认知整合模型的社会退缩幼儿短期追踪干预[J].学前教育研究,2018(5):12-27.

A Meta-analysis of Intervention Effect and Adjustment Factors of Preschool Children's Aggressive Behaviors in China

CHEN Qiuzhu, XU Huiqing

(School of Education, Shaanxi Normal University, Xian 710062, China)

Abstract: In order to comprehensively evaluate the intervention effect of preschool children's aggressive behaviors and further explore the adjustment factors, the paper applied the software RevMan 5.3 and did a meta-analysis on the experiment results of preschool children's aggressive behaviors, based on the search strategy of "intervention of preschool children's aggressive behaviors", "intervention of preschool children's conflict behaviors" and "intervention of preschool children's bullying behaviors", and analyzed the influence of intervention effect on the adjustment factors, such as means of intervention, objects of intervention, intervention time and measure tools (26 independent effect quantities were included, $N=875$). The result showed that the general effect of intervention of preschool children's aggressive behaviors reached medium intensity ($SMD=-0.77$, $95\%CI(-0.91, -0.62)$, $P<0.0001$). Behavioral intervention is more effective than game intervention, and intervention time is dynamically relevant to intervention effect. Means of intervention based on family is superior to the direct intervention on preschool children. Differences of measure tools will, to some extent, affect the results of the research.

Key words: preschool children; aggressive behaviors; intervention effect; adjustment factors; meta-analysis

(责任校对 游星雅)