

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2018.01.027

提问法与英语写作反驳教学行动研究

兰玉

(广东外语外贸大学南国商学院 英语语言文化学院, 广东 广州 510545)

摘要:针对英语专业学生思辨能力薄弱、在英语写作中无法进行有效反驳的问题,教师可以从对立面观点或证据的目的、暗示和结果等八个角度和真实性、普适性等四个标准设置问题,引导学生讨论和思考、最终有效反驳。实践证明,从以上两个维度实施提问法能有效提高学生英语写作反驳的能力。

关键词:提问法;英语写作反驳;思辨能力

中图分类号:G642

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2018)01-0132-06

不少英语教育专家和学者指出外语专业学生缺乏思辨能力,英语教学多年来过于注重语言技能和知识的传授,忽略学生思维能力的培养^[1-4]。这种情况尤其反映在低年级英语专业学生的写作中,他们拿到题目常头脑空白或想法肤浅,对于对立面有漏洞的观点和证据常表现得无所适从,甚至很快放弃自己原来的立场,盲目认为对方说的更有道理。众所周知,写作中对对方观点和证据的反驳能增强论证说服力,要提高包含英语写作反驳的英语写作能力,必须提升学生思辨能力。有学者曾指出,二语学习者写作的困难可能在于缺乏想法而不是缺乏词汇或句法知识,前者导致学生不愿意进行创造性的活动,比如写作^[5]。

那么,英语写作教师应该用什么方式来有效引导学生对某个话题有所思有所想,对他人的观点进行有价值的分析判断呢?提问无疑是一个有效的教学方法,也是教学过程中的重要内容^[6]。问题是指导性的提示或刺激,传递给学生学习的内容,有效的提问能带来学生思维和想法的变革^[5]。

文秋芳、张伶俐和孙旻^[7]曾指出,要将思辨能力培养与外语课程特殊目标相结合,还急需一线教师开展深入的课堂教学研究。本文旨在通过行动研究探讨设置适合低年级英语写作学习者问

题的两个维度,以及证明由此维度实施提问法能有效提高学生英语写作反驳的能力。

1 提问的两个维度

提问的维度有很多,可以从不同学科的角度,也可就不同性质的问题进行提问,不同性质的问题可以是有唯一正确答案的科学问题、主观喜好的问题或需推理判断的问题^[8]。低年级英语专业学生的写作任务主要涉及推理判断问题而非喜好或科学问题;他们的英语作文常反映他们思考问题角度单一、缺乏对观点及证据评价判断的依据,因此,可主要从角度和标准两个维度(如图1),在英语写作反驳教学中设计问题。角度改编自 Elder 和 Paul 提出的设置问题的维度^[8],标准基于近5年对英语专业低年级学生写作问题的分析。

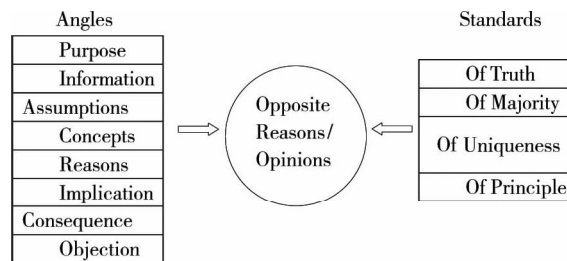


图1 提问的两个维度

收稿日期:20170917

基金项目:广东省特色重点学科;广东省质量工程立项建设项目(SJ-JXTD2015-002);广东外语外贸大学南国商学院校级教学团队建设项目“英语公众演讲课程设计与研究团队”

作者简介:兰玉(1982-),女,重庆人,讲师,硕士,主要从事写作教学研究。

1.1 提问依据的八个角度

这八个角度分别是目的、信息、假设、概念、理由、暗示、结果和反面。

观点和证据的提出是为了达到某种目的,这是人们持有某个观点和证据的原因。比如,支持“所有学生可以无条件获得高等教育”的学生,其目的可能是为了逃离繁重的高中学习任务;而持有同一观点的高等教育管理人员可能是想录取更多样化的学生,也有可能是觊觎学生缴纳学费能给他们带来的经济收益。从这个角度可以提问学生:写作者的目的是什么?这个观点或证据是否为了某人的既得利益?这个目的对其他人公平吗?符合道德标准吗?通过回答此类问题,引导学生思考为什么某人持有那样的观点和证据。

观点或证据提出的同时会把某些事当作理所当然,而这些事就是假设,通常不会明确写出来。比如,“约翰这次成功戒掉了连续抽烟的习惯”基于的假设有“约翰曾经喜欢连续抽烟”,“约翰曾经尝试戒掉这个坏习惯,但一直没有成功”。从这个角度可以提问学生:对方观点或证据基于什么假设提出?这些假设是真的吗?是很大程度上会发生的吗?通过回答此类问题,引导学生深入思考观点或证据背后隐含的基础,养成不把对方假定的事当作理所当然的习惯。

表达观点或证据会用到概念。概念通常是一些比较固定的说法,可能是一个词或几个词。比如,在“People have to step out of their comfort zone to grow up”中,出现概念“comfort zone”,可以提问学生:某个概念的意思是什么?写作者是否正确理解和使用某概念?通过回答此类问题,让学生明白误用概念是欺骗或狡辩的常用手段。

观点和证据来自生活中所获得的信息。信息是事实或数据,应该客观,例如,“据估计在2050年左右,60岁以上的老年人会占中国人口的三分之一”。教师可就信息的清晰性、准确性、相关性^[8]和实时性进行提问。通过回答此类问题,让学生了解信息并不总是可靠的,获得信息的途径对信息的信度和效度有影响。

观点和证据可由进一步的理由支撑。比如“人们应该养宠物”这个观点可由以下理由支撑:宠物可以陪伴人们,可以让人更有耐心等。教师可就理由的真实性、普适性、独特性和原则性提问,也可就理由能否支持上一层观点或证据提问。通过回答此类问题,学生会明白理由可能对上一

层观点或证据没有针对性或说服力,或者所谓的理由只是诉诸情感,而非逻辑推理论证。

观点或证据是已经说出来或写出来的,他们可暗示未说出的观点或证据。比如,“繁体字好看”可暗示“简体字没那么好看,甚至丑陋”。教师可就暗示的真实性、公平性、道德性等设问。此类问题可让学生学会就明确的内容联想其暗示,并对暗示进行斟酌。

观点或证据会带来某种后果,即与观点或证据相关联的事如果发生,将会导致某种情况出现。如“高等教育应该向所有学生无条件开放”如果真的发生,带来的后果之一便是在中学学习较差的学生会在大学面临高要求的学习任务时不知所措。教师可就结果有利还是有弊、结果的道德伦理性和社会意义等进行提问。学生通过回答此类问题将学会预测将来会发生的事,并对观点或证据本身进行评判。

任何观点或证据都会有对立面,也就是相反的观点或证据,因为人们通常各执己见。比如,“大学文凭重要”的对立面是“大学文凭不重要”。可设置关于对立面的问题,如不赞同的人会有什么观点或证据?对立面是否更有道理?为什么?能否反驳对立面,以赢得大多数甚至所有读者或听众的赞同,从而增强论证力度?此类问题引导学生学会设想和评价对立面的观点或证据,培养批判思维能力。

1.2 提问依据的四个标准

除了可以从以上八个角度对观点或证据进行提问,依据5年来对低年级英语专业学生写作思维漏洞的分析,教师还可以根据以下四个标准设置问题评估观点或证据说服力的强弱。这四个标准是真实性、普适性、独特性和原则性。下面具体解释这四个标准的含义并举例说明。

真实性是指观点或证据是否符合事实。比如,“繁体字比简体字更好看”不是事实而是个人喜好,而“繁体字代替简体字会引起大多数中国人的反感”更接近事实,因为这个情况很有可能发生,所以这个证据较能站得住脚。

普适性是指观点或证据是否适用于大多数情况、大多数人、大多数时间或地点。比如,在论证“整容可以提高生活质量”这一观点时,证据是“某演员因整容而变美,提高了知名度,获得更多演艺机会和收入,从而提高了生活质量”,这一证据,仅关于演员这一小部分人群,所以说说服力

不强。

独特性是指观点或证据通常涉及多个事物的取舍,即支持某一个而否定其他,那么支持“某一个”的理由应该是它独有的优势,如果其他相关事物共有这一“优势”,那么此“优势”作为证据就没有说服力。比如,支持家庭教育的原因之一是“家庭教育能提供给孩子网络学习的机会”就没有说服力,原因在于在学校学习学生也有网络学习的机会;而“家庭教育对学生的个性化问题和性格特征更有针对性”具有较强说服力,因为这是学校教育无法做到的。

原则性意为观点或证据应符合社会、伦理、道德等原则,即符合公平、正义、遵纪守法、为所有人谋福祉等原则。如“为鼓励非英语专业学生学习英语,某英语比赛应该出两套试卷,分别测试英语专业学生和非英语专业学生”,这一观点就违背了公平公正的原则,因为比赛的公平公正性在于同一时间、同一地点、同一试卷和同一评分标准。

2 提问法与英语写作反驳教学

2.1 教师设置问题阶段

2016年10月对192名大二英语专业学生进行了持续两周的英语写作反驳提问法教学。写作题目为2015年“外研社杯”全国英语写作大赛学校初赛题目,由授课教师自主命题,题目如下:

Reality television programs, which feature real people engaged in real activities rather than professional actors performing scripted scenes, are increasingly popular. Recently, the government of Suining County, Hunan Province made an announcement in order to guarantee smooth filming of a reality TV show there. The announcement notifies traffic control and village closure and solemnly warns those potential insubordinate people. Some people think that it is absurd for the government to do so, while others state that the measure is understandable.

师生经过讨论,总结“some people”可能有四个理由:1) Reality television shows, which are for entertainment, should not interfere with people's daily life; 2) Government should serve people, so she should not sacrifice the quality of people's life for a show; 3) If reality TV show is produced under the conditions of traffic control and village closure, it is not a genuine reality TV show; 4) The measure

would trigger conflicts between the government and the masses.

要求学生在这四个理由中选择两个进行反驳,独立写作一稿。在写作前和写作中教师均没有进行提问法指导。对一稿分析显示,38名同学(19.79%)完全不知如何进行反驳,反而认为对方说得很有道理,144名同学(75%)反驳时不能准确把握以上理由的完整意思,比如写“真人秀并不仅仅是为了娱乐”来反驳第一个理由,或反驳不够深入,比如反驳第三个理由写的是“真人秀的本质是没有剧本,名人在节目中展现真实情感和行为”,而没有写到“交通管制和村庄封锁其实是为了真人秀的顺利拍摄,恰恰是这些措施保证真人秀该有的样子”。

写作一稿之后,教师对每个理由从八个角度和四个标准设置问题,要求学生讨论、思考和回答,然后重新审视以上理由的错误之处,在这个过程中,教师不明示这些理由到底错在何处,只就问题本身组织讨论,教师自身亦不回答任何问题,让学生充分自主思考和讨论。之后,学生写作二稿。

针对每个理由设置的具体问题表1所示,括号中是设置问题的角度或标准。

从学生的二稿来看,所有同学均有东西可写,篇幅普遍长于一稿,可以看出学生比较乐于表达对对立面观点的看法,反驳的深度、广度和力度均有所加强。以下通过对比一位学生反驳理由三的一稿原文和二稿原文,证明提问法在英语写作反驳训练中的作用。

一稿: In fact, the genuine reality TV show is almost nonexistent. The participants of the reality TV show are mostly actors or public figures. However, the reality is the performance of these people rather than a true, natural record. Controlling traffic, closing village is to prevent local people and actor from being interfering by some fans.

二稿: To some extent, the measure of closing village, controlling traffic, also is beneficial to protect the genuineness of the reality TV show. The participants of the TV show are mostly public figures, who have a lot of fans. The measure of village closure, traffic control can prevent shooting from being messed by fans and protect local people and natural scenery not to be interfered, presenting a normal, natural life style. Thus, this kind of measure

adds a greater sense of realism to the show.

表1 教师设置的问题

理由	问题
1. Reality television shows, which are for entertainment, should not interfere with people's daily life.	(1) What can be brought about by reality television shows? (结果) (2) Would the announcement interfere with people's daily life? (真实性) (3) To what extent would it interfere? (普适性) (4) Compare what can be brought about by reality TV shows and interference with people's daily life. Which is more influential in people's life? (原则性)
2. Government should serve people, so she should not sacrifice the quality of people's life for a show.	(1) What should a government do specifically to serve people? (概念) (2) What is the quality of people's life? (概念) (3) What does "sacrifice" mean? (概念) (4) Is the local people's life sacrificed for a show? (真实性) (5) To what extent? (普适性)
3. If reality TV show is produced under the conditions of traffic control and village closure, it is not a genuine reality TV show.	(1) What are reality television programs? (概念) (2) What would happen if there were no traffic control and village closure when the show is filmed? (反面)
4. The measure would trigger conflicts between the government and the masses.	(1) Would the measure really trigger conflicts between the government and the masses? (真实性) (2) What are the genuine reasons for possible conflicts? (真实性)

该生一稿中写到“真正的真人秀几乎不存在”“真人秀不是真实自然的记录”,说明该生不太清楚到底什么是真人秀,同时,句与句之间的逻辑关系混乱,无法明确指出谬误进行有效反驳;二稿中首先表明村庄封锁和交通管制有利于保护真人秀的真实性,然后用两句话进行论证,写到那些措施可以使得“当地人不被打扰,自然风光能得以保护,常态自然的生活方式能由此呈现”,最后再次强调这些措施能让真人秀更真实,逻辑较严谨连贯。以上论证内容和思维的改进都说明,对“真人秀”这个概念进行提问和从理由三的反面提问可以使学生对真人秀的内涵和理由三的正确性、说服力有较深刻的认识,二稿中反驳的力度和深度明显增强。

2.2 学生学习提问阶段

在上一阶段的教学,仅由教师设置问题,学生根据问题思考然后写作。在后期的练习中发现,学生离开教师问题的引导,就像近视者没戴眼镜,看不清对立面论点和论据存在的问题。因此,这一阶段教学重点从引导学生深入广泛思考教师设置问题的答案转向指导学生自主从八个角度和四个标准设置问题。

这一阶段授课的学生是189名大一英语专业学生,教学时间是2017年5月的4个星期。首先,教师用2周的时间讲授八个角度和四个标准

的含义,并以英语专业四级考试委员会提供的写作新题型样题为例讨论说明如何从八个角度和四个标准提问和反驳,然后发给如下材料:

One of the biggest concerns about shopping online is the safety of your personal and financial information.

Nowadays many online shops are not legally registered, which leaves the consumers at greater risk of being cheated of their money.

Moreover, online shopping makes you unable to actually touch the item or try on the clothes before you buy them. What you see online may not be precisely what you receive. Sometimes, the item can't live up to the expectations you had when you made your online purchase. The color may have slight difference from what you saw on the screen. However, it can reduce the chances of disappointment if you buy items in the physical stores. In addition, in case you are not satisfied with your purchase, it's quite troublesome to return the item.

材料来自专四新题型辅导书籍,要求学生针对该材料写作反驳一稿。出人意料的是,仅有不到10名同学的一稿显示他们能运用上课所讲的维度对材料内容说服力进行考量,这说明学生非常缺乏运用八个角度和四个标准对材料进行分

析、评估和判断的自觉性和主动性。为了解原因,教师与随机选择的5名学生进行深入访谈,得知他们在上课时虽然基本理解八个角度和四个标准的含义,在教师讲解反驳样题时也很清楚各个维度如何用于反驳,但在自己做练习时觉得那些维度比较抽象,和眼前的题目无法联系,同时在之前中学阶段和其他英语专业课程中很少涉及思维和逻辑方面的学习,主要关注单词和语法,非常不习惯运用那些维度思考问题,因此遇到新的题目又没有教师引导时,只能依习惯凭直觉和自身已有知识思考,导致绝大部分同学认为原文说的没什么不对,最终造成一稿反驳写作不成功。

根据以上情况,在写二稿之前和写作过程中,教师努力尝试改变学生的思维习惯,多次重申必须运用八个角度和四个标准,对材料中每一个要点从每一个角度和标准进行认真审视,不能凭感觉凭习惯写作,要求学生必须先设置问题,并在问题后面用括号表示从哪一个维度得到问题,然后再依据问题写作反驳二稿。

从二稿表现来看,143名同学(75.66%)针对原文多个理由进行了至少一个理由的有效反驳。以下通过呈现和简要分析某学生反驳一稿原文、设置问题原文和反驳二稿原文,证明提问法在英语写作反驳训练中的作用。

反驳一稿: Although it may unsafe to shop online, consumers can be more careful. People can take steps to keep their personal and financial information safe. Besides, it can reduce the chances of disappointment if you buy items in the physical stores. However, you may feel more disappointed at limited options in the physical stores.

该学生的一稿首先针对第一个理由写作,本应指出这个理由的纰漏,却承认该理由合理,然后转而写作该怎么解决这个问题。接下来先照抄材料第三段中的内容,然后说顾客在实体店购物会因可选择的产品有限而失望,学生的所谓反驳抛开了原文本来的内容。总体上讲,这一稿的反驳没有针对性。

提问:

1. Is the problem about safety of your personal and financial information true? (真实性) Often happen? (普适性)

2. How many people have been cheated of their money? (真实性) Have I and people I know been

cheated? (普适性)

3. Can you touch the item or try on clothes before you buy it? (真实性)

4. What you see online may not be precisely what you receive? (真实性)

5. It is quite troublesome to return the goods? (真实性)

反驳二稿: Only a tiny minority of buyers will be cheated of their money. And an overwhelming majority of consumers are careful and wise enough to choose some online shops that can be trusted. For example, they would look at profound information on the online shops. In addition, it is not quite troublesome to return the item if it can not live up to your expectations. It is more convenient to return your item bought in physical stores, which you may have a long way to go.

从学生设置的问题可以看出,尽管提问的语言基本用材料原文,但是学生运用真实性和普适性两个标准发现了材料中理由的问题;在二稿中通过论述说明了网络购物欺诈现象不经常发生和退货并不麻烦,对原文观点和证据的漏洞进行了比较有效的反驳。

3 结语和启示

本文探讨了针对低年级英语写作学习者设置问题的维度,并呈现了运用以上维度的提问法在英语写作反驳教学中的实际运用。从第一阶段学生对问题的讨论来看,他们对反驳对方观点或证据的积极性和兴趣有所提高;从该阶段反驳一、二稿的对比可以看出,学生能呈现实质性反驳内容,反驳写作的有效性增强,可以推断学生的思辨能力有所改进。从第二阶段反驳一稿来看,学生即便理解每个角度和标准,但受学习习惯和思维习惯影响,关于维度的知识还需要外界刺激和强化训练才能内化为学生知识体系的一部分并运用于反驳实践;在教师刻意提醒和严格要求后,学生才运用了所学维度去分析判断材料内容的合理性;但根据学生二稿表现,仍可以证明提问法能提高低年级英语专业学生写作反驳的能力。

穆从军^[9]通过对70多名大四英语专业学生半学期的研究发现,英语专业学生思辨能力缺乏主要缺在思维习惯的养成,特别是缺乏质疑的习惯,同时缺乏分析判断、从相反角度或多角度看问

题的能力。通过从以上角度和标准设置问题,可以逐渐培养学生理解、分析、评估和判断问题的能力和习惯。当然,习惯的养成并非一朝一夕,需要强制性和刻意性。

本研究没有囊括所有提问角度和标准,原因之一是本文主要针对一所本科院校低年级英语专业学生反驳写作中出现的普遍问题设置提问维度,二是正如 Brown 和 Keeley^[10]指出,要确定大多数观点或证据是绝对正确还是绝对错误很多时候极其困难,我们更倾向于就他们是否可靠进行提问。由于以上两个原因,本研究参照本校英语专业低年级学生的知识和思维水平,基于对立面观点或证据的相对可靠性来设置问题。其他院校和年级的教师可分析总结所教授学生的特点和个性化问题设置不同的提问维度。本研究还不够完善,将对问题设置的准确性和有效性做进一步研究。

参考文献:

- [1] 黄源深. 思辨缺席[J]. 外语与外语教学, 1998(7): 1-9.
- [2] 黄源深. 英语专业课程必须彻底改革——再谈“思辨缺席”[J]. 外语界, 2010(1): 11-13.
- [3] 文秋芳. 评述外语专业学生思辨能力的发展[J]. 外语学刊, 2006(5): 76-80.
- [4] 李莉文. 英语写作中的读者意识与思辨能力培养——基于教学行动研究的探讨[J]. 中国外语, 2011(3): 66-73.
- [5] Etemadzadeh Atika, Samira Seifi, Hamid Roohbakhsh Far. The role of questioning technique in developing thinking skills: The ongoing effect on writing skill[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2013(70): 1024-1032.
- [6] Gall M D. The use of questions in teaching[J]. Review of Educational Research, 1970(40): 707-720.
- [7] 文秋芳, 张伶俐, 孙旻. 外语专业学生的思辨能力逊色于其他专业学生吗[J]. 现代外语, 2014(12): 794-804.
- [8] Elder, Linda, Richard Paul. Asking Essential Questions [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Process, 2016.
- [9] 穆从军. 英语专业学生的写作思辨能力调查[J]. 现代外语(双月刊), 2016(5): 693-703.
- [10] Browne M Neil, Stuart M Keeley. Asking the Right Questions: A Guide to Critical Thinking (8th ed.) [M]. Upper Saddle River: Prentice Hall, 2006.

An Action Research on Questioning and the Teaching of English Refutation Writing

LAN Yu

(College of English Language and Culture, South China Business College Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510545, China)

Abstract: English majors are so deficient in critical thinking that they cannot present effective refutation in English writing. English writing teachers' questioning to the views and the evidence of the opposite side, from the eight angles like purpose, implication and consequence and by the four standards like being of truth and of majority, can lead students in discussion, thinking and ultimately sound refutation. The observation of and reflection on teaching procedures and effects justify that questioning from the above angles and by the four standards is an effective way to promote students' ability to refute in English writing.

Key words: questioning; English refutation writing; critical thinking

(责任校对 龙四清)