

# 基于斯滕伯格自我管理理论的 思维风格内涵探析

龙驰

(湖南警察学院 思政部,湖南 长沙 410138)

**摘要:**思维风格这一概念由来已久,内涵丰富。不同的学者作出过不同的界定。美国著名心理学家斯滕伯格从自我管理的角度出发对思维风格进行了系统分析。他认为思维风格是人们在自我管理中形成的思维倾向。根据倾向的不同可以将人的思维风格划分为5个维度、13种类型。思维风格具有多样性、可变性、社会历史性和可教化性。

**关键词:**思维风格;斯滕伯格;自我管理;定义;特征

**中图分类号:**B804      **文献标志码:**A      **文章编号:**1674-5884(2017)12-0111-03

众多学科领域对人的思维风格都有所研究,思维风格这个概念产生已久,不同学科领域的学者对这一概念都试图作出有利于他们的解释。哲学家认为思维风格是意识领域的一个概念,它反映着主客体之间的一种关系;经济学家则关注风格的差异给企业带来的效益差异,从而从思维风格的角度入手培育企业文化,提升企业经济效益;文学家关心不同地域、不同国家、不同民族的文化差异引起的思维风格差异;社会学家从历史的、社会的变化角度思考思维风格的变化和不同时期的独特性。总而言之,关于思维风格的学说纷繁复杂,十分丰富。

关于人类思维不同层面的概念也是复杂而丰富的,有思维方式、思维风格、思维能力、思维模式等等,这些看似差别不大的概念在很大程度上给学者们的研究造成了难度。因此,我们不仅需要阐述思维风格的定义,还需要从概念的比较角度来进一步理清思维风格的内涵,总结思维风格的特性。

## 1 关于思维风格的几种解释

学术界关于思维风格这一概念的学说十分丰富,不同领域的学者都曾尝试着从他们自己的学科角度对这一概念的内涵和外延作分析和界定。在纷繁复杂的概念中,笔者着重从以下三个领域来阐述一下学术界对思维风格这一概念的认知。

第一,在哲学家的眼中,“思维方式”和“思维风格”这两个概念仿佛一对孪生兄弟,区别不大,甚至常常不作区分,把思维风格等同于思维方式。众多哲学家都十分重视意识或者思维的重要性,认为不管是创新性思维、逻辑思维、抽象思维或是直观形象思维、辩证或批判性思维等,不同的思维方式即思维风格都会对人的活动与实践产生重要影响,但很少有哲学家重视思维方式与思维风格的差异。

第二,在文学的世界里,思维风格成为一种认知世界的方式,通过语言进行表达,文学家眼中的思维风格是两种风格的融合,即认知风格和语言风格。曾有文学家这样定义思维风格:“相似的结构选择将出现在我们眼中的世界划分为一个个的图案,由此生成了对世界的整体印象,我称之为思维风格。”<sup>[1]</sup>

第三,在心理学家的视角里,思维风格是用来解决实际问题的,由于实际问题的复杂和多样,不同的

收稿日期:20171028

作者简介:龙驰(1989-),女,湖南湘潭人,讲师,硕士,主要从事思维风格与思维方式差异研究。

人在信息加工和解决问题时会呈现出不同的思维倾向或者说是思维习惯。常见的分类有三种:1)第一种观点认为思维风格等于思维能力,即思维风格就是一种认知能力。以美国心理学家威特金的场依存和场独立理论最有代表性。威特金通过对人的知觉的研究发现,不同的人从纷繁复杂的图案中找到简单图案的能力是不一样的,因此,得出不同的人的“认知”能力是不一样的,那些容易从外部环境中独立分析出信息数据的一类人称为“场独立”人格,而那些不那么容易从外部环境中抽取所需信息的人则被称为“场依存”的人,但威特金强调这种能力上的区别并没有优劣之分,只是不同的认知方式。例如“场独立”的人不易受外界干扰,因此常常比较理性,而缺乏人际交往技巧,但相反,“场依存”的人虽然容易受外界干扰但常常比较会察言观色,有更强的人际沟通能力。2)第二种观点认为思维风格是一种人格特质。迈尔斯类型指标发展了荣格的人格理论,是现在最著名和权威的业人格评估和性格测评工具。从四个维度出发,继续沿用荣格的八种类型理论,得出了人的十六种性格特征,如内倾感觉思维判断、内倾感觉情感判断等。并在这些分析中反映了对人们思维风格的区分和判断。3)第三种是把思维风格放在具体的“活动”中去分析,关注不同的活动或者说情境中不同的“人格”所体现出来的“认知”习惯或“认知”倾向。它们认为思维风格是一座桥,联通着“人格”和“认知”。例如迈克·彼格斯就把学生放在学习活动中去研究,将学生的学习风格划分为表层学习、深度学习、成就学习<sup>[2]</sup>。并且尝试用这种分析对教师的教学工作提供指导依据,因材施教。通过研究我们会发现,心理学领域是对思维风格进行研究最为深刻而丰富的领域,在以人格和认知为侧重点的分析中能看到“能力”的影子,即思维风格会有高低之分,具有稳定性,不具备情境和时空性;而在最后一种分析中我们看到了一种新的视角,认为思维风格没有好坏和高低的分别,是一个具体而动态的概念,在不同的情境里“人格”会有不同的“认知”倾向。

## 2 斯滕伯格的思维风格定义

以上几种关于思维风格的阐述,虽然都试图从各自的学科领域对这一概念进行分析和界定,却都没有给出一个简明而准确的定义,直到美国学者斯滕伯格的出现。斯滕伯格关于思维风格的研究是基于他的自我管理理论的。在与社会管理的对比研究中,斯滕伯格提出了心理自我管理理论,即一种对思维风格的描述:“思维风格是一种思维方式。它不是能力,而是人们使用能力的方式。”<sup>[3]</sup>它不能等同于个人的能力,能力是指我们在多大程度上能做好某事,而思维风格则强调如何去运用我们具备的能力。而在实际工作中,我们往往会发现这种运用能力比能力本身更重要。因此,在实际生活中,你会发现很多能力层次差不多的人在工作生活中的表现差异很大,这种貌似不能解释的问题,仅仅是因为你忽视了他们运用能力的思维风格差异,能力差异不大的二者可能思维风格大相径庭,而思维风格与情境所需风格相符合的一方显然会在工作中表现得更为出色,他或许表现出更喜欢做某事或更适合做某事,由此也被很多人误认为其个人能力比对方强。从这个角度来看,斯滕伯格同样把思维风格放在了“活动”中或者说情境中去研究,认为思维风格具有动态性和时空性。

进一步的,斯滕伯格将人的思维风格放入自我管理活动中去研究,他提出思维风格就是人们在自我管理中形成的思维倾向。斯滕伯格认为个人管理行为是思维的外显,任何一种管理方式都不是偶然和巧合,而是由不同的思维去支配的。因此,我们能够从自我管理方式的对比研究中得出个人思维风格差异。斯滕伯格用政府管理来类比我们如何管理自身,政府和个人都需要管理,而且这种管理有许多相通之处。政府需要考虑资源分配问题,个人也需要思考如何将有限的时间和精力进行分配;政府需要考虑发展优先权的问题,个人也需要思考事情的轻重缓急,选择最为紧急的任务;政府需要与时俱进,对社会矛盾的变化给出回应,个人也需要对现实的变化给出回应,有时候我们甚至需要改变自己来适应环境变化。由此可见,斯滕伯格认为思维风格是个人在自我管理过程中表现出来的思维习惯或倾向性。他根据自我管理的不同侧面将人的思维风格划分为5个维度、13种思维方式:功能维度的立法型、执法型和审判型思维风格,水平维度的全局型和局部型思维风格,倾向维度的激进型和保守型思维风格,形式维度的等级型、平等竞争型、专制型和无政府型思维风格,范围维度的内倾型和外倾型思维风格。

### 3 思维风格的特征

通过上述斯滕伯格思维风格定义和类型的阐述,我们能够体会思维风格是一个复杂多变、内涵丰富的系统,它具备以下几个特征:

第一,人的思维风格是一系列的而非单一的,是多向度的。任何人都不能只具备一种思维风格,例如,思维严谨而保守的人也能具备很好的创造性思维,同时他在人际交往层次也能是外倾而善于与人合作的,同样,有激进人格的人在为人处世中也许也拥有超高的组织协调能力。因此,这要求我们在评判他人时不要有一些牵强附会的刻板印象,例如一个严厉的老板必然是一个严苛的丈夫和刻薄的父亲、一个民主的上司必然不是一个专制的母亲等。这样一些认识都是对思维风格的复杂多样性缺乏认识,从单一的角度对他人的思维风格进行分析,建立一种常常不存在的联系,片面而不客观地评价他人。

第二,人的思维风格是可变的而非静止的,是流动的。首先,任何人的思维风格都不是一成不变的,它会随着很多因素而改变。例如思维风格会随着“活动”或者说是情境的改变而改变,我们面对不同的情境和任务,显然需要采取不同的思维风格,而善于调整自己思维风格的人常常显得适应性更强,更为优秀。比如,在理论研究过程中常常需要保持一种批判性思维,这时候我们可能表现为审判型思维风格;在实际操作过程中可能更需要高效的执行能力和严谨的逻辑思维,这时候我们可能表现为执法型思维风格;在文学创作过程中需要保持发散而开放的思维,这时候我们可能表现为立法型思维风格。而一个人完成任务的程度往往取决于他调整自己思维风格的程度和速度。其次,思维风格会随着人的年龄和阅历的发展而发展,而这种发展是终其一生、永不休止的。很多人认为思维风格一旦形成就很难改变,因此人在不同的时期遇到同样的问题会呈现出相同的思维倾向,而这种观点是不正确的。曾有学者做过追踪调查,他们发现低年级的学生由于知识的局限性可能更倾向于执法型思维风格,对于老师教授的知识多处于接受和执行阶段;而到了高年级后,他们更多地倾向于一种审判型思维风格,他们开始利用自己的专业知识和人生经历去反思和辩驳他人灌输给他的知识,去评价他们的见地,这个时候他们不再是照单全收,而开始甄别优劣,灵活选择。而这种变化不仅仅局限于求学阶段,它贯穿于人的一生。一方面,随着时间的变化我们可能呈现不同的思维风格;另一方面,不同的年龄也需要不同的思维风格。我们不可能一辈子保持年轻时的激进与活力,也不可能过早地如成年人一般稳健保守。因此,为人父母对待孩子、为人师者对待学生都要用发展的眼光来看待对方,不要用一成不变的观点评价对方,要学会站在他们的角度去思考他们的思维风格,理解他们的人生选择,指导他们的学习和生活。

第三,思维风格应该是适应社会历史需要的。不同的时代呼唤不同的思维风格,不同的社会历史时期推崇不同的思维风格,这是一个不可更改的大环境,而小我在其中会形成与时代相匹配的思维模式。当今的中国正以前所未有的姿态步入新时代,这个新时代是一个快速发展,为青年人搭建舞台让他们实现梦想的时代,但同时也是一个大数据时代,一个海量信息碰撞的时代。因此,在这样的大环境背景下,青年学生肯定会呈现出与上一辈不一样的思维风格,教师要适应这种变化,更要积极创造环境培育他们的人格特质,让他们形成对应的思维风格来应对社会的发展变化,而不能总是刻板地要求他们传承我们已有的思维模式。

第四,思维风格是可以培育的。对学生思维风格的培育其实一直是教育的目标和任务。学校的办学理念、文化氛围、校园环境等很多因素都会对学生的思维风格产生巨大的影响,因此,我们在培育学生思维风格的过程中要善于利用这样一些理念和手段。可以丰富教学内容和校园文化,举办一些活动来培育学生对应的思维风格,创造一些环境来熏陶一些思维习惯。例如法律专业的学生可多参与一些模拟法庭等类似的活动,培养自己的法律修养和严谨的逻辑思维能力;艺术专业的学生可以多组织一些外出交流,培育自己开放包容的艺术造诣和外倾开放的思维方式。

#### 参考文献:

- [1] Fowler R. Linguistics and the Novel[M]. London: Methuen, 1997.
- [2] Biggs H B. Students Approach to Learning and Studying[M]. Melbourne: Australian Council For Educational Research, 1987.
- [3] Sternberg. Thinking Styles[M]. Cambridge: Cambridge University, 1997.

(责任校对 龙四清)