

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2024.03.016

# 地方高校特色学科迈向国家一流学科的路径探索

黄显中,袁红娟

(湘潭大学 马克思主义学院,湖南 湘潭 411105)

**摘要:**“双一流”为地方高校发展提出了新的目标,也为地方高校迈进“双一流”提供了新的机会。从特色学科迈向国家一流学科,是地方高校迈向“双一流”的不二选择;经历从普通水平特色学科到高水平特色学科,再到高水平一级学科,最后到国家一流一级学科三个阶段;面临学科特色强而学科整体弱、队伍整合大而专业水平低、学科活动繁而关键突破少、资源汇聚多而学科进步慢四重困境。地方高校着力建设国家一流特色学科,极力打造学科卓越师资队伍,全力推进学科创新团队建设,合力拓展学科社会影响边界,努力优化学科建设组织体制,五路并举才有可能从特色学科迈进国家一流学科。

**关键词:**地方高校;特色学科;国家一流学科

**中图分类号:**G647

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674-5884(2024)03-0099-05

党的二十大要求“加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科”<sup>[1]</sup>。“双一流”自2015年国务院颁布《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》<sup>[2]</sup>(以来简称“2015方案”)已实施两轮,地方高校进入“双一流”行列的逐渐增多,并成为越来越多地方高校的奋斗目标。影响地方高校进入“双一流”的因素很多,其路径不外乎把特色学科建设成为国家一流学科。本文总结分析地方高校“双一流”建设经验,从选择、阶段、困境、路径四个方面加以探索,为地方高校迈进“双一流”行列提供启示和借鉴。

## 1 从特色学科迈向国家一流学科,是地方高校迈向“双一流”的不二选择

当前在追赶“双一流”新征程上,地方高校应根据两轮建设经验,选择推进“双一流”建设的正确道路。但以特色学科为起点向国家“双一流”

迈进,毋庸置疑是地方高校的不二选择,对此可以运用SWOT模型进行简要分析。

一是优势——地方高校发展的特色学科。地方高校和部属高校一样都属于中国特色社会主义大学,都采用由教育部颁布的统一学科建制,都具有相对的优势或特色学科。“2015方案”区分了“双一流”建设的三类高校:拥有多个国内领先、国际前沿高水平学科的大学;拥有若干处于国内前列、在国际同类院校中居于优势地位的高水平学科的大学;拥有某一高水平学科的大学<sup>[2]</sup>。与部属高校高水平学科相比,地方高校高水平学科少,不仅极少有高水平一级学科,高水平二级学科也少有,且一旦全国较量则相形见绌。然而地方高校仍然有高水平的学科,但往往并非一级和二级学科,而是作为三级学科的特色学科。特色学科是地方高校战略发展的核心,在学科建制中具有不可替代性。与部属高校轻松进入“双一流”

收稿日期:2023-09-29

基金项目:教育部首批新文科研究与改革实践项目(2021010022);湖南省学位与研究生教学改革研究重点项目(2021JGZD025);湖南省高校思想政治工作名师工作室建设项目

作者简介:黄显中(1972—),男,湖南桂东人,教授,博士,主要从事高等教育研究。

相比,地方高校底子薄、基础弱,唯有精准定位、凝练特色,才可能把特色学科从地方优势发展为国家一流。

二是劣势——地方高校发展的有限条件。地方高校立足地方培养社会主义建设者和接班人,培养地方经济社会发展急需人才,通常设置较为全面完整的学科门类。学科发展依赖于地方高校的办学条件,但地方高校发展空间有限,生源来源杂且质量一般,师资队伍小且专业水平不高,国家层次学科专家、评审专家极少,无论哪方面皆与部属高校相距甚远。受主客观办学条件的限制和影响,地方高校办学能力在客观上非常有限,严重制约着学科建设水平的提升。地方高校办学首先要弄清学科优势和发展方向,不要妄想大量建设高水平学科,而必须克服内部小孔小眼的利益争斗,优选一二个特色学科进行集中建设。特色学科基础相对较好,建设所需条件相对较少,能较快形成规模并产生影响,达到基于地方而面向全国的目的。因而地方高校推进“双一流”建设,必须基于自身劣势寻找学科向上拓展的突破口。

三是机会——地方高校发展的强力支持。高校办学重在社会效益而非经济效益,不像企业具有独立的经济来源。地方高校资金主要依赖于地方政府,与部属高校相比非常有限。作为推动地方经济社会发展的重要力量,地方高校以服务国家发展为“纬”,以服务地方发展为“经”<sup>[3]</sup>,不仅其科学研究应着力围绕地方经济社会发展,其人才培养也必须契合区域发展需要。高校贡献越大,地方支持越大。“2015方案”也规定:“地方高校开展世界一流大学和一流学科建设,由各地结合实际推进,所需资金由地方财政统筹安排,中央财政通过支持地方高校发展的相关资金给予引导支持。”<sup>[2]</sup>一批地方高校长期致力于服务地方经济社会发展,地方政府大力支持其高水平办学,两者相辅相成打造高水平学科,最终挤进“双一流”建设行列。

四是威胁——地方高校发展的激烈竞争。所有地方高校都在省内相互竞争,中上水平地方高校则奋力参与国家层面竞争。这种竞争不仅仅是人才培养、教研成果等的质量竞争,在根本上是发展平台、层次水平的竞争。“双一流”建设高校每五年调整一次,对于地方高校可谓命运攸关。地方高校能否抓住这一历史机遇,依赖于其省级

“双一流”建设学科目标达成度,特别是取决于其特色学科带动“双一流”建设的成效。特色学科是地方高校发展的核心竞争力和推动力,在省级“双一流”建设中必须做大做强,才能推进所在一级学科又快又好发展,并使之不断向“双一流”目标迈进。一些地方高校学科建设不走特色学科发展道路,这不仅凸显出发展过程中的严重问题,而且造成自身发展对未来前途的战略威胁。

## 2 从特色学科迈向国家一流学科,地方高校迈向“双一流”必经三个阶段

地方高校从特色学科迈向国家一流学科,是以特色学科为基础分步迈向国家一流学科的过程,也是向着国家一流学科不断向上攀爬阶梯的过程。地方高校有效推进“双一流”建设,必须前瞻性地认识和把握这些阶梯。

第一阶段:从普通水平特色学科向高水平特色学科发展。学科指“依据学术的性质而划分的科学门类”<sup>[4]</sup>,以及由此形成的分科的知识体系。我国学科统一划分为一级和二级学科。特色学科从学科分类而言,属于二级学科之下的三级学科,为学科内部特定关键领域的知识体系,不是也不能等同于学科特色,更不能简化为研究特色。地方高校往往根据地方特色设置有特色学科,但并非所有特色学科都是高水平大影响的。特色学科按其水平标识和影响程度,可以分为普通特色学科、高水平特色学科、国家一流特色学科。地方高校唯有将特色学科建设成为优势特色学科,进入高水平特色学科行列,才具备支撑所在二级学科高水平发展的能力,构成地方高校迈向“双一流”的第一阶段。一些地方高校注重特色学科设置,但未从“双一流”建设定位特色学科,未意识到特色学科规定着地方高校迈进“双一流”的学科方向,以致对特色学科发展缺乏战略规划,不集中力量将其建设成为优势特色学科,不可避免延误迈向“双一流”的宝贵时间。

第二阶段:高水平特色学科基础上建设高水平一级学科。教育部组织的学科评估是评价一级学科水平的最权威参考。纵观教育部第四轮、第五轮学科评估,进入A行列方能称得上高水平学科,否则将被认为与“双一流”建设水准和要求不相符,尽管“双一流”与教育部学科评估脱钩而行。“双一流”建设坚持以学科为基础,但地方高

校即使是博士点一级学科,也往往只是在三级特色学科基础上,建有一二个相对更强的二级学科,还远远算不上高水平一级学科。这是地方高校迈向“双一流”的根本差距,也决定着其向“双一流”迈进的第二阶段,即在高水平特色学科基础上建设高水平一级学科。地方高校高水平一级学科建设,必须以高水平特色学科为支撑和引领;既支撑特色学科所属的二级学科,又发挥对其他二级学科的引领带动作用,在学科发展中发挥“领头雁”“传感器”“压舱石”作用,从而打造成既有鲜明特色又有高水平的一级学科。

第三阶段:从高水平一级学科向国家一流一级学科迈进。“双一流”建设以国家一流为水准和要求,其前提是具有高水平一级学科。这为地方高校迈向国家“双一流”指明了前进方向和目标,也规定着地方高校从特色学科迈进国家一流学科的第三阶段:从高水平一级学科向国家一流一级学科迈进。这是最艰难的高峰对决,关键在于建设高水平一级学科,这决定着地方高校的前途和命运。地方高校拥有哪怕一个高水平一级学科,可以说就属于高水平办学了。这是对学科建设能力的检验,也是对高校办学水平的考验。倘若高校整体或已有学科进入“双一流”,高水平一级学科相对容易成为国家一流学科。但在地方高校无任何学科进入“双一流”,且仅有个别高水平一级学科的情况下,高水平一级学科迈进国家一流学科就异常艰难,非举全校之力由“大气量人”<sup>[5]</sup>引领谋划绝不可能。

地方高校从特色学科迈进国家一流学科,其必须经历的三个阶段并非前后相接的时间序列,而是迈向“双一流”的三个战略部署。其中高水平特色学科建设是重点,高水平一级学科建设是关键,进入国家一流学科是目标,而克服其中面临的困境则是根本。

### 3 从特色学科迈向国家一流学科,地方高校迈向“双一流”面临四重困境

地方高校从特色学科向国家一流学科迈进,在迈向国家“双一流”的长征路上不可能是一帆风顺的,每上一个阶段工作更伟大、任务更艰巨,“还有许多‘雪山’‘草地’需要跨越,还有许多‘娄山关’‘腊子口’需要征服”<sup>[6]</sup>。

一是学科特色强而整体实力弱的困境。地方

高校从特色学科向国家一流学科迈进的第二、三阶段,不可避免遭遇学科特色强与整体实力弱的困境。对于地方高校推进“双一流”建设,该困境是致命的不健康状态,不仅导致所在一级学科无缘高平行列,更将葬送向“双一流”迈进的资格条件。该困境毫无疑问是二级学科发展不平衡问题,但倘若不能培养形成高水平特色学科,二级学科发展再平衡也徒劳无益。在从特色学科、高水平学科向国家一流学科迈进的道路上,一些地方高校将学科定位变成权力斗争,致使迈向“双一流”的学科方向整齐划一。当然也有学科带头人只顾自己的优势学科,而其他学科方向则任由其自身发展,致使学科方向彼此割裂且发展不平衡、一级学科整体实力止步不前的问题长期不能得到有效克服。

二是队伍整合大而专业水平低的困境。为建设高水平一级学科,一些地方高校采取重组一级学科队伍策略,往往造成队伍整合大与专业水平低的困境。这导致相关学科教师被整合进入新的一级学科,但往往不转型在新学科苦心耕耘。他们对新的一级学科专业水平低,既不能教给学生高水平专业知识,也不能创造出高水平科研成果,还造成山头林立、矛盾频发的调解问题,使学院难以团结起来推进学科内涵式发展。拔尖人才培养、卓越师资队伍、重大标志性成果、高层次社会服务、显著国际化水平等,应围绕高水平一级学科证明学科的专业高水平。单纯师资队伍量的扩大、成果总体量的增加,根本不能算作高水平一级学科,与“推动高质量发展”<sup>[7]</sup>的主题相背,更无法跨入“双一流”行列的门槛。

三是学科活动繁而关键突破少的困境。这是高水平一级学科建设的通病,也是其迈向“双一流”的重大阻碍。高水平一级学科“双一流”建设,需要有计划举办高端学术会议和学科活动;但急需的是各项关键要素实现国家层次的突破,否则难以展现一流学科的一流水准。但一些学科宁愿举办学科活动,而不愿围绕关键环节进行攻关突破。这是因为关键指标突破是个未知数,而举办学科活动却心中有数。举办学科活动易,也更能展现学科建设成绩,是大家都能够参与和有目共睹的;而关键指标突破难,并且依赖于极少数领军人物,不利于体现学科建设成绩。这种现象在行政权力与学科权力矛盾的体制中较为突出,双

方相互推卸向“双一流”迈进的责任,彼此默契用学科活动来取代关键突破。

四是资源汇聚多而学科进步慢的困境。迈向“双一流”学科资金资源汇聚和使用多,并不意味着学科进步就又快又好。“双一流”学科建设需要各部门各方面的支持,又容易受复杂的利益关系束缚。一方面,学科资金资源汇聚越多,分享和争夺的人也越多,不仅诱致随意化和碎片化使用,而且产生为利益而工作的风气,不愿为关键突破而团结奋斗。另一方面,学科资金资源往往有使用期限,并且预算执行实行年审批制,导致学科缺乏长远规划,而在学科活动中尽快支出。这种困境固然与资金资源管理政策和规定相关,但在根本上源于学科建设体系和能力。学科建设缺乏中长期规划和年度计划,不根据学科建设项目安排学科资金,学科资金就不可避免会出现分片管理和包干的现象,以致在日常行政管理和学科活动中耗尽。如何把有限资金用在高水平一级学科建设的刀刃上,这是地方高校在推进“双一流”建设中不能不谨慎思考和解决的重大问题。

#### 4 从特色学科迈向国家一流学科,地方高校迈向“双一流”并举五条路径

克服迈向“双一流”的上述困境,地方高校有必要从学科建设上进行自我反思,切实找到克服这些困境的路径。

路径之一:着力建设国家一流特色学科,奠定学科地位。国家一流学科即使不是整体上国家一流,也必须在优势特色学科上国家一流,否则其学科地位难以获得认可。地方高校拥有高水平特色学科,但仍非国家一流特色学科。能否跨越这一艰难的一步之遥,是对地方高校办学水平和能力的检验。这需要地方高校对特色学科指引方向、有力支持、拓展空间。下定决心从高水平向国家一流跨越,要在顶尖论文、高层奖励、重大项目上下功夫,真正达到国家一流水准;要在人才培养、国际合作、文献建设上有所为,真正建设国内乃至国际有影响的重镇;要在资政服务、期刊出版、奖项设置上开新篇,真正提升社会影响力和美誉度。地方高校唯有将高水平特色学科打造成国家一流特色学科,才能在一级学科的特定领域奠定第一或唯一位置。

路径之二:极力打造学科卓越师资队伍,铸牢

学科优势。国家一流学科关键在于有一流学科队伍,这是一流水准的重要标志和前提保障。“创新驱动实质上是人才驱动。”<sup>[8]</sup>一流学科队伍不仅要有一批专业骨干,尤其必须拥有若干国家层次、成果卓著、水平高超、影响巨大的领军人物。缺乏领军人物的高水平一级学科,不符合“双一流”建设要求;只有个别领军人物的高水平一级学科,不可能在学科评估中排名靠前。要从全国柔性引进高端人才,更需要大力培养本土高端人才,否则高水平一级学科建设难以持续、难有进步、难进一流。要严格控制近学缘、大年龄、跨学科人才引进,谨防多个专业重组的规模策略,否则专业骨干难以引进和培养,教师学科专业水平低居不上;要实施以岗位为基准的专任教师职业规划,明确其在任期内权、责、利,促使其在人才发展通道中快速成长、成才、成就。

路径之三:全力推进学科创新团队建设,突破学科关键。地方高校学科迈向“双一流”,应该是作为一个团队整体迈进,围绕党和国家重大战略需求,形成各个方向相互关联的学科布局。在此基础上要创新科研组织体制,推进教学科研团队建设,消除民主与集中相割裂的现象;要摸清与“双一流”的差距,列出需要突破的关键要素和环节;要在学科一体化前提下设置重大任务,以重大任务为牵引组建创新团队;要集体攻关重大项目申报,彰显学科整体实力和竞争力。地方高校推进“双一流”建设,不能不依赖团队集体力量进行攻关,否则要突破学科关键异常艰难,并与部属高校学科距离越来越远。

路径之四:合力拓展学科社会影响边界,培优学科环境。地方高校从特色学科向国家一流学科迈进,需要学科不断拓展社会影响边界,否则不可避免遭遇障碍和瓶颈。这取决于学科对党和国家政策的贡献度,需要领军人物在学科发展顶层设计中发挥作用,需要专业服务赢得社会各界认可和回报。拓宽学科社会影响边界也是争取主管部门支持的工作,这需要地方高校全心全意而谋、不遗余力而为,将其置于极端重要地位做深、做细、做实、做久,为高水平一流学科实现跨越提供安全保障。但关键仍在于学科建设卓有成效,否则地方高校也缺乏底气向上拓展学科发展空间。

路径之五:努力优化学科建设组织体制,增强学科动能。地方高校特色学科向国家一流学科迈

进,关键在于学科发展动能强劲。实践证明行政权力与学科权力合一,学科发展动能比较足,两者相分离而学科发展动能弱。地方高校院系应该创新学科管理体制,将行政权力配置给有学术发展前途的学者,否则不太可能培养出本土领军人物,还导致因不重用而调离的问题;统一规定退任者退出学科学位点管理权,否则难免出现维持现状、不负责任和滥用权力现象,成为学科建设的阻力、障碍和破坏;根据学科发展需要灵活处理学院院长任期,使其带领学科从特色学科向国家一流学科迈进,否则学科发展难免造成停滞退步的局面。高水平一级学科建设是地方高校的命脉,组织体制应更好地服务于“双一流”建设。

#### 参考文献:

[1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建

设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022:34.

- [2] 统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案[N].人民日报,2015-11-06(06).
- [3] 熊思东.地方高校“双一流”建设:何以成就世界一流[J].大学与学科,2020(1):186-193.
- [4] 商务印书馆辞书研究中心.现代汉语学习词典[M].北京:商务印书馆,2010:1438.
- [5] 毛泽东早期文稿[M].长沙:湖南出版社,1990:86.
- [6] 习近平谈治国理政(第二卷)[M].北京:外文出版社,2017:49.
- [7] 中共中央党史和文献研究院.十九大以来重要文献选编(中)[M].北京:中央文献出版社,2021:790.
- [8] 加快实施创新驱动发展战略 加快推动经济发展方式转变[N].人民日报,2014-08-19(01).

## Path Exploration on Characteristic Discipline of Local Universities to National First-Class Discipline

HUANG Xianzhong, YUAN Hongjuan

(Centre for Studies of Mao Zedong Thought, Xiangtan University, Xiangtan 411105, China)

**Abstract:** “Double first-class” policy not only puts forward new goals for the development of local universities, but also provides opportunities for local universities to step forward into the “double first-class”. From characteristic discipline to national first-class discipline is the best choice for local universities to move towards “double first-class”. It will go through three stages: high level characteristic discipline, high level discipline and national first-class discipline. Furthermore, local universities will face four dilemmas: strong discipline characteristics but weak discipline as a whole, large team integration but low professional level, numerous discipline activities but few key breakthroughs, and large resources gathering but slow discipline progress. Therefore, local universities should strive to build first-class disciplines with national characteristics, to build excellent teaching staff, to promote the construction of disciplinary innovation teams, to jointly expand the boundaries of social influence of disciplines, and to optimize the organizational system of discipline construction. Only by taking the five ways simultaneously can it be possible to move from characteristic discipline to national first-class discipline.

**Key words:** local universities; characteristic discipline; national first-class discipline

(责任校对 王小飞)