

在校大学生婚恋现状调查与分析

宋智敏, 曾君之

(湖南科技大学 法学院, 湖南 湘潭 411201)

摘要:教育部取消在校大学生婚姻禁令以来,在校大学生的婚恋观念发生了深刻变化:校园恋情日趋普遍,恋爱动机多样,恋爱花费不断攀升;性观念日趋开放,性行为增多,性动机多样;对婚姻目的的认识颠覆传统看法,婚姻意向年龄提前,生育态度不一,对婚姻的责任认识不足。这不仅与“禁婚令”废止有着直接的关系,更有其深刻的内外因,如社会环境的诱导,制度约束的松弛,学校教育管理的不足,家庭教育的弱化,学生自身认识的偏差,等等。

关键词:大学生;恋爱观;婚姻观;性观念

中图分类号:G645

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2014)10-0137-03

2005年教育部颁布实施了新的《普通高等学校学生管理规定》,删除了原规定中“在校期间擅自结婚而未办理退学手续的学生,作退学处理”的内容。“禁婚令”废止近十年来,在校大学生婚恋情感发展究竟发生了哪些变化,带来了何种影响,给大学生婚恋教育带来了哪些挑战,是一个引起社会广泛关注的课题。为此,本课题组在相关高校进行了专题问卷调查,目的就是掌握“禁婚令”废止十年来在校大学生的婚恋状况及婚恋倾向,为加强和改进大学生婚恋教育提供现实依据。

1 调查对象与方法

根据典型调查的理念,课题组随机抽取了长沙、湘潭、武汉、郑州、北京、广州等地20所本科院校校部分在校大学生作为调查对象,进行了在校大学生婚恋现状专题调研。问卷由36道题构成,涉及在校大学生的恋爱观、性观念和婚姻观三方面的内容。一共发放问卷3000份,收回有效问卷2956份,回收率为98.5%。其中,大一728份,大二715份,大三842份,大四535份,硕士研究生156份;男生1520份,女生1436份。为确保调查的真实性,调查人员由统一培训的陌生人担任,调查前专门强调了问卷填写纪律和注意事项,并保证绝对保密。调查对象在匿名条件下当场填写问卷、当场交卷。问卷回收后,对原始数据进行了微机处理。

2 调查主要结果

2.1 恋爱观方面

调查发现,在校大学生恋爱呈现出以下特点:第一,

恋爱动机多样。在大学生恋爱动机的多选题中,23.40%的学生是为了选择人生伴侣,21.37%是为了积累人生经验,13.74%是为了缓解学习压力,10.66%是打发无聊时光,12.54%是解决生理需求,12.57%是寻求刺激,5.72%是随大流。第二,恋爱行为普遍。在“你们班有多少同学正在恋爱或谈过恋爱”的问题中,26.80%的学生认为其约占2/5,23.75%的学生估计达到3/5,其他学生的选择甚至是4/5或者基本上全部。而且,68.69%的学生认为不存在或偶尔存在纯美爱情,只有31.31%的学生相信一定存在。在各种恋爱动机的驱使下,恋爱也已成为部分学生心中盲目追求的一种生活乐趣。第三,恋爱时间提前。当被问及“第一次恋爱发生在何时”时,16.73%的学生选择的是中小学,28.40%的初恋发生在高中期间。这其中,经历过2次或2次以上恋情的学生达35.41%。第四,时间投入长。有35.09%的学生选择每天1~3小时与恋人在一起,21.48%是超过3小时甚至朝夕相处,而仅有12.41%是控制在1小时以内的,剩余23.65%是偶尔在一起。从这组数据可以看出,恋爱花费了学生不少时间。第五,恋爱花销大。针对“平均每月的恋爱经费”问题,48.92%平均开支在200~500元之间,17.80%是每月多于500元的。他们经费的来源,其中有55.83%的学生是从自己生活费中挤出来的,10.90%和9.93%分别是自己的奖金和打工赚的,11.23%的学生是父母专门给的,还有10.15%的是恋爱对方出的。恋爱的高消费势必会给这部分学生带来一定的经济压力,尤其是针对那些从自己生活费中挤出来或者要靠奖金和打工进行补贴的学生。

收稿日期:2014-04-26

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目(11YJC710063);湖南科技大学学生科研创新项目(SZS2012016)

作者简介:宋智敏(1975-),女,副教授,博士,主要从事宪法与行政法研究。

2.2 性观念方面

第一,性知识缺乏。在“自身性知识掌握情况”一题中,32.61%的学生认为不系统,31.53%的学生认为基本满足需要,13.82%的学生觉得很缺乏,7.01%的学生认为无所谓,大部分学生认为自身的性知识缺乏。第二,性观念开放。“你认为恋爱多久可以发生性行为”一题中,6.58%的学生选择随时都可以,5.39%认为热恋中就可以,虽然所占比率不大,但也可看出部分学生的性浅薄认识。在保持自身婚前贞操可能性的预测上,18.25%的学生认为是较小,7.23%的学生认为完全不可能,12.95%的学生认为不清楚。在问及对结婚伴侣的贞洁性要求时,仅有24.73%的学生要求为必须是处女,其他学生认为无所谓。有些学生甚至希望最好不是,希望对方有性经验,只要婚后忠贞就行。可见,当代大学生对于性行为的认识已不再固守传统,他们在对待性的问题上表现出了明显的开放意识。第三,性行为明显增多。在“你曾与恋人发生过哪种行为”中,11.77%的学生回答是性交。在回答“所在班级大致有多少同学与异性同居或开过房”一问时,仅有32.50%的学生回答说没有,回答大约是1/5的占37.68%,还有13.17%、11.12%分别选择的是2/5和3/5,更有2.48%认为是基本全部。第四,性行为动机多样。在关于婚前性行为的选题中,21.96%的学生认为是爱情发展的必然,21.64%理解为正常的生理需要,24.23%是两情相悦的结果,25.63%表示能够理解,而选择是“不负责任的表现”、“缺乏教养的行为”和“必须加以谴责”的人数总共仅为7.54%。对于大学生同居,仅有31.31%的学生表示厌恶和反对,而46.00%对此表示理解,其余的表示支持和提倡。这表明,在校大学生对婚前性行为的接受程度明显提高。

2.3 婚姻观方面

根据调查,在校大学生婚姻观上具有以下特点:第一,对婚姻目的的认识颠覆传统看法。在对婚姻看法的多选题中,仅有39.84%的学生将婚姻视为恋爱的结果,7.23%的学生认为大学恋人不会成为终身伴侣,也就是说毕业就意味着失恋。而33.84%的学生认为婚姻是人生的义务,37.36%认为是生活的必须。同时,也有多达27.96%的学生认为婚姻是爱情的坟墓和事业的障碍。在有些大学生看来,婚姻似乎成了一种令人恐惧的存在。第二,婚姻意向年龄提前。在回答“希望什么时候结婚”时,有4.64%的学生是大学期间,16.20%是大学毕业。大学已成为恋爱与婚姻的一个连接符。部分大学生有在大学阶段和大学毕业后马上进入婚姻殿堂的想法,这是与当下流行的“裸婚”思潮是密切相关的。而且在大学期间结婚的利弊一题中,只有30.06%的学生认为是弊大于利,其他大部分则是利大于弊或者态度不明。可见,大学期间成婚已然已成为一种可接受的现实,这甚至还被认为能带来诸多的好处。第三,生育态度不一。21.92%的学生只想生一个小孩,41.36%的学生希望生两个,

11.61%学生希望生三个或三个以上的小孩,16.63%是一个都不想生。一个都不想生的占据了将近1/5,这明显是受到了西方“丁克”思想的影响。第四,对婚姻的责任认识不足。在回答“婚前性行为带来的影响”时,有25.16%的学生认为有助于今后的婚姻生活,27.86%的学生认为可以促进性成熟,这明显是对自身婚姻的一种不负责任态度。

3 原因分析

3.1 社会环境的诱导

社会作为大学生婚恋教育的大背景,对大学生婚恋观的形成有着潜移默化的引导作用。据调查,在校大学生恋爱之所以越来越普遍,42.33%的学生认为是社会不良环境的影响,21.92%的学生认为是校园周边可租房增多。受调查的学生认为,社会对在校大学生婚恋的影响主要体现在以下几个方面:第一,社会开放的性观念直接影响大学生的婚恋观。37.04%的大学生的性知识来自于网络,开放的西方性观念也就随着影视作品等逐渐普及,不少人在接受的时候没有进行有效的甄别,而是全盘吸纳,甚至是曲解,简单地将性等同于一种生理索求,这深深影响了大学生的性观念和性行为。第二,社会拜金现象直接影响大学生的婚恋态度。拜金一度成为网络热词,这种思想也随之深深地驻扎在了大学生的身上,表现为部分学生恋爱经费的透支状况^[1]。第三,网络黄色信息刺激大学生追求婚恋快感。互联网鱼目混珠,形形色色的黄色信息充斥其间,给大学生的身心健康发展带来极不利的影响,部分学生甚至盲目模仿,利用恋爱片面追求感官刺激。第四,社会快餐文化影响大学生的婚恋行为。如今的时代,是一个“快餐化”的时代。不管是学习、工作还是恋爱,人们都在追赶人生的进度,采取一种超速运行的行为。当代大学生的恋爱观受其影响很深,快速更换伴侣,盲目跟风恋爱,成了大学生恋爱的一种常态。第五,社会道德缺失现象影响大学生的婚恋态度。在经济迅猛发展的时代,人们的道德素质遭到严峻考验。这映射在大学生的恋爱观上,体现为对待感情的不理智,甚至是扭曲的做法。在校大学生性行为增多一定程度上也是由社会整体道德素质滑坡导致的。

3.2 制度约束的松弛

自从2005年教育部实施的新《普通高等学校学生管理规定》删除了原规定中“在校期间擅自结婚而未办理退学手续的学生,作退学处理”的内容后,教育行政规章与国家法律在大学生婚恋教育管理上已经协调一致。按理,作为教育行政规章的延伸,高校校规也亟待进一步完善,这是高校对大学生婚恋问题实施教育管理的前提基础^[3]。这些年来,许多高校废除了原先禁止在校大学生结婚的相关规定,但对大学生婚恋教育管理的内部制度安排还很不完整、很不严密,既无法充分发挥制度本身的教育、引导、规范、启示作用,也无法实施有效的教育管

理,这在相当程度上放任甚至助长了大学生不健康婚恋情感行为的发生。在调查中,25.70%的学生认为是制度的松弛导致了在校大学生恋爱的普遍化。

3.3 学校教育管理的不足

高校作为大学生学习生活的主要环境,对大学生婚恋观的形成起着主导性的作用。高校领导者的重视程度、规章制度的执行制定、婚恋教育课程的设置与否等各方面,都对大学生婚恋观的形成与成型产生直接的影响力。在回答“高校在大学生婚恋行为的教育与管理上是否发挥了应有作用”一题中,仅有9.28%的学生认为发挥了,其他则是没有发挥,或者与学校关系不大,不好说之类的回答。同时,有29.91%的学生认为学校管理的松懈是导致性行为增多的主要原因。可见,学生婚恋观中存在的一系列问题,在一定程度上来源于其主导性作用的发挥不够。其一,高校对大学生婚恋教育重视不够。据调查,34.32%的高校对婚恋观是不重视的,甚至还有31.96%的高校几乎没有婚恋观教育的内容,仅有1.40%和15.11%的是很重视、比较重视。可见,大部分高校对大学生婚恋观的形成都采取漠然的态度,任其自由发展,给学生错误婚恋观的形成以有机可乘。第二,课程设置零乱。目前,大学生婚恋观的教育虽然已提上日程,然而仍有大部分学校很少或者没有开设过相关的性教育的课程,更没有开展过相关方面的活动,普及一些必要的性知识。即使是开设了课程的学校也只是零散地进行授课,甚至是放在公共选修里面,大部分同学都无法真正接触到婚恋观教育的实质与内涵。因而,课程设置的零散或者完全缺乏化已弃学校的主导作用于不顾^[4]。

3.4 家庭教育的弱化

家是孩子成长的摇篮,父母的一言一行在不知不觉中左右着孩子的思想与行动。这其中就包括对孩子婚恋观的影响。第一,家长的表率作用欠缺。身教胜于言教,作为起着表率作用的家长往往会成为孩子往后模仿的对象。父母营造的家庭在孩子心中更是不可磨灭的。家庭的幸福程度甚至会影响大学生对恋爱与婚姻的价值判断。因此,对于从小生活在幸福家庭的孩子,他们在婚恋观方面往往表现得更为积极。第二,家长的意见态度不明。父母在孩子婚恋观的形成中扮演着引路人的角色。他们的支持或反对往往会左右着孩子对于婚恋的判断。调查显示,58.40%的父母是采取放任自由的态度,只有14.25%的父母是坚决反对,其余的都表示支持。积极的引导能促使孩子形成正确的婚恋观。反之,放任自流、毫不过问则可能导致孩子对婚恋产生偏差的认识和理解。第三,家长的教育行动不足。在大学生性知识的来源调查中,仅有3.23%的学生的性知识来自于父母。在中国这个传统观念浓厚的国度中,大部分家长在性教育这一

板块采取漠视的态度,他们认为这是难于启齿的事情,于是就对孩子性知识的掌握情况不管不顾,但这导致的只会是孩子性知识的缺乏^[5]。因此,家长应该担负起自己应有的责任,从婚恋、性教育等各方面着手,帮助孩子树立正确的婚恋观。

3.5 自身认识的偏差

外因是变化的条件,内因是变化的根本。在婚恋观的形成中,个人的思想行为占据主体地位,起着关键作用^[6]。首先,婚恋认识存在偏差。很多大学生把谈恋爱当成是大学期间的必修课或是潮流,甚至认为不谈恋爱会让人看不起,因而大多数学生都将其视为自己必经过程。在“选择恋爱对象考虑因素”的多选中,有23.21%的学生选择的是家庭背景,38.33%是相貌,41.36%是学历,18.14%是亲友意见,这么多的外在因素为单纯的恋爱蒙上了一层现实因素。在一段恋情结束后,有些学生会选择瞄准新的对象来彰显魅力,有些学生则会通过新恋情来愈合创伤。恋爱期间,恋爱时间的“高消耗”和恋爱经费的“高投入”也体现出一种错误的意识。性观念的过于开放、性行为的增多更是反映出他们婚恋观不成熟的问题。其次,分不清大学生生活的主次。由高中的封闭式全方位管理转移到大学的开放式引导方式,有些同学难以适应。据调查,47.73%学生认为恋爱现象增多是由学习枯燥和进取心不够造成的。他们对于大学生活没有一个明确的规划,不知道怎么调整学习的节奏,怎样参与到大学的文化活动中。恋爱成为了这些大学生使用过剩的时间和派遣寂寞的一个方式。这种功利性质的恋爱必然也会引发一些问题,在婚恋观上就表现出恋爱动机的盲目性和恋爱行为的随意性。

参考文献:

- [1] 刘彦华,李鑫,曾宪翠.新时期大学生恋爱观的调查与思考[J].教育科学,2007(8):74-77.
- [2] 蔡敏,当代大学生婚恋观的评测与分析[J].教育科学,2013(2):61-67.
- [3] 郑夕春.当代大学生性观念与性道德调查报告[J].中国青年研究,2005(9):56-59.
- [4] 颜柯,宋智敏.我国大学生婚恋政策的演进与应对[J].湘潭大学学报,2012(6):59-62.
- [5] 王美萍.当代大学生婚恋观特点及其相关因素研究[J].山东师范大学学报(人文社科版),2009(4):61-64.
- [6] 胡庭胜,王岩.当代大学生婚育教育:挑战与对策[J].华南师范大学学报(社会科学版),2013(2):25-28,129.