

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2018.06.015

园林专业学生的专业认同及影响因素

邱守明,唐雪琼,谭晓姑

(西南林业大学 生态旅游学院,云南 昆明 650224)

摘要:设计园林专业学生专业认同的量表,通过对西南林业大学园林专业学生的调查,了解园林专业学生的专业认同现状,分析影响专业认同状况的因素。结果表明:园林专业学生的专业认同包括专业学习、专业规划、专业胜任、专业教学、专业前景和专业情感6个维度;专业认同及各维度在不同性别和不同录取方式上不存在显著性差异;不同年级学生在专业认同各维度上都存在显著性差异;不同生源地的学生在除了专业胜任和专业情感两个维度之外的4个维度上差异显著。最后提出提高园林专业学生专业认同的建议与对策。

关键词:园林专业;专业认同;影响因素

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2018)06-0075-08

学生在填报高考志愿时考虑最多的是当时社会上认知的冷热程度,在这种情况下,学生进入大学后会出现个人学习和个人志向相冲突的状况。随着大学的扩招和外部宏观经济形势的影响,大学生的就业压力越来越大,于是有很多大学生开始对学习丧失兴趣^[1]。专业认同是指学习者对所学专业的积极态度,学习者基于对所专业的了解,喜欢和认可自己所学习的专业,从而产生积极的专业学习动机和外显的专业学习行为和结果,是测度学习者认同自身所学专业价值与职业发展目标的一项关键指标^[2-3]。中国考试网的资料显示,开设园林本科专业的学校共有132所,其中西南林业大学的园林专业排名全国第九^[4],是西南林业大学的热门专业。但是从就业的角度来看,该专业每年仅有约半数的学生进入园林相关企业事业单位工作,有相当比例的学生不愿在专业对口的行业内工作,而是进入到其他行业。本文研究西南林业大学园林专业学生的专业认同对提高学生的专业满意度、提升对口专业就业率具有重要的现实意义。

1 文献回顾

国内学者对园林专业的研究主要集中在课程及教学体系改革^[5-7]、实践教学^[8-9]等问题上,尚无学者研究园林专业学生的专业认同。

认同(Identity)源出弗洛伊德精神分析理论,意指个体潜意识地 toward 某一对象模仿的过程,以及由此产生的个体心理归属感^[10]。埃里克森的个体自我同一性理论论证了认同对于人格整合和稳定的重要性^[11]。随着认同研究的不断深入,认同的对象领域不断拓展、细化,逐渐衍生出社会认同、民族认同、种族认同、文化认同、组织认同、国家认同、自我认同、身份认同、职业认同、专业认同等分支研究领域^[12]。国外的专业认同多指对专门职业的认同研究,研究对象涉及心理咨询师、律师、教师等群体,其含义等同于职业认同^[13]。Swickert 认为律师职业的独特性、职业发展问题等7个因素会影响法学博士的专业认同^[14];Chia 的研究发现,刚毕业的管理顾问人员所学专业对他们在组织中的专业认同度有重要作用^[15];Baum 将影响阿拉伯社会工作专业学生专业认同的因素归结为个人需要和专业需要的矛盾、对专

收稿日期:20180531

基金项目:西南林业大学教育科学研究项目(yb201403)

作者简介:邱守明(1979-),男,山东临沂人,副教授,博士,主要从事生态旅游、林业经济管理、旅游教育研究。

业能力的怀疑、满足个人空间和专业责任的矛盾、面对社会工作中厌恶的事情所产生的困难等四个方面^[16];Neumeister 与 Rinker 在以大学女生为对象的研究中发现,专业认同与其个人成就之间存在关联^[17];Kelchtermans 认为专业认同会影响教师对教育教学活动赋予意义并采取行动,对教师发展具有十分重要的作用^[18]。国内的专业认同研究主要集中在三个方面:1)不同学历层次或专业学生群体的专业认同状况,如大学生^[19-21]、硕士生^[22-23]、护生^[24-25]、旅游管理专业学生^[26];2)专业认同的影响因素^{[24][27]};3)专业认同对择业行为^[21]、学习倦怠^[28]、大学新生适应^[29]、从业意愿^[30]等因素的影响。

2 问卷编制与分析

2.1 量表设计

本研究首先检索学科认同方面的专业文献,将这些文献中出现的题项全面罗列,共找到 47 个题项;然后根据经验对题项进行增补,共增加 3 个题项。之后将全部题项发给园林学院的 10 名专

业教师,请他们对题项进行修改和删补,结合他们的意见,共删掉 10 个题项、增加 5 个题项、修改 8 个题项,形成了具有 45 个题项的初试量表。利用此初试量表对 250 名园林学院的学生做了预调研,将返回的数据使用 SPSS18.0 进行探索性因子分析和内容效度分析,删掉了其中 14 个题项,最终形成了包含 31 个题项的量表。

2.2 被调查学生的基本特征

调查问卷采用混合受试物研究法,将量表开发初期的测试项的顺序打乱,尽量使被试者不被问卷的设计者所影响,问卷采用 Likert 5 点记分法,被调查学生从“1 = 非常符合”“2 = 符合”“3 = 一般”“4 = 不符合”“5 = 非常不符合”中选取一个答案,其中“1 ~ 5”分别代表不同的分值,得分越高认同程度越低。2016 年 1 月对西南林业大学园林专业 4 个年级的学生进行正式调研,问卷发放和回收均采用人工方式,共发放 650 份问卷,回收 510 份(回收率为 78.5%),其中有效问卷 436 份(有效率 85.5%)。被调查者的基本情况见表 1。

表 1 受调查学生的基本特征

类别	项目	人数	百分比	类别	项目	人数	百分比
性别	男	182	41.74	录取方式	正常录取	325	74.54
	女	254	58.26		补录	111	25.46
年级	一年级	152	34.86	志愿选择	第一志愿	231	52.98
	二年级	140	32.11		第二志愿	103	23.62
	三年级	102	23.39		第三志愿	76	17.43
	四年级	42	9.63		调剂	26	5.96
生源地	农村	156	35.78				
	城镇	280	64.22				

2.3 测项纯化、探索性因子分析与因子命名

测项纯化的标准:1)测项与总体的相关系数(CITC)小于 0.3 且删除后 Cronbach's α 值会增加者删除;2)旋转后因子载荷小于 0.4 或者同时在两个因子上的载荷值都大于 0.4 者删除;3)如果一个测项同时在因子 A 和 B 上的载荷值都高于临界点,则应该考虑删除,但如果删除该测项后,因子 A 和 B 又合并了,则该测项不删除^[27]。

根据以上的标准,使用 SPSS18.0 进行探索性因子分析,经过 3 轮因子提纯运算,在原有 31 个题项基础上删除 3 个题项,剩余 28 个题项构成园林专业学生专业认同正式问卷,用于分析的量表

见表 2。

根据表 2 显示,本问卷的 KOM 值为 0.948,表明因素分析的结果能够很好地解释变量之间的关联,非常适合进行因子分析;Bartlett's 球度检验的卡方值(Approx. Chi-square)为 5708.165,显著性水平为 0.000,说明相关矩阵不可能是单位矩阵;KOM 值和 Bartlett's 球度检验的结果表明这些数据适合做探索性因子分析。而从累积方差贡献率来看,前 6 个因子的累积方差贡献率为 60.492%,超过 60% 的提取界线,说明提取 6 个因子是合适的,在不做限定条件下,采用主成分分析法对因素进行分析,依据因子分析的结果将所

得的6个因子分别命名为专业学习、专业规划、专业胜任、专业教学、专业前景和专业情感。

表2 探索性因子分析结果及因子命名

测量项目 Items of measurement	新提取因子(维度)New extracted factors					
	专业 学习	专业 规划	专业 胜任	专业 教学	专业 前景	专业 情感
我会主动了解本专业领域的最新进展	0.753					
我很认真地对待每一次的专业学习任务	0.634					
如果专业学习上遇到困难,我会积极主动寻求老师或同学的帮助	0.578					
我喜欢阅读与本专业领域相关的书籍或文献资料	0.531					
家人对我所学的专业是理解和支持的		0.684				
就总体而言,我在专业学习上投入了较多的时间和精力		0.662				
我逐渐形成了从本专业的角度看问题		0.618				
入学前我已了解所学专业情况		0.495				
在学习上我有自己的近期目标		0.459				
在专业学习上我有自己的长远规划		0.440				
我愿意推荐亲戚朋友就读本专业			0.735			
我对本校本专业的总体情况感到满意			0.695			
我对所学专业持正面评价			0.502			
我愿意向亲戚朋友介绍本专业			0.476			
我很在意别人如何看待园林专业				0.680		
老师的授课让学生学到很多东西				0.634		
我会按照本专业的培养方案发展自己				0.613		
我的专业可供选择的课程能满足我的学习兴趣				0.590		
园林专业的学生总体学习氛围很好				0.462		
学好本专业能帮助我实现人生价值					0.676	
我所学的专业知识对我的能力提升有很大的帮助					0.658	
我坚信本专业将来一定能让我有用武之地					0.655	
大多数人觉得园林专业将来很吃香					0.504	
在做自我介绍的时候,我很乐意提到我是一名园林专业的学生						0.682
和本专业的师生在一起让我有一种归属感						0.653
每次完成专业学习任务我都会有成就感						0.552
我对所学专业产生了积极的情感						0.524
我能从专业学习中获得乐趣						0.431
项目总体信度(Cronbach's α)				0.943		
KMO值(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy)				0.948		
累积方差解释率(Cumulative total variance explained)				60.492%		
	Approx. Chi-square				5 708.165	
巴特勒球形检验(Bartlett's test of sphericity)	df(自由度)				378	
	Sig(显著性)				0.000	

2.4 问卷信度检验

本研究采用Cronbach系数和折半信度两种系数来检验园林专业学生专业认同问卷的信度。由表3显示,各维度的Cronbach系数在0.772以上,分半系数在0.657以上,说明园林专业学生专业认同问卷的信度属于可接受的范围之内,用作检验园林专业学生专业认同的量表是可信的。

对问卷进行可靠性统计量分析,得出表格间的相关性为0.811,相关程度高。项目等长下的Spearman-Brown系数为0.896,表示两部分具有较高的可相互解释性,再看两部分的信度系数,第一部分为0.908,第二部分为0.892,均能接受,说明它们内部的可靠性比较理想。

表 3 不同维度的信度检验结果

	专业学习	专业规划	专业胜任	专业教学	专业前景	专业情感
Cronbach 系数	0.800	0.799	0.792	0.772	0.827	0.782
分半系数	0.810	0.773	0.784	0.657	0.794	0.677

2.5 问卷效度检验

本研究利用 SPSS18.0 对园林专业认同总体及各维度进行皮尔逊积差相关分析,分析结果由表 4 显示,可见专业认同的各个维度与测验总分间的相关系数在 0.813~0.860 之间,均在 0.8 以

上,为正相关,说明本问卷的各个维度能很好地反映问卷的测量内容,各个维度与总体的概念具有较高的一致性。各个维度间的相关系数在 0.567~0.691 之间,说明各个维度间具有一定的差异性,它们分别解释了专业认同的不同层面。

表 4 各维度与专业认同的相关分析

	专业学习	专业规划	专业胜任	专业教学	专业前景	专业情感	总体
专业学习	1						
专业规划	.647 **	1					
专业胜任	.632 **	.691 **	1				
专业教学	.600 **	.636 **	.651 **	1			
专业前景	.652 **	.636 **	.651 **	.590 **	1		
专业情感	.662 **	.632 **	.614 **	.567 **	.668 **	1	
总体	.827 **	.860 **	.843 **	.813 **	.834 **	.826 **	1

注: ** . 在 0.01 水平(双侧)上显著相关

3 专业认同现状特点分析

3.1 园林专业学生专业认同总体状况

对园林专业的专业认同总体及各维度上的均值、最大值和最小值进行了统计。根据表 5 显示,

园林专业学生专业认同总体及各个维度的均值得分在 2.191 3~2.651 4 之间,表明园林专业学生的总体认同度及各个维度的认同度都较高。

表 5 园林专业学生专业认同总体状况

	总体	专业学习	专业规划	专业胜任	专业教学	专业前景	专业情感
均值	2.486 6	2.483 9	2.509 2	2.651 4	2.645 4	2.461 0	2.191 3
最大值	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
最小值	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

3.2 专业认同在不同变量水平的差异分析

园林专业学生的专业认同现状具有怎样的特征? 本研究在不同性别、不同年级、不同的志愿选择、不同的录取方式以及不同生源地条件下,将所得有效数据在专业认同各维度上进行显著性检

验,以平均值和标准差两个数据反映园林专业学生不同水平下的专业认同程度。评分值在 1~5 之间。得分越高,专业认同水平越低,中间值为 3,具体结果见表 6。

表 6 基本变量在不同维度上的平均值和标准差(M±SD)

	专业学习	专业规划	专业胜任	专业教学	专业前景	专业情感	总体
性别							
男	2.479 ± 0.784	2.519 ± 0.740	2.569 ± 0.806	2.579 ± 0.765	2.410 ± 0.871	2.201 ± 0.759	2.459 ± 0.629
女	2.487 ± 0.742	2.502 ± 0.666	2.711 ± 0.804	2.693 ± 0.729	2.497 ± 0.829	2.184 ± 0.660	2.506 ± 0.628
年级	*	**	**	**	**	**	**
大一	2.418 ± 0.712	2.427 ± 0.641	2.401 ± 0.723	2.546 ± 0.705	2.326 ± 0.772	2.125 ± 0.617	2.375 ± 0.569

续表6

	专业学习	专业规划	专业胜任	专业教学	专业前景	专业情感	总体
大二	2.434 ± 0.731	2.439 ± 0.628	2.692 ± 0.701	2.617 ± 0.693	2.480 ± 0.815	2.203 ± 0.650	2.470 ± 0.590
大三	2.507 ± 0.833	2.556 ± 0.813	2.745 ± 0.885	2.612 ± 0.818	2.441 ± 0.945	2.047 ± 0.752	2.479 ± 0.684
大四	2.833 ± 0.756	2.929 ± 0.669	3.190 ± 0.855	3.181 ± 0.673	2.935 ± 0.810	2.743 ± 0.789	2.965 ± 0.616
志愿选择	**	**	**	**	**	**	**
第一志愿	2.402 ± 0.739	2.451 ± 0.680	2.567 ± 0.787	2.584 ± 0.750	2.363 ± 0.833	2.132 ± 0.678	2.415 ± 0.624
第二志愿	2.461 ± 0.684	2.448 ± 0.596	2.583 ± 0.714	2.594 ± 0.694	2.461 ± 0.791	2.115 ± 0.673	2.438 ± 0.526
第三志愿	2.530 ± 0.745	2.614 ± 0.717	2.757 ± 0.801	2.705 ± 0.672	2.582 ± 0.817	2.292 ± 0.671	2.677 ± 0.610
调剂	3.173 ± 0.924	2.962 ± 0.951	3.365 ± 0.001	3.215 ± 0.882	2.980 ± 1.053	2.731 ± 0.865	3.056 ± 0.784
录取方式							
正常录取	2.447 ± 0.750	2.493 ± 0.690	2.641 ± 0.796	2.612 ± 0.740	2.434 ± 0.858	2.174 ± 0.693	2.463 ± 0.631
补录	2.593 ± 0.778	2.557 ± 0.719	2.682 ± 0.843	2.742 ± 0.756	2.541 ± 0.810	2.243 ± 0.727	2.555 ± 0.617
生源地	*	*		**	*		*
农村	2.365 ± 0.749	2.410 ± 0.699	2.588 ± 0.840	2.523 ± 0.703	2.353 ± 0.853	2.163 ± 0.739	2.397 ± 0.643
城镇	2.550 ± 0.757	2.564 ± 0.691	2.687 ± 0.788	2.714 ± 0.761	2.522 ± 0.838	2.207 ± 0.682	2.537 ± 0.615

注: **表示 $P < 0.01$, *表示 $p < 0.05$

结果显示,园林专业学生的专业认同在不同性别和不同录取方式上未出现显著性差异;园林专业学生的专业认同在不同年级、不同志愿选择和不同生源地条件下均表现出显著性差异。

4 影响园林专业学生专业认同的多因素分析

本文选用多元回归方法研究园林专业学生专业认同的影响因素。多元回归方法是研究多个自变量与一个因变量之间是否存在某种线性或非线性关系的一种统计学分析方法,主要目的在于分析多个自变量与一个因变量之间的数量关系,其

一般表达式为: $Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \cdots + \beta_n X_n + \varepsilon$, 其中 β_0 为常数, $\beta_1, \beta_2, \beta_n$ 为 n 个自变量, 为随机误差^[31]。

在多元逐步回归分析中将年级、志愿选择、生源地三个因素分别用 X_1, X_2, X_3 表示, 将数据代入方程, 探索它们对专业总体认同 (Y)、专业学习 (Y_1)、专业规划 (Y_2)、专业胜任 (Y_3)、专业教学 (Y_4)、专业前景 (Y_5)、专业情感 (Y_6) 的影响。

结果分析可知, 专业学习、专业规划、专业教学受到全部 3 个变量的影响; 专业认同总体、专业胜任、专业前景、专业情感受到年级、志愿选择等 2 个变量的影响。具体结果见表 7。

表7 影响园林专业的专业认同的多元逐步回归分析

	偏回归系数	标准误	标准化偏回归系数	T	P
总体(Y)					
常数	1.986	0.085	—	23.361	0.000
年级(X_1)	0.129	0.029	0.202	4.383	0.000
志愿选择(X_2)	0.132	0.031	0.198	4.289	0.000
专业学习(Y_1)					
常数	1.788	0.157	—	11.420	0.000
年级(X_1)	0.098	0.036	0.127	2.715	0.007
志愿选择(X_2)	0.135	0.038	0.167	3.534	0.000
生源地(X_3)	0.155	0.075	0.098	2.069	0.039
专业规划(Y_2)					
常数	1.848	0.144	—	12.871	0.000
年级(X_1)	0.125	0.033	0.176	3.762	0.000
志愿选择(X_2)	0.100	0.035	0.135	2.867	0.004

续表 7

	偏回归系数	标准误	标准化偏回归系数	T	P
生源地(χ_3)	0.137	0.069	0.095	2.004	0.046
专业胜任(Y_3)					
常数	1.927	0.108	—	17.856	0.000
年级(χ_1)	0.215	0.037	0.262	5.751	0.000
志愿选择(χ_2)	0.158	0.039	0.184	4.071	0.000
专业教学(Y_4)					
常数	1.894	0.153	—	12.356	0.000
年级(χ_1)	0.135	0.035	0.178	3.823	0.000
志愿选择(χ_2)	0.105	0.037	0.133	2.829	0.005
生源地(χ_3)	0.173	0.073	0.112	2.369	0.018
专业前景(Y_5)					
常数	1.926	0.116	—	16.531	0.000
年级(χ_1)	0.133	0.040	0.154	3.298	0.001
志愿选择(χ_2)	0.147	0.042	0.163	3.490	0.001
专业情感(Y_6)					
常数	1.777	0.097	—	18.338	0.000
年级(χ_1)	0.094	0.034	0.132	2.812	0.005
志愿选择(χ_2)	0.124	0.035	0.166	3.543	0.000

5 研究结论

一是园林专业的专业认同可分为专业学习、专业规划、专业胜任、专业教学、专业前景和专业情感 6 个维度。

二是自行编制的问卷具有很好的信度,可作为研究园林专业的专业认同水平的测量工具。

三是园林专业学生的专业认同及各维度在不同性别和不同录取方式上不存在显著性差异。

四是不同年级在专业认同各维度上都存在显著性差异。1)在均值水平上均表现为:大一<大二<大三<大四,进一步使用 One-way ANOVA 分析进行多重事后比较(Post Hoc Test)发现,园林专业大一、大二、大三学生之间的专业认同并不存在显著差异,但这三个年级学生的专业认同度均显著高于大四的学生。2)在专业学习维度上,大一、大二学生分别与大四学生存在显著性差异,大一和大二学生在专业学习维度上的认同度都高于大四学生。3)在专业胜任维度上,除了大二学生与大三学生之间未表现出显著性差异外,其余年级之间均表现出显著性差异。4)在专业胜任维度上的认同度情况为:大一>大二,大一>大三,大一>大四,大二>大四,大三>大四。5)在专业规划、专业教学、专业前景、专业情感 4 个维度上表现的认同度情况与总体专业认同是一致的。

五是不同志愿选择在专业认同各维度上均存在显著性差异。对不同志愿在专业认同各维度进行多重事后比较得出:在园林专业,专业认同总体表现出通过调剂进入园林专业的学生与第一志愿、第二志愿、第三志愿学生之间均存在显著性差异。第一志愿、第二志愿和第三志愿学生的认同度均高于调剂学生;在专业学习、专业胜任、专业教学和专业情感 4 个维度上表现出的认同度情况与专业认同总体相一致;在专业规划和专业前景 2 个维度,不同志愿选择条件下表现出的认同情况是一致的,均表现为第一志愿和第二志愿学生分别与调剂学生之间存在显著性差异,第一志愿和第二志愿学生的认同度均大于调剂学生。

六是不同生源地条件下,除了专业胜任和专业情感 2 个维度未表现出显著差异,其余维度和专业认同总体都表现出存在显著性差异,在专业认同总体、专业学习、专业规划、专业教学和专业前景 5 个维度上,农村学生的认同水平都高于城镇学生。

6 提高园林专业学生专业认同的策略

6.1 在中学阶段对园林专业进行充分介绍和宣传

本研究结果显示,不同专业志愿选择的学生

对园林专业总体认同及各维度的认同度都存在显著影响,这表明志愿选择在园林专业的专业认同中扮演着非常重要的角色。在当前形势下,学生的专业志愿选择多主要参照当时的“冷热门”专业及自身未来的就业形势,少从自身兴趣和能力方面考虑,所以在志愿选择的过程中多表现“盲目性”和“从众性”两大特点,因此,加强在中学阶段对学生介绍和宣传园林专业的教学计划、课程设置、能力要求、就业方向等内容,让学生在高考结束后报考园林专业时能够更有针对性,这样能增强园林专业学生的专业认同。

6.2 关心学生的心理变化,适时提供心理扶助

在高校学习的过程也是对自己所学的专业不断了解的过程,每一阶段受各方面因素影响,专业认同程度会出现变化。对年级进行事后多重检验表现为园林专业的专业认同呈下滑的趋势。高校应该更多地关注学生不同阶段心理上的变化,帮助他们解决学习过程中遇到的各种困惑,组织专家为学生介绍本专业的优、劣势和未来工作中的发展潜力,引导学生在心理上接受和认可本专业。

6.3 重点关注部分学生群体

被调剂到园林专业的学生和来自城镇的学生对园林专业的专业认同度相对较低,这就要求学院从学生进校后就应该对这部分学生给予更多的关注,了解他们的真实需求并提供有针对性的帮助,增强这部分学生的专业认同。

6.4 “定向式”培养园林专业学生

园林专业对实践操作的要求较高,学生在学习过程中如果不能与实践密切结合,会逐渐迷失在理论学习中,对今后理论在实践中的应用产生不自信,这就一定程度上导致学生对自身所学专业的认同程度不高、学习倦怠感增强、学习效率下降等。高校在明确要培养怎样的人才的同时,应最大限度地整合社会教育资源,加强与用人单位和人才市场的合作,使其与高校共同承担培养社会专业人才的责任,结合学生的兴趣爱好和个人潜力进行“定向式”的分班教育教学,使学生在其中既能明确个人职业规划和发展方向,也能最大限度地利用好社会教育资源和培养出更专业的人才。

参考文献:

[1] 孔慧,吴敏榕,韦燕云. 高校大学生专业认同现状及

影响因素调查研究[J]. 教育与职业, 2010(29): 171-173.

[2] 王顶明,刘永存. 硕士研究生专业认同调查[J]. 中国高教研究, 2007(8): 18-22.

[3] 邱宏亮,吴雪飞,钱正英. 导游专业认同测量模型及其实证研究[J]. 旅游论坛, 2013(4): 103-109.

[4] 中国科学评价中心. 园林专业排名_2016-2017年中国大学本科专业排名[EB/OL]. (2016-06-19) [2018-05-23]. [http://www. examw. com/gaokao/zhiyuan/zyph/153081](http://www.examw.com/gaokao/zhiyuan/zyph/153081)

[5] 杨学成,林云,徐正春. 园林专业设计类课程教学改革研究与实践[J]. 高等农业教育, 2003(3): 67-70.

[6] 李雄. 北京林业大学风景园林专业本科教学体系改革的研究与实践[J]. 中国园林, 2008(1): 1-5.

[7] 丁绍刚. 我国高等农林院校园林专业的现状与教育教学改革初探[J]. 中国园林, 2001(4): 15-17.

[8] 雷凌华,阳柏苏,周红灿,等. 地方本科院校园林专业实践教学基地建设探讨——以怀化学院实践教学基地为例[J]. 安徽农业科学, 2010(23): 12866-12868.

[9] 李俊英,王刚,金煜,等. 园林专业学生实践能力培养途径的探索[J]. 中国林业教育, 2012(2): 4-6.

[10] 林崇德,杨治良,黄希庭. 心理学大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 2004.

[11] 王歆. 认同理论的起源、发展与评述[J]. 新疆社科论坛, 2009(2): 78-83.

[12] 朱祖林,汤诗华,毕磊,等. 在线学习者专业认同的测评研究[J]. 中国远程教育: 综合版, 2015(7): 13-18.

[13] Anctil E J. Career making in postmodern academic: process, structure, and consequence[J]. The Review of Higher Education, 2005(1): 119-120.

[14] Mary Lee Swickert. Perceptions regarding the professional identity of counselor education doctoral graduates in private practice: a qualitative study[J]. Counselor Education and Supervision, 1997(4): 55-56.

[15] Chia - anchao. Toward full participation in management consulting practice: Experiences of recent college graduates[J]. Education and Training, 2005(47): 13-18.

[16] Baum N. Social work students cope with terror[J]. Clinial Social Work Journal, 2004(32): 395.

[17] Neumeister K L S, Rinker J. An emerging professional identity: influences on the achievement of high - ability first - generation college female[J]. Journal for the Education of the Gifted, 2006(3): 305.

[18] Kelchtermans Geert. Telling dreams, a commentary to Newman from a European Context [J]. International

- Journal of Educational Research, 2000 (33): 209 - 211.
- [19] 李志,王琪琪,齐炳春.当代大学生专业认同度的现状及对策研究[J].高教探索,2011(2):131-136.
- [20] 官春兰,王雁,张丽敏.特殊教育专业本科生专业认同现状的调查研究[J].中国特殊教育,2011(4):22-29.
- [21] 李海波.新建本科院校学生专业认同及对择业行为影响的实证分析[J].高教论坛,2014(11):11-15.
- [22] 王顶明,刘永存.硕士研究生专业认同调查[J].中国高教研究,2007(8):18-22.
- [23] 胡涤非,陈海勇,孙亚莉.硕士研究生专业认同研究——基于暨南大学的调查[J].学位与研究生教育,2012(4):53-57.
- [24] 张斌,谢程晋扬,邱致燕,等.护理本科生专业认同现状及影响因素分析[J].南京医科大学学报(社会科学版),2014(5):408-411.
- [25] 杨新丽,赵娟,何艳宁.经济欠发达地区大专护生专业认同现状研究[J].护理学杂志,2015(7):19-22.
- [26] 白凯,倪如臣,白丹.旅游管理专业的学科认同:量表开发与维度测量[J].旅游学刊,2012(5):41-48.
- [27] 胡志海,黄和林.大学生人格类型与专业认同间的关系研究[J].心理科学,2006(6):1498-1501.
- [28] 张容基,肖思依,孙瑞杰.大学认同和专业认同对大学生学习倦怠的影响[J].中国林业教育,2015(4):17-20.
- [29] 郝嘉佳,牛宏伟.元认知、人际素质和专业认同对大学新生适应的影响[J].心理与行为研究,2015(6):778-783.
- [30] 林诚彦,张兴杰,曾细花.专业认同影响从业意愿路径的实证分析——以社会工作专业为例[J].高教探索,2013(3):133-138.
- [31] 柴寿升,曹艳梅,龙春风.基于多元回归模型分析的旅游者风险感知影响因素评价研究[J].中国海洋大学学报(社会科学版),2011(3):55-62.

Research on Specialty Identity and Influence Aspects of Students in Landscape and Architectures Major

QIU Shouming, TANG Xueqiong, TAN Xiaogu
(Southwest Forestry University, Kunming 650224, china)

Abstract: This paper designs a rating scale for specialty identity of students in landscape and architecture major, analyzes the aspects which influence the specialty identity through an surveying on landscape and architectures major students' specialty identity. And the results indicate that: firstly, there are 6 aspects altogether consisting the specialty identity of the major including study atmosphere, future planning, teaching source competence, teaching capability and students' emotional affiliations to the major; secondly, there is no particular distinguishes in specialty identity and all aspects on gender and enrollment differences; thirdly, there are particular distinguishes in specialty identity and all aspects on different grades of students; fourthly, there are particular distinguishes among students of different provinces except for teaching competence and emotional affiliations; Finally, this paper brings forwards the suggestions and strategies for enhancing specialty identity of the students.

Key words: landscape and architectures major; specialty identity; influence aspects

(责任校对 龙四清)