

心理学史参与式教学实证研究

刘衍华

(衡阳师范学院 南岳学院教育科学系,湖南 衡阳 421002)

摘要:基于 Kirkpatrick 评估模型,采用等组后测自然教学准实验设计对 162 名应用心理学专业本科生进行教学实验,对心理学史参与式教学的效果进行评估。结果发现,实验组在反应、学习、行为、结果四个评估因子上的得分及其在高分区间的人数都显著高于对照组 ($P < 0.01$);心理学史参与式教学的四个评估因子间存在中等以上的正相关 ($P < 0.01$)。研究表明,在心理学史课程教学中,参与式教学的效果优于传统式教学。

关键词:Kirkpatrick 评估模型;心理学史;参与式教学;实证

中图分类号:G642 **文献标志码:**A **文章编号:**1674 - 5884(2014)07 - 0121 - 03

心理学史是心理学专业的核心课程与基础课程,对于培养和提高心理学专业学生的心理学理论素养具有其他课程所不能替代的重要作用。然而,由于本课程理论性相当强,内容繁杂,且教学方法单一,导致学生学习兴趣不强,教学效果欠佳。因此,改革传统的教学模式,提高心理学史课程的实效成为函待解决的重要课题。

参与式教学是一种将学生放在教育教学生活的主体位置,教师通过组织、设计“活动”的形式,全面调动学生积极参与、创造性学习与发展的教学理念、教学模式^[1]。笔者将参与式教学应用于心理学专业本科生的心理学史课程的教学中,逐渐形成了以“问题激发、主动参与、互动交流、发现创新”为特征的参与式教学模式,把课堂教学和课外学习交流结合起来,以师生提问为引导,激发学生参与意识和参与行为,开展师生之间和学生之间的交流讨论,推行自主发现创新性学习。本研究拟通过自然教学实验,对参与式教学模式在心理学史教学中的效果进行实证分析。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以某大学二年级应用心理学专业本科生为研究对象。实验组为 2011 级学生,包括 2 个行政班,共 79 人,其中,女生 65 人,男生 14 人;对照组为 2010 级学生,也包括 2 个行政班,共 83 人,其中,女生 64 人,男生 19 人。

1.2 教学实验设计

采用等组后测自然教学准实验设计。实验组采用参与式教学,在 2012 年下学期进行合班授课;对照组采用传统讲授式教学,在 2011 年下学期进行合班授课。使用的教材是由华东师范大学出版社出版、叶浩生主编的《心理学史》,课堂教学学时 45。

1.3 教学评估与数据采集

采用 Kirkpatrick 的四层次评估模型^[2]来评估心理学史参与式教学的效果。四层次评估模型由 Kirkpatrick 于 20 世纪 70 年代提出,最初应用于培训效果的评估。该评估模型主张从反应、学习、行为和结果等四个层次上来评估培训的影响力。其中,反应层次评估关注学员对培训项目有什么样的感受,主要分析他们对培训的满意程度;学习层次评估测量受训学员所获取的知识、技能和态度;行为层次评估考虑学员日常工作行为由于培训而发生变化的程度;结果层次评估考察学员所获得的工作绩效,在教师培训领域中通常指学生的学习与发展。Kirkpatrick 四层次评估模型已被应用于一般课程教学效果的评估,影响逐渐扩大。

根据该模式编制调查问卷,包括 4 个因子,共 20 个项目:(1)反应维度,调查学生对教学的主观感觉,以参与意向为指标,包含 5 个项目;(2)学习维度,调查学生对参与教学行为质量评价的感受,包含 6 个项目;(3)行为维度,调查学生参与教学的行为,以学生实际参与教学行为为

指标,包含4个项目;(4)结果维度,调查学生的学习态度,以对参与式教学作用的价值估计为指标,包含5个项目。每个项目按0~100分进行评价,因子分为所含项目的平均分。教学评估调查在课堂教学最后一次课进行,以团体方式施测。施测前,征得了学生的知情同意,调查结果与课程成绩无任何联系。实验组和对照组的有效问卷分别为79份、83份,应用SPSS15.0软件对有效问卷统计分析。

2 结果

2.1 参与式教学与传统教学的效果差异分析

研究结果表明,采用参与式教学的实验组在Kirkpatrick评估模型的反应、学习、行为和结果4个因子上得分都比采用传统式教学的对照组要高,差异具有统计学意义($P < 0.01$) (见表1)。

表1 参与式教学与传统教学的效果比较 ($M \pm SD$)

因子	实验组 ($n = 78$)	对照组 ($n = 83$)	t
反应	72.44 ± 11.49	63.34 ± 11.80	4.947**
学习	72.65 ± 10.06	65.98 ± 10.11	4.190**
行为	65.74 ± 14.20	56.17 ± 13.31	4.410**
结果	78.46 ± 11.37	71.30 ± 12.04	3.875**

注: ** , $P < 0.01$ 。

进一步探讨了实验组和对照组在教学评估结果不同得分区间的人数差异。以70分为临界分,小于70分为低分区,等于或高于70分为高分区间,分析结果显示,除了在结果因子上的差异不具有统计学意义外($P > 0.05$),实验组和对照组在反应、学习和行为3个评估因子上高分区间人数百分比的差异都具有统计学意义($P < 0.01$) (见表2)。

表2 评估结果高分区间的人数比率差异分析 (%)

因子	实验组 ($n = 78$)	对照组 ($n = 83$)	Z
反应	57.7	39.5	2.348**
学习	60.3	42.2	2.335**
行为	42.3	20.5	3.053**
结果	79.5	68.7	1.579

2.2 教学效果的 Kirkpatrick 评估模型因子间的相关分析

心理学史教学效果的 Kirkpatrick 评估模式因子间的相关分析结果显示,反应、学习、行为和结果4个因子间,除了行为与结果的相关系数为0.49,具有中等程度的正相关外,其余因子间都在0.69以上,程度正相关(见图1)。

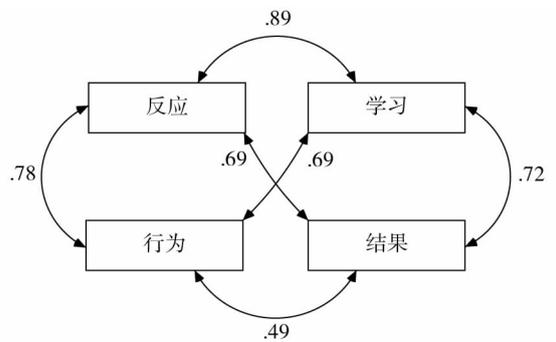


图1 心理学史教学效果的 Kirkpatrick 评估模型

3 讨论

从Kirkpatrick提出的四层次评估模型评估结果来看,在心理学史课程教学中,参与式教学不仅在整体效果上要明显优于传统式教学,而且在效果优良的人数百分比上也明显高于传统教学。基于Kirkpatrick四层次评估模型理论,银星严通过实证研究,也发现在大学生心理学课程教学中应用体验式教学的优势,认为其在反应层、学习层、行为层、结果层四个层面的评估都显著优于传统式教学^[3],这在本研究中得到了进一步验证。参与式教学的优势在其它课程教学中也得到了实证研究的支持^[4-6]。

参与式教学突出了大学生在教学中的自主性、研究性和创新性,有以下具体作用:(1)能激发学生的主动参与意向与学习动机。当学生对教学的问题有了兴趣,就会逐步形成乐于探究、努力求知的心理倾向,促进教学中师生之间和生生之间的互动交流,主动攫取知识、提升能力。(2)能培养学生自主探索的精神。心理学史课程参与式教学体现了从“以教师为中心”到“以学生为中心”教学观念的转变,强调师生互动而非教师主宰教学,强调帮助学生理解知识而非灌输知识,强调发展学生能力而非应付考试,实现了教学效果从“授之以鱼”到“授之以渔”的转变。(3)扩大了心理学史的知识面。传统的教学方式中,师生对教材的依赖都比较严重。但教材如何充实完善,相对于本学科的知识体系而言,都犹如“沧海一粟”,且教材内容一般滞后于该学科发展5~10年,甚至更长,乃至最新的研究成果被拒之于教学之外。而参与式教学可弥补这些不足,学生可自主地涉猎教材之外的心理学史知识,查阅最新的心理学史研究资料。(4)教学效果能使多数同学受益。通过问题引领、小组讨论、专题讲座、辩论、听评课等多种形式和手段,使学生有事可做,有机会参与交流。即使那些内向胆小、对心理学史原本不感兴趣而“混课”的学生,由于教学采用过程性评价和终结性评价相结合的方式,平时有了必须完成的课程学习任务,期末增加了论文写作与答辩环节,也能够变

被动为主动,参与到教学中来,改善了学习效果。

心理学史参与式教学之所以能够获得良好的教学效果,从 Kirkpatrick 评估模型的四个层次之间的关系可得到解释。本研究结果显示,反应、行为、学习和结果四个层次之间具有中等以上程度的正相关,说明它们之间存在密切的联系。如果以反应为始端,那么在心理学史教学中的主动参与意向与学习动机的激发,会促进互动交流的学习行为,从而学生的心理学史知识和能力得以提升,进而又会增进学生对学习心理学史知识的积极期待和对参与式教学的满意感,于是形成一个相互依赖相互促进的良性循环。在参与式教学中,每一个层次或环节都会产生正向的或积极的作用。这也是参与式教学优于传统式教学的作用机制。

本研究采用等组后测自然教学准实验设计,在研究设计和方法上有一定的创新,但也存在一定的局限:(1)因为没有前测,实验组和对照组在初始水平上可能存在差异,这会影响研究的内在效度;(2)因为采用自然教学实验设计,实验组和对照组的的教学及其评估都不在同一时间段进行,这也会对研究结果产生潜在的影响;(3)仅采用了问卷调查,数据来源比较单一,使得本研究结果在实证依据上有所欠缺。因此,本研究结果有待后续研究

进一步验证。

参考文献:

- [1] Spinuzzi C. The methodology of participatory design [J]. Technical Communication, 2005, 52 (2): 163 - 174.
- [2] Kirkpatrick DL, Kirkpatrick JD. Implementing the four levels: A practical guide for effective evaluation of training programs [J]. San Francisco, UAS: Berrett - Koehler Publishers Inc, 2007.
- [3] 银星严. 高校心理课体验式教学有效性的实证研究[J]. 教育与职业, 2010(14): 153 - 154.
- [4] 邱小艳, 宋宏福. 大学生心理健康教育课程体验式教学的实验研究[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2013, 12(1): 95 - 98.
- [5] 姚建光. 参与式教学: 理论建构与实证样本[J]. 中国教育学刊, 2011(1): 54 - 56.
- [6] 赵德成, 杜屏, 杜育红. 参与式教学培训效果: 基于四层次评估模式的分析[J]. 教师教育研究, 2009, 21(6): 47 - 52.

(责任校对 朱正余)