

高校办学绩效的构成及评价

宋健

(湖南科技大学 商学院, 湖南 湘潭 411201)

摘要:作为非盈利性质的高校办学绩效指标体系需要从师生两方面,从投入、转化和产出的全过程,考虑教学、科研和社会认可度的基础上进行科学的设计,为办学资源投入提供指导和考核依据。国内多数学者关于办学经营绩效的评价路径仍然是借鉴 Cameron Kim & Smart 所建立的办学绩效评价体系,将指标分解为财务绩效和管理绩效两类,然后再细分为多个二级指标来完成整个指标评价体系的构建。

关键词:办学绩效;绩效指标;评价体系

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2014)05-0031-03

企业人力资源管理中一个非常重要的内容即绩效考核和评价。绩效评价具有参照功能、监控功能、激励功能和资源优化功能^[1]。随着社会经济的发展和经济效益与效率的追求,绩效评价逐步成为一个流行的观点。绩效评价观念的强弱与市场竞争的激烈程度成正比,竞争越激烈,绩效观念与绩效行为越迫切^[2]。随着近十几年来各国高等教育大众化的推进,高等院校作为一个独立组织直接面对市场,通过教育劳务市场、毕业生就业市场(劳动力市场)、科技服务市场以及办学要素市场等,为各种资源展开的竞争并没有因为院校的非营利属性而消失^[3]。为了同一定的社会竞争相适应,高校也开始不断强调绩效管理,而对高校办学绩效评价工作的开展日益受到重视。

1 高校办学绩效指标的概念与分类

1.1 高校办学绩效指标的概念

Cave M. 和 Hanney S.^[4]从1980年开始研究高校办学指标,并于1992年在《高等教育的绩效指标研究》一文中将绩效评估的方法系统引入高校体系的投入产出分析,他们从商业企业人力资源管理中的绩效评估入手,分析和解剖高校价值链创造的全过程之后认为,高校的运营模式可以借用商业企业绩效评估的基本范式,采用数量化模型来观测高校绩效的变化,这种数量化的刻画可以采用序数型也可以采用基数型的模式,可以采用绝对变量也可以采用相对变量,可以采用程序化的数据采集也可以采用同行评价或声誉调查问卷打分等方式。

这种分析视角很快迎来学者的关注,全球高校办学

面临的现实环境是办学经费趋紧,知识爆炸带来的学科发展突飞猛进,人才紧缺,竞争压力增大,如何衡量各院校的办学绩效成为政府拨款或者学校评估投资收益的关注点。与此同时,大学排名的次序对于全社会来说尤其是对于招生、就业、提升大学品牌、扩大影响力和社会关注度方面的作用日益凸显,而有公信力的大学排行榜自然需要通过恰当的评估指标体系(Performance Indicators System)来完成。同时,源于自身的动力和外在的压力,高校也需要对办学过程中资源投入的产出进行办学效果检验,搜集办学产出各方面的成果,量化成为数据,对于高校掌握自身和其他同类院校的办学绩效,寻找差距提供了有效手段,也为主管部门制定教育政策方向,拨付教育经费,衡量教育成果,强化追踪管理提供了有效的工具。因此,全球高校体系的管理和考核过程中教育绩效的量化指标构成的科学性和实用性显得十分关键。

世界经济与合作组织(DECD)曾经在一项有关教育绩效管理的研究项目中,将高校绩效指标体系的概念总结为是一种衡量难以量化而又需要量化的“数量化”价值指标。英国大学校长协会和大学拨款委员会(CVCP/UGC)在1986年曾经定义高校办学绩效指标只能是定性概念性陈述,而不是绝对的定量测量。他们当时认为,这种指标可以用来描述高校资源使用的状况和某些社会性领域及自然科学领域相关目标完成情况的一般性现状,只能是一种工作结果的信号,不能够精确对应在投入、产出的线性关系上,更不能成为考量高校综合绩效的绝对指标,指标的意义仅仅在于它能够揭示要素之间存在理论上的因果关系。在此以后,随着学者们对绩效指标认

识的深入,加上统计学科在管理上的应用进一步拓展,英国大学拨款委员会(UGC)在 1987 年修正其之前的定义,他们认为,高校绩效衡量可以通过一些具有可比较性的数据,尤其是与财务开支项目关联的数据,以及与改进办学绩效的相关评价信息可能存在一些数量上的关系^[5]。

可见,对于高校办学绩效的认识和理解,人们从定性到定量,借用商业企业人力资源管理的绩效考核方法和现代统计学发展的成果,在一个相对宏观的层面上展开研究和观测。

1.2 高校办学绩效指标分类

高校绩效指标的研究重点一直都在指标选取、指标量化、指标比较的方面。1985 年在关于英国高等教育绩效思考的相关研究中,著名的贾勒特报告^[6]将高校绩效指标切分为内部指标、外部指标、运营指标三大类:内部指标主要描述高校内部的相关教学特征,外部指标主要总结高校学科设置与社会发展的匹配情况,运营指标刻画高校财务成本、教员工作量、图书馆藏书以及使用状况等指标。英国校长协会和大学拨款委员会(CVCP/UGC)1986 年在调整对高校绩效指标的认识之后,进一步将绩效划分成输入变量、输出变量和过程变量三项:输入变量是对高校办学条件的总体描述,包括高校可以利用的所有资源(包含经费、人员和社会网络等);输出变量反映教学产出的最终综合成果;过程变量描述相关教学资源输入之后的教学管理和全面教学组织活动。这种分类比较生动地刻画了教学从投入到生产到产出的全过程,被多数学者所接受。

卡伦^[7]认为:在反映高校办学绩效的指标中单纯考虑输入变量、输出变量和过程变量之外,还存在很多影响输出效果的重要但是不被高校控制的外生变量,例如对高校的捐赠、高校所处的区位优势、生源区域的质量等,将这些指标考虑进去能够更加精确描述高校绩效状况。据此,他将 CVCP/UGC 的绩效划分修改为另外三种变量,即效率变量(indicators of efficiency)、效益变量(indicators of effectiveness)和经济变量(indicators of economy),同时进一步定义如下:经济变量为教育目标所设立的财务指标和实际完成财务指标之差,考察财务收支结余状况,避免过度支出;效率变量考察资源使用效率情况,追求成本最小化,仍然采用差额观察法;效益变量从工作完成的有效性出发,考察期初任务目标设定实现程度。这种将经济变量、效率变量和效益变量结合起来的“三 E”指标考核体系综合了高校办学投入、办学过程和办学产出各种因素,与之前 CVCP/UGC 的观点相对比,投入变量侧重经济性考核,过程变量侧重效率考核,产出变量侧重效益考核。

2 高校办学绩效的评价体系

英国校长协会和大学拨款委员会(CVCP/UGC)在 1986 年联合制订了涵盖 55 项具体指标的《英国大学管理统计和绩效指标体系》,进一步确定了英国高校办学绩效

指标的内容,之后美国在《改进高等教育绩效的战略指标》(Taylor)中也采用了这一指标体系,并进一步简化为 39 项指标(如表 1^[5])。

表 1 英国大学绩效指标体系中的 37 项关键指标

生均教学费用	生均其他费用占比
生均教师费用	计算机服务人员费用占计算机服务费用的比例
生均教辅人员费用	生均计算机和网络费用
生均教师设备费用	生均计算机和网络服务人员费用
生均教师科研收入	房地产费用占比
科研类研究生占学生的比例	房地产人员费用占比
教学类研究生占学生的比例	取暖水电费占比
全部研究生占学生的比例	清洁和保管服务费占比
师生比	修理和维护费占比
总管理费用占拨款比例	电话费占比
教工费用占比	生均房地产费用
生均管理费用	生均房地产人员费用
生均教师管理费用	生均取暖水电费用
图书馆费用占比	生均清洁和保管服务费用
图书费用占比	生均修理和维护费用
馆员费用占图书馆费用的比例	生均电话费用
生均图书馆费用	生均就业指导费用
生均教师图书馆费用	生均学生会和社团费用
生均图书费用	六个月后的就业率
生均期刊费用	

注:生均学生和生均教学人员分别指全日制学生和全日制教学人员。

另一个比较具有代表性的绩效指标体系,是由 Cameron Kim & Smart(1998)提出的高校绩效指标体系^[8],如表 2 所示,该指标体系由 14 项构成,被业内学者认为具有较高的应用价值。

表 2 Cameron Kim & Smart 设计的高校办学绩效评价指标体系

教学指标	科研指标
1. 学生入学质量	1. 研究类学生的数量
2. 学生获得学位结果	2. 出版物及专利数量
3. 师生比	3. 科研成果质量
4. 教学附加值	4. 科研收入同业排名
5. 学生回报率	5. 同行评价
6. 教学投入的浪费率和目标未完成率	6. 社会声誉排行
7. 就业率(毕业时和五年后)	
8. 学生教学自评	

根据以上指标,Cameron Kim & Smart 还采用调查的

方法,进一步测量师生对高校的满意程度,Cameron Kim & Smart 将其指标体系涉及的层面总结为包含三大层面的九个方面^[8](如表3)。

表3 Cameron Kim & Smart 绩效指标涉及的领域

满意度层面	研究层面	社会性层面
1. 学生的满意程度	1. 学生学术发展	1. 学生职业生涯发展
2. 教职工的满意程度	2. 教师学术研究发展	2. 高校的开放性
3. 主管机构的满意程度	3. 学生个性化发展	3. 获取外部资源能力

目前,有不少学者根据我国国情对高校绩效评价体系从理论角度提出各种见解。如宋丽平^[9]等人构建的高校绩效评价体系,她主要是根据企业组织的“经营绩效”概念,将高校组织绩效划分为财务绩效和管理绩效两个方面,从理论上确定了27个指标。其中,财务绩效是指通过会计报表反映出来的经营成果,也可以称为显性绩效。高校财务绩效评价的内容包括:实力状况;营运状况;偿债能力状况;发展能力状况。管理绩效是指无法通过会计报表进行直接反映,但对当期和未来财务绩效具有直接影响的管理成果,也可以称为隐性绩效。高校管理绩效评价的内容包括:经营者基本素质、发展战略规划、就业率、基础管理水平、发展创新能力、人力资源建设、社会综合贡献。这一评价体系比较全面,但实际操作和计量上具有一定的难度。孙穗^[10]在考察上海民办学校办学绩效时将考核指标分解为五个一级指标,包括行政管理、资产与财务管理、师资队伍、教育教学和安全卫生,赋予不同权重,然后再将一级指标进一步细化为10个二级指标体系,采用汇报、访谈、观摩和检查的方式进行打分。梅红,宋晓平^[11]在对陕西36所高校问卷调查的基础上分析高校领导行为和办学绩效的关联,其对办学绩效的认定采用学院领导者的主观认知与学院间比较的程度高低来衡量,具有较多的主观成分。贾丽娟、吴鲲^[12]认为,办学绩效包含科研能力、教学能力、事务性工作的完成能力和社会影响力四个方面的因素,他们采用调查问卷和结构方程分析了四者之间的内在关系,其实证结果具有较好的说服力。

综上所述,相关研究对高校办学绩效的探讨将立足

于现代高校三职能观点,从教学、科研、社会服务三方面对高校绩效成果进行评价,测量指标体系多数仍是借鉴Cameron Kim & Smart 所建立的办学绩效评价体系,具体指标结合我国高校的办学特点进行拟定。

参考文献:

[1] 刘 樑,付广发. 高校科研工作绩效考评探究[J]. 中山大学学报论丛,2006(10):10-18.

[2] 洪真裁. 绩效管理在高校运行过程中的价值引导[J]. 科学学与科学技术管理,2004(6):45-53.

[3] 朱云杰,孙林岩. 竞争、管制与院校绩效——中国公立高等院校的实证分析[J]. 科学学与科学技术管理,2006(2):43-51.

[4] Cave Martin, Hanny Stephen. Performance Indicators in the encyclopedia of higher education[M]. Edited Ly Burton R. Clark and Guy R. Neave (eds.) Pergamon Press Ltd,1992.

[5] 代蕊华. 西方高校的绩效指标及其评价[J]. 外国教育资料,1999(6):55-60.

[6] Jarratt Report. Report of the steering committee for efficiency studies in universities [M]. CVCP, London,1985.

[7] Cullen. Stakeholder perceptions of university library effectiveness[J]. The Journal of Academic Librarianship, 1995(9):56-77.

[8] Cameron Kim, Smart John. Maintaining Effectiveness Amid Downsizing and Decline in Institutions of Higher Education[J]. Research in Higher Education,1998,39(1):65-86.

[9] 宋丽平,安 宁. 高校绩效评价指标体系构建[J]. 财会月刊,2006(3):65-70.

[10] 孙 穗. 上海市民办农民工子女学校办学绩效评估的实践与思考[J]. 教育测量与评价(理论版),2013(4):18-23.

[11] 梅 红,宋晓平. 变革型领导行为与办学绩效的关系[J]. 西安交通大学学报,2012(9):61-69.

[12] 贾丽娟,吴 鲲. 高等体育院校篮球课程办学绩效结构模型分析[J]. 武汉体育学院学报,2012(2):83-88.

(责任校对 王小飞)