

历史视野下传统书院发展对现代 高校去行政化发展的启示

向祎依

(湖南科技大学 教育学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:“去行政化”是近年我国舆论界和学术界对高等教育体制改革的热议中最为突出的字眼,是针对高等教育实际办学中出现的种种不应存在于高校这一学术机构中的行政化倾向而提出的强烈呼吁,目前高校在“去行政化”方面并没有实质进展,要么停留于高台讲章,要么流于形式。这样一条通达实现高校变革的合理途径,在实际运行过程中则困难重重。书院是中国古代的一种独特的教育组织;传统书院倡导个性自由,重视学术创新,强调人文情怀,为现大学文化创新提供了许多启迪和参考。本文通过问题提出、传统书院文化的繁荣发展及其在此基础上探讨对高校去行政化的启示等几个方面进行阐述。

关键词:书院文化;高校去行政化;启示

中图分类号:G640

文献标识码:A

文章编号:1674-5884(2013)11-0029-03

一 问题的提出

“去行政化”是近年我国舆论界和学术界对高等教育体制改革的热议中最为突出的字眼,是针对高等教育实际办学中出现的种种不应存在于高校这一学术机构中的行政化倾向而提出的强烈呼吁。

“去行政化”主张弘扬现代大学精神,政府还大学以自主办学权,在高校管理中奉行学术至上的价值取向,让行政为学术服务,实现大学自治、学术本位和学术自由。针对这一问题,温家宝总理在2010年2月27日接受中国政府网、新华网联合专访,与广大网友在线交流时也特别指出:“教育行政化的倾向需要改变,最好大学不要设立行政级别。”

2010年发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》提出的“推进政校分开、管办分离”、“落实和扩大学校办学自主权”等方针,更进一步为高等教育体制的“去行政化”改革提供了指导方向。

对此,各类学者对着这名词进行了多角度多范围的考察和研究,笔者在阅读大量文献资料后,提出此命题:从历史视野下,借鉴传统书院文化的繁荣发展探讨高校去行政化发展的路径选择。

二 传统书院文化的繁荣

书院作为中国古代的教育组织,打破了封闭的官办教育系统,推动教育由上层贵族垄断向下层社会的移动,开

启了书院教育与官学并行发展的双轨教育体制。书院教育发展引起文化重心向下层平民文化的转移,对平民文化的形成发挥了重要作用。书院培养了大批适应时代要求的人才,不独宋代的书院如此,在以后元、明、清各个朝代都是如此。书院作为一种重要的文化现象,不仅开创了中国文化发展的独特路径,而且创造了大量有中国特色的教育经验。中国大学应传承创新书院文化,为中国特色大学发展寻求文化资源和精神支持。

(一) 传统书院的文脉与内在精神

书院文化的自由精神,主要体现在学术自由上。古代书院之所以能传承千年,承担延续中华文化之重任,一个首要原因就在于书院有学术自由。正是因为有学术自由,学者们可以自由自主的研究各自所好,可以自由自主的相互学习,可以自由自主的相互诘难。有了一个宽松自由的学术环境,学者们可以潜心学研。由于学习的是济世安邦的儒家思想,学者们在学习中自然具备了一种积极向上、自强不息的精神气质,即便是时世艰难,亦自觉向道,克己复礼,秉中持正,潜心专注问学,形成追求学术自由之精神。有学术自由,自然可以碰撞出思想火花,实现个人宏愿,体现人生价值。

中国现代大学在科学主义和工具理性的引导下,致力于为社会政治和经济发展服务,放弃了大学“为学术而学术”的追求。结果是,大学规模持续扩大、功能不断拓展,

但自主创新能力不强,人才培养质量“令人堪忧”。20世纪以降,大学日益巨型化和复杂化,组织结构和功能不断演化,已经由单纯的教育机构变成了有丰富内涵的社会机构,其发展动力取决于学术、政治、市场三者的合力,表现出多主体、多目标和多元化的文化特性。大学发展日益走入困境,究其根源,主要是大学理念的缺乏和大学文化的“不自觉”。所以,我们要学习古代书院的学术自由精神,唤醒大学的文化自觉。

(二) 学术创新

现代大学起源于中世纪,其历经数百年而不断发展的一个重要原因就是始终坚持创新。大学通过传播、创新文化和培养人才等文化活动形成独特的文化传统,大学文化是大学生命力之所在,而卓越大学文化的特征是创新。当前,制约中国大学发展的一个重要原因是原始创新能力不够。“大学的创新能力弱,不是我们的投入太少,也不是我们的人才队伍不足,关键是我们缺乏利于创新的大学文化”。所以,只有通过大学文化创新,才能不断提高我国大学的学术竞争力和人才培养质量。住宿学院制是西方大学的创新,住宿学院通过独特的人才培养方式造就了大量高素质人才。中国古代的书院同样富有创新精神,是值得中国现代大学借鉴的。

书院代表了兼容并蓄的文化精神。从宋元以来,书院维持文化的弹性和教育、思想上的包容性,成为承载中国文化命脉的主要机构。中国古代书院的创新精神,对于今天大学发展具有借鉴意义。

首先,当代大学要把创新精神的培育和弘扬作为大学教育的根本任务,要像古代书院教育那样保持开放的态度,不存门户之见,不拘泥于一家之言,积极吸收一切优秀文化成果,不断进行学术创新。其次,要增强大学教师的创新意识,弘扬书院大师的教学和学术研究相结合的传统,真正做到以学术研究促进教学,以教学带动学术研究,使大学教师成为具有创新精神的大师。再者,要着重培养大学生的创新意识、创新习惯和创新能力,进而培养创新人才。

(三) 人文情怀

书院文化以儒家文化为主导。儒家文化实质是道德哲学,所以,书院文化具有浓厚的人文精神,重视培养学生的人文素养和社会责任感。而人文精神正是今天的大学所缺乏的,人文素养是当代大学生需要加强和提高的品质。面对科学功利主义、数字化、信息化带来的一系列问题,大学对科学技术日益崇拜、对物质利益疯狂追求,大学教育逐步丧失自己的终极目标。许多教育家呼吁:当代大学需要重视学生的人文素质教育,加强大学的人文精神建设,提升学生的思想道德素质。古代书院文化的文化追求和人文精神培养对解决当代大学发展的问题有所启示。

古代书院教育将知识传授、学术研究与人格完善有机结合起来,培养全面发展的人。陆九渊曾对弟子讲:“人生天地间,为人自当尽人道,学者之所以为学,学为人而已”。他认为,官学教育的缺陷是只教学生在文辞章句上下功夫,而不是教学生“做人”。陆九渊所谓的“做人”,其实就是通过书院教育,让学生成为以德性为基础的通才。古代书院有很强的文化氛围,师徒之间自由择师,慕名在先,道义为重,以诚相见,相互问难辩疑,往往情如父子。然而,当代中国大学办学深受功利主义影响,围绕专业发展和就业

制定人才培养方案,忽视了大学生人格操守培养,人文素质和社会适应能力成为人才成长的短板。教师责任意识不强,缺乏职业道德理想,师生关系疏淡,教育影响力不强。究其原因,与大学教师人文精神失落、社会责任感和奉献精神淡薄不无关系。需要从书院师生关系和人文教育模式中汲取有益经验。

古代书院重视学术渊源,以显示文化传统,如通过命名题词、嵌碑立石、匾联语录等,突出教化内容、修身之道。书院环境的选择和建设增强了书院的吸引力,营造了书院教育文化氛围,有效促进学生的人文修养提升。书院重学术、尊贤者的祭祀文化传统让学生产生对前贤的敬畏心和向往,有助于树立学术追求。当然,现代大学不必像书院那样建在山水之间,但是我们同样可以营造具有浓郁人文色彩的独特校园文化氛围,使学生在潜移默化中受到教育。可以借鉴古代书院祭祀儒家圣贤的传统,把历史上对本校有特殊贡献和德艺皆佳的楷模和事迹展示在大学显眼之处,供师生瞻仰,观摩仿效,以起到规勉劝诫的作用。通过人学教育、毕业典礼等仪式,强化大学文化的感召力和影响力。

三 启示:建立行政权力与学术权力平衡机制

受我国社会政治体制和近代高等学校发展历史的影响,我国高校的行政权力一直占据着强势的主导地位,在学校的各个层次、各个方面的管理工作中发挥主导作用,而学术权力处于弱势的从属地位。因此,探讨建立行政权力与学术权力平衡机制,实现高校内部管理权力结构的均衡化是改革的关键。

(一) 在制度规定上清晰界定行政权力与学术权力职责范围

高校内部管理制度作为内部管理的依据和准则。制度规定的准确细致是制度高效履行的保证。在高校内部管理制度中明确界定行政权力和学术权力的职责范围,可以保证二者分工明确、有序运行,以实现相互制约、相互均衡,防止推诿扯皮现象的发生。二者职责范围的界定应当遵循适当分离的原则,根据高校内部管理事务的不同性质来分配适用的权力。

行政权力不应涉足应由学术权力承担的事情而取代学术权力的角色,学术权力也不应包揽行政权力分内的事情而扮演行政权力的角色。即使对于学术事务管理中需要行政权力承担的工作,也应在学术权力先期行使的基础上来进行行政协调和运作。例如,研究生入学面试这一环节就包括了行政权力和学术权力双方的工作,其中对考生的专业知识作出学术水平评价是学术权力的职责范围,而根据学校招生计划进行各专业名额调配是行政权力的职责范围,在此过程中,任何基于招生名额影响而左右学术水平评价结果的行为都是混淆了学术权力和行政权力职责范围的不当做法一。基于我国高校目前行政权力过大的现状,对行政权力的规范应当更为严格。行政权力的职责范围界定应约束在行政事务管理之中,不可影响学术事务的运行和学术目标的实现。

与此相适应的做法是建立教授治教、职员治事的人员管理制度。在目前的高校管理中有一种常见的做法,就是学术职务和行政职务兼任于一人,或者是学术人员兼任行

政职务,或者是行政人员兼任学术职务。这虽然在客观上有利于节省管理成本、充分利用人力资源,但极易导致行政权力与学术权力职责的混淆,身兼两种不同性质权力的管理人员极易在主观上以行政意志去处理学术事务,或者以学术思维处理行政事务,从而导致了高校行政权力与学术权力混为一体、互相取代的复杂状况。实际上,由于目前高校行政权力的强势,行政权力取代学术权力的状况更为常见,这也进一步削弱了高校的学术权力。因此,在高校的人员管理中实行学术人员和行政人员的职务分离,避免身兼二职的情况,应当成为改革的重点之一。例如,深圳大学专门设立了人事、财经教授委员会,专管学校的师资建设和教学科研资金分配,并规定不让校长、院长及有行政职务的教授介入,其成员都是真正的“布衣教授”。这一做法保证了教授对学术事务特别是学术资源的使用权,在一定程度上体现了高校管理“去行政化”的要求。

(二)在机构设置上建立健全完善的基层学术权力组织

高校是以学科和专业分支为基础的“底部沉重”的学术组织,学术管理活动主要是在基层的各院系和学科专业分支中进行。基层学术人员是高校学术权力的最大主体,但实际上他们恰恰是权力最为薄弱的群体。目前高校的学术事务决策权过于集中于学校一级,其实不利于激发基层的学术活力,也导致了大学办学特色的缺乏。因此,建立完善的基层学术权力组织,使学术人员的权力得以落实,学术权力的行使得以保障,是改革的着力点之一。

提高基层学术权力的地位,关键是要在基层建立正式的教授组织(如教授委员会等),并从制度上保证教授对基层学术事务的决策权,包括学科和专业规划的制订权、课程的设置和调整权、教授的聘用权、科研项目的管理权等。例如,在国内高校中率先实行教授委员会制度的东北师范大学,其教授委员会组织以院(系)为单位组成,为基层学术权力的行使提供了机构依托。在此应当注意的是,由于学科和专业知识的差别造成了学术领域的“隔行如隔山”效应,因此,基于本学科之内的学术权威而来的学术权力在另一个学科领域内是没有绝对主导权的,这就需要基层学术权力采用集体讨论和民主商议的方式来进行决策,而不能像行政命令那样强制推行。相对于教授个人权力形式来说,由教授群体组成的教授委员会则是更为恰当的基层学术权力组织形式。

(三)在权力监督上充分发挥教代会的民主监督功能

高校教代会是高校广大教职工行使民主管理权力的机构,具有审议学校管理工作决策、监督评议领导干部、代表和维护教职工切身利益的权力。充分发挥教代会的民主监督功能,在高校主要权力体系之外建立广泛的监督体系,有利于行政权力和学术权力决策和行使的科学性、民主性、可行性,同时监督体系的信息反馈功能也能不断完善高校管理工作。

首先,教代会的人员构成是一个值得重视的问题。为了充分体现学校以教学、科研为主的特点,要注重让一些没有权力职位的教授、副教授、讲师等普通学术人员充分发表意见,行使监督权力。例如,深圳大学在近年探索“教授治学”的改革实践中,进行了学术委员会和教代会人员重组,规定教代会的构成中95%以上为普通教工,许多教

授、副教授、讲师都参与其中,这样的人员构成可以充分体现基层广大教职员工的意愿。其次,要保证监督的有效性。教代会应当直接对校长负责,教代会的集体决议一旦生成应当立刻具有合法化的效力,由相关部门立刻执行,教代会有权对提案的执行情况督促检查,学校要为提案的实施创造条件。

再次,针对目前国内高校行政化的现状,应当把行政权力的监督作为一项重要工作。最后,由于学术权力行使方式的特殊性和学术事务以合理化、学术自由原则为前提的特殊性,学术权力的制约显得尤为重要,其操作难度也是颇高的。要保证学术权力按照学校规章制度和合法程序运行,避免权力行使中的无序性和随意性。

四 结 语

当我们回忆书院制度的时候,我们不仅要记住她的历史意义,而且切不可忘记它给我们留下了哪些教训。书院制度与现代大学精神对比起来,最大的缺憾就在于它没有建立起独立的学问精神,从而使学术一直处于一种依附的地位。这一结局当然与中国传统文化风格有关。中国传统文化风格是实用主义的,对超越的精神追求不感兴趣,从而并不深究事物发展的逻辑,进而难以建立起使知识自明的价值,于是只能依靠外部的承认来取得自己的价值。这样就把学术的价值依附于政治势力的认可上。这种学问风格没有给中国带来真正科学,当然也没有给民众带来科学精神,这正是在中西文化碰撞过程中得出来的结论。正如许多儒学大师所讲,中国文化中不缺乏人文精神,但缺乏科学精神。这种科学精神的缺乏在很大程度上是因为传统的人文中具有反科学精神因素造成的。因此,我们在重视传统文化中的人文精神价值的时候,切不可忘记其中的反科学精神的因素。这样,我们在发现书院价值的时候就不会走向一个极端。

参考文献:

- [1] 朱汉民. 古代书院的办学经验及借鉴——纪念书院改制110周年[J]. 大学教育科学, 2011(4).
- [2] 胡适. 书院制史略. 胡适教育论著选[M]. 北京: 人民教育出版社, 1993.
- [3] 毛泽东. 湖南自修大学创立宣言[J]. 新时代(创刊号), 1923.
- [4] 丁钢. 书院精神与中国现代大学的民族性[J]. 高等教育研究, 1995(3).
- [5] 孙培青. 中国教育史(修订版)[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2000.
- [6] 李兵, 李文艺. 对中国古代书院教育科学化原因的思考[J]. 湖南大学学报(社科版), 2010(2).
- [7] 余英杰. 温家宝总理与网友在线交流现场热词: 教育[EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/politics/2010-02/27/content_13062805.htm, 2010-02-27.
- [8] 张卫东, 董慧. 高等学校权力结构分析[J]. 辽宁教育研究, 2006(1).
- [9] 秦惠民. 高校学术管理应以学术权力为主导[J]. 中国高等教育, 2002(12).

(责任编辑 龙四清)