

我国中学校本课程开发的现状及思考

吴展宏

(湘潭市第一中学,湖南 湘潭 411100)

摘要:经过近30年的研究和实践,校本课程的开发已经形成了较完备的理论和体系,校本课程成为了我国基础教育课程体系的重要组成部分。但在校本课程开发的研究和实践中仍然存在很多不足,影响和制约着校本课程的开发,需要找出相应对策。

关键词:校本课程;校本课程开发;问题;策略

中图分类号:G459

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2015)10-0025-03

“校本课程开发”引发了世界性的课程改革。20世纪末,我国的教育改革从教学方法改革转向课程设置改革,《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》指出:“试行国家课程、地方课程与学校课程。教育部颁布《基础教育课程改革纲要(试行)》,提出“实行国家、地方、学校三级课程管理,增强课程对地方、学校及学生的适应性”。从国家层面为校本课程开发提供了政策保证。

校本课程的准确内涵是什么?校本课程有何价值?校本课程开发该怎样进行?广大理论工作者和教育工作者进行了艰辛的努力,取得了可喜的成绩。笔者拟对我国中学校本课程的开发情况进行探讨。

1 校本课程开发的理论研究

20世纪80年代,我国学者开始关注校本课程开发,王伟廉最早向人们介绍了“以学校为基础的课程改革”^[1]。钟启泉提出在课程开发中学校应该起创造性作用,第一线教师是课程开发的主体。崔允漷认为校本课程开发“是以学校为基地进行课程开发的民主决策过程,即校长、教师、课程专家、学生以及家长和社区人士共同参与课程的制定、实施和评价活动”^[2]。王斌华认为校本课程开发的实质是教师参与课程的规划、设计、实施、评价的过程^[3]。吴刚平认为校本课程开发是学校依据自身的性质、特点、条件等由学校教育人员与校外团体或个人合作开展的课程开发活动^[4]。洪志忠认为校本课程是国家课程的补充,教师和学生应参与课程决策^[5]。

纵览我国关于校本课程开发的研究,以2003年为界分为两个阶段。2003年以前,校本课程开发的研究数量较少,研究方法比较单一,以质的研究为主,主要采用思辨和经验总结的方法,所起的作用是进行校本课程开发的启蒙;2003年开始,随着课程改革的全面推进,校本课程开发的研究多了起来,研究方法也开始多样化,调查研究、案例研究、行动研究等新方法被广泛运用^[6]。这种态势一直延续下来,只是近几年更侧重于实践了。

校本课程开发的理论研究改变了人们对课程的概念,使大家意识到了学校、教师在课程开发和设置中完全可以发挥相应的作用。但其不足也很明显:其一,一些理论仅仅是对国外理论的简单介绍和机械移植,缺乏自己的东西,创新不足;其二,一些理论尚停留在纯理论阶段,与实践没有什么交集,因为那些研究者很少进行实地调查和试验,像崔允漷教授那样指导并参与江苏省锡山高级中学的校本课程开发

且获得成功的不多。

2 校本课程开发的实践

第一,校本课程开发的概况。我国校本课程开发最先在华东沿海展开,如上海市大同中学、闸北区和田路小学在20世纪80年代初就开始了探索。1997年起,华东师大的部分课程专家开始对校本课程开发进行系统的研究,并深入中小学进行具体指导,催生了校本课程开发的爆发。2007年上海市仅在高中基地学校中开设的校本课程就达1246门,出现了数量多(有的学校达上百门)、涉及面广(学科知识、技能、综合实践)、形式多样的局面;江苏锡山高级中学、南京师大附中、上海大同中学、苏州中学走在校本课程开发的最前列^[7];内陆省市则相对较晚,动作较慢,效果不明显,在开发的深度与广度上与沿海省市相差甚远,很多学校还陶醉在实践课、课外兴趣活动、第二课堂的开设中。我国中学校本课程开发的总趋势是:兴于沿海,盛于沿海,由东向西渐进。

第二,校本课程开发的内容。综合众多学校校本课程开发的情况,其内容大致可以分为三类。其一,学科知识型。这种类型多围绕中学各学科知识进行深化、细化、提高,有的重在基础知识、有的侧重竞赛指导,目的是使学生对相关知识了解更深、更全面,如《初级英语听力》《数学知识拓展》《魅力汉字》等。其二,应用技能型。这种类型强调的是技能,培养学生的能力,包括运动技能、动手能力等,与职业学校的课程有点类似,如《汽车维修》《自行车修理》《机器人活动》《乒乓球基础》《数码摄影基础》。其三,实践活动型。这种类型往往在教室外、学校外进行,如演讲辩论、戏剧表演、工艺制作、民俗调查、企业参观、社会调查、野外地质考察、社区服务等。

3 校本课程开发中存在的问题

第一,教师开发意识淡薄、专业发展程度低。由于长期受旧观念的影响,一些教师思考问题的出发点仍然是教学质量,是升学率,开发校本课程对提高升学率没有直接帮助,而且需要相应的物质基础和精力,因此他们对校本课程开发的热情普遍不高,总是过多地强调困难,不愿参与,即使参与也是被动的,抱着应付的态度。据范蔚、郭寿良对川、渝、云、贵四省市中小学校本课程开发现状的调查,认为自己缺乏足够的时间精力、缺乏相关的资料、缺乏课程开发的知识和技术、缺乏规范的评价的教师分别占到被调查者的76.5%、64.1%、62.8%、50.1%^[8]。教师中还普遍存在一种认识偏差,认为校本课程开发就是教师编教材,将校本课程开发简单化,使校本课程开发在课程类型及内容选择的范围上被严重“窄化”。我国教师培训体系长期以来偏重学科知识培训,缺少课程知识培训,很多教师在这方面甚至是空白。在这种条件下,教师对课程的独立判断无从谈起,其开发校本课程的积极性、创造性严重不足,这些都制约着校本课程的开发。

第二,重自我开发,缺乏合作精神。从开发主体看,校本课程开发有两种模式,一种是学校自我开发,一种是合作开发,各有特色,缺一不可。我国的教育评价体系长期以来极力倡导教师个人风格,导致很多教师在教学中喜欢单打独斗,以活动的成功或者成绩的优异来证明自己的能力不同一般。这种意识延续到校本课程开发中就导致了教师的孤军奋战,闭门造车,拒绝合作。作为课程开发的组织者——学校更多地考虑自身的独特性和独享性,过高估计学校和教师的开发能力,忽略了合作开发。

第三,重学校和教师,忽略了学生。校本课程开发以学校、教师为主,但并非将学生排除在外。一些学校在校本课程开发中都没有学生的参与,学校考虑的是学校现状、能力,教师考虑的是自身特长,唯独缺少对学生课程需求的了解,忘记了发挥学生的主体作用,将学生视为被动接受课程、接受知识的容器。没有学生参与的校本课程开发是不规范的,也是没有意义的。

第四,校本课程开发的资源匮乏。很多教师在开发校本课程过程中面临着一个共同的问题——缺乏资源,不知可以用什么资源进行校本课程开发。近几年一些学校和教师将目光转向了本地资源、社区资源、本土文化资源、传统文化资源等,也只是一定程度上缓解了这个问题。其实,以校史为资源开发校本课程是一种很好的办法,因为校史资源是一所学校独有的,最能体现学校的独特性,学生也容易认同。

苏州中学就围绕校史开发了《苏州中学》《紫阳书院》《百年苏中》《激情岁月》^[7]。笔者所在的湘潭市一中也陆续开发了《潭中百年》《潭中历史三字歌》《天南地北潭中人》《百年潭中 杏坛名流》等读本,开展了“扎根潭中——湘潭市一中植物志”的课题研究,学生反应积极。

第五,缺少相应的评价。不用考试是一些学生乐于选择校本课程的重要原因,这也折射出在校本课程开发中存在的一种普遍现象:缺乏相应的评价。不考试并不意味着不要评价。校本课程开发追求的是“学生个性发展,教师专业发展,学校特色形成”,是否实现了这个目标自然应该有一个准确的评价。校本课程开发的评价不能简单地由授课教师给学生一个分数了事,而是要吸纳更多的人员参加,包括教育管理机构、学校校长、任课教师、课程专家、学生及其家长甚至社区人员等;评价内容不仅仅是看学生懂得了没有,还应该包括对过程与结果的评价、对学生与教师的评价、对开发过程与开发成本的评价、对课程科学性的评价等。对学生学习结果的评价当然是重要的,但更要关注学生综合素养的提高^[9]。

4 应对的策略

第一,做好学校的顶层设计。校本课程开发中学校承担着重要的任务,学校绝不能简单地交给教师开发校本课程的任务和指标就完事了,或者开发成功后对开发校本课程的相关人员论功行赏。要开发校本课程,学校必须进行顶层的整体设计,要有专门机构,要有整体规划,要聘请专家参与,要组织实施,要开展评价。特别是要统筹安排,引导教师加强合作,避免各自为战而造成人力物力财力的浪费。

第二,做好师资培训和对校本课程资源、条件的评估。教师的课程开发意识、专业素养对校本课程开发的质量有着直接的影响。要开发校本课程首先必须解决教师的问题,要对教师开展各类培训,特别是校本课程开发方面的培训。培训既要有理论的培训,更要有实例的分析,有专家的具体指导。校本课程是以学校为本的课程,一所学校必须对本校的教育资源、开发条件进行科学的评估,使校本课程开发在科学的前提下进行。开发中必须根据学校具体情况,脚踏实地,决不可攀比,也不可追风。

第三,了解学生及家长的课程需求。课程需求是学生学习的内动力,是校本课程开发的出发点。学生没有兴趣,再好的校本课程也失去了价值。做好学生课程需求分析是校本课程开发的先行环节,要在开发校本课程前对学生、家长及社区的需要开展调查研究,以确定校本课程的项目及其内容。

第四,体现学校的办学特色。校本课程是一种充分彰显学校特色的课程,开发时,学校要从自身的实际出发,围绕学校的环境、优势资源、人文历史、教学传统、办学特色来进行,形成特色鲜明的校本课程。

参考文献:

- [1] 王伟廉. 课程研究领域的探索[M]. 成都:四川教育出版社,1988.
- [2] 崔允漷. 校本课程开发:理论与实践[M]. 北京:教育科学出版社,2000.
- [3] 王斌华. 校本课程论[M]. 上海:上海教育出版社,2000.
- [4] 吴刚平. 校本课程开发[M]. 成都:四川教育出版社,2002.
- [5] 洪志忠,崔允漷. 怎样理解新课程下的校本课程开发[N]. 中国教育报,2008-06-06(5).
- [6] 赵丽,范蔚. 十年来校本课程开发研究现状与展望[J]. 新课程研究:基础教育,2009(10):98-102.
- [7] 阎衡秋. 我国中学校本课程开发概况文献综述[EB/OL]. (2012-04-20)[2015-03-10]. <http://wenku.baidu.com/view/69b0027f1711cc7931b716a9.html>.
- [8] 范蔚,郭寿良. 川、渝、云、贵中小学校本课程开发现状的调查报告[J]. 西南大学学报(社会科学版),2008(1):54-59.
- [9] 徐玉珍. 校本课程开发的理论与案例[M]. 北京:人民教育出版社(第1版),2003.

(责任校对 罗渊)