

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2021.01.009

# 我国“校本课程开发”研究的热点与趋势

——基于CNKI(1999~2019)的知识图谱分析

孙渊<sup>1</sup>,赵媛媛<sup>2</sup>

(1.深圳市平湖外国语学校,广东深圳518111;2.菏泽市第二中学,山东菏泽274000)

**摘要:**对CNKI的文献数据进行标准化处理后,利用Bicomb软件和SPSS软件绘制了新课程改革以来我国“校本课程开发”研究的290篇文献的热点知识图谱。研究结果表明,我国“校本课程开发”研究的热点问题主要集中在四个领域:一是“校本课程开发”的基本问题研究(宏观维度);二是基于学校的“校本课程开发”研究(中观维度);三是基于教师的“校本课程开发”研究(微观维度);四是着眼于学生发展核心素养的“校本课程开发”研究(学生维度)。未来,我国的“校本课程开发”研究应该把握以下趋势:一是厘清核心概念,保证研究精度;二是注重理论自觉,加强研究深度;三是转变研究视角,拓宽研究广度;四是建构评价体系,提高研究效度。

**关键词:**“校本课程开发”研究;热点;趋势;知识图谱;可视化分析

**中图分类号:**G63 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2021)01-0048-06

新课程改革不仅推动了我国课程管理体制的改革,还确立了国家、地方、学校的三级课程管理制度,并且明确提出学校应该“结合本校的传统和优势、学生的兴趣和需要,开发或选用适合本校的课程”<sup>[1]</sup>。由此,“校本课程开发”不仅成为课程改革的一项重要实践活动,也日渐成为课程专家和一线教师普遍关注的研究课题。

本研究采用共词分析法,对新课程改革20年来我国“校本课程开发”研究的高频关键词进行了系统聚类和多维尺度分析,绘制了“校本课程开发”研究热点的知识图谱,以期揭示研究热点并分析研究趋势。

## 1 研究过程与方法

### 1.1 文献资料的筛选与关键词的标准化处理

以中国学术期刊网络出版总库(CNKI)为数据库,检索以“校本课程开发”为篇名的文献,期刊年限设定为1999~2019,期刊类别限定为核心期刊和CSSCI,初步得到相关文献524篇。剔除

重复发表和具体学科的研究文献及会议信息、会议通知、会议综述、报纸评论和人物访谈等非研究性文献,最终得到有效文献290篇。

为了保证关键词的有效性和准确性,在整体把握文献内容的基础上,对关键词进行统一修正和标准化处理,如将“课程能力”“开发能力”“教师课程能力”统一合并为“课程开发能力”等;将“农村”“农村学校”“农村中学”统一合并为“农村中小学”等。

### 1.2 研究工具和研究步骤

本研究使用Bicomb2.0共词分析软件和SPSS20.0统计软件对我国“校本课程开发”研究的知识图谱进行绘制和分析。

研究的具体步骤如下:(1)在Bicomb2.0中创建一个新项目,自行编制项目编号,项目格式类型选择“CNKI自定义··<TXT>”;(2)将已进行关键词标准化处理的290篇有效文献从本地文件夹导入“选择目录”中,以便进行提取操作;(3)进行关键词的词频统计,并根据研究需要,选取其中词

收稿日期:2020-05-15

基金项目:广东省教育科学“十三五”规划强师工程重点课题(2020Z0JK011)

作者简介:孙渊(1987-),男,河北石家庄人,中学一级,硕士,主要从事课程与教学论研究。

频 $\geq 6$ 的28个关键词作为高频关键词;(4)对28个高频关键词做进一步处理,建立高频关键词的词篇矩阵;(5)进行聚类分析,将词篇矩阵导入SPSS20.0中,通过系统聚类,获得关键词的聚类图和相似矩阵;(6)对得到的相似矩阵进行多维尺度分析,从而得出“校本课程开发”研究的知识图谱;(7)绘制知识图谱,并解释和分析。

## 2 研究结果与分析

### 2.1 高频关键词的词频统计与分析

关键词是文献内容的提要,频次高低可以反映某一问题所受关注度的高低。所以,高频关键词通常可以用来确定研究领域的热点问题。对290篇有效文献的关键词进行标准化处理后,共得到399个关键词。根据高频关键词的选择标准<sup>[2]</sup>,本文截取了累积总频次50%以上的关键词作为高频关键词,共得到28个高频关键词。统计结果和排序情况如表1所示。

表1 “校本课程开发”高频关键词排序

序号	关键词	频次	百分比/%	序号	关键词	频次	百分比/%
1	校本课程开发	283	24.63	16	课程开发模式	12	1.04
2	学校	35	3.05	17	校长	11	0.96
3	教师	29	2.52	18	校本课程管理	11	0.96
4	教师专业发展	24	2.09	19	学校特色	11	0.96
5	课程资源	21	1.83	20	课程决策	10	0.87
6	学生	20	1.74	21	课程目标	9	0.78
7	农村中小学	19	1.65	22	高中	9	0.78
8	评价体系	18	1.57	23	对策	9	0.78
9	校本课程实施	16	1.39	24	教师素质	9	0.78
10	个案研究	15	1.31	25	学生发展	9	0.78
11	课程开发能力	15	1.31	26	新课程改革	9	0.78
12	民族地区	14	1.22	27	核心素养	7	0.61
13	课程开发策略	14	1.22	28	行动研究	6	0.52
14	课程意识	14	1.22				
15	问题	13	1.13		合计	672	58.48

### 2.2 高频关键词的相似矩阵及分析

为了进一步探究关键词之间的内在联系,使用Bicomb共词分析软件对上述28个高频关键词进行共词分析,并生成词篇矩阵。再将词篇矩阵导入SPSS20.0中,选取Ochiai系数,将其转化为40 $\times$ 40的共词相似矩阵。相似矩阵中的数值表示关键词之间的相关度,其数值越接近1,表示关键词之间的距离越近,相关度也就越高;其数值越接近0,表示关键词之间的距离越远,相关度也就越低。

从表2可以看出,与“校本课程开发”相关度最高的5个关键词分别为学校(0.352)、教师(0.320)、教师专业发展(0.291)、课程资源

从表1可以看出,28个高频关键词出现的总频次为672次,占所有关键词总频次的58.48%,在关键词样本中占有相当大的比重。其中,除了“校本课程开发”以外,排名前十的高频关键词分别为:学校(35)、教师(29)、教师专业发展(24)、课程资源(21)、学生(20)、农村中小学(19)、评价体系(18)、校本课程实施(16)、个案研究(15)、课程开发能力(15)。这一结果初步说明:我国“校本课程开发”的价值追求集中表现在三个方面,即学校的特色发展、教师的专业发展和学生的个性发展<sup>[3]</sup>,但研究者重点关注的是学校维度对于课程资源的开发利用、校本课程的实施和校本课程开发评价体系的建构以及教师维度的课程开发能力等问题;此外,农村地区中小学的校本课程开发和个案研究也占有一定的比重。对高频关键词的统计分析,只能初步呈现研究的热点问题,而对于关键词或热点之间的内在联系,还需要通过关键词共现技术来做进一步的挖掘。

(0.272)和学生(0.266)。这一结果与高频关键词统计的分析结论基本一致,即学校维度和教师维度是“校本课程开发”的研究重点,学生维度则次之。学校维度重点关注的是课程资源的开发利用,而教师维度则更为关注教师的专业发展和课程开发能力。

不过,高频关键词Ochiai系数相似矩阵只能反映“校本课程开发”研究高频关键词之间的亲疏关系,并不能反映各个高频关键词之间的依赖程度。因此,本研究还将通过SPSS20.0的聚类分析和多维尺度分析,绘制高频关键词的知识图谱,以进一步探究其内在联系。

表2 高频关键词的相似矩阵(部分)

高频关键词	校本课程开发	学校	教师	教师专业发展	课程资源	学生	农村中小学	评价体系	校本课程实施	个案研究	课程开发能力
校本课程开发	1.000	0.352	0.320	0.291	0.272	0.266	0.259	0.252	0.238	0.230	0.230
学校	0.352	1.000	0.000	0.035	0.074	0.000	0.000	0.398	0.423	0.131	0.000
教师	0.320	0.000	1.000	0.114	0.041	0.042	0.000	0.000	0.000	0.048	0.479
教师专业发展	0.291	0.035	0.114	1.000	0.000	0.000	0.094	0.048	0.000	0.000	0.053
课程资源	0.272	0.074	0.041	0.000	1.000	0.049	0.200	0.103	0.000	0.056	0.056
学生	0.266	0.000	0.042	0.000	0.049	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.058
农村中小学	0.259	0.000	0.000	0.094	0.200	0.000	1.000	0.054	0.000	0.118	0.000
评价体系	0.252	0.398	0.000	0.048	0.103	0.000	0.054	1.000	0.471	0.000	0.000
校本课程实施	0.238	0.423	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.471	1.000	0.065	0.000
个案研究	0.230	0.131	0.048	0.000	0.056	0.000	0.118	0.000	0.065	1.000	0.000
课程开发能力	0.230	0.000	0.479	0.053	0.056	0.058	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

### 2.3 高频关键词聚类图及其分析

所谓聚类分析,就是对高频关键词之间的亲疏关系进行分析,借此进一步挖掘和揭示“校本课程开发”的研究热点。因此,将上述相似矩阵导入 SPSS20.0 进行聚类分析,得到的聚类结果如图 1 所示。根据聚类分析结果所显示的聚团连线

距离的远近,可以直观地看出“校本课程开发”研究的高频关键词分为四个领域:领域一是“校本课程开发”的基本问题研究,这是宏观维度的研究;领域二是基于学校的“校本课程开发”研究,这是中观维度的研究;领域三是基于教师的“校本课程开发”研究,这是微观维度的研究;领域四

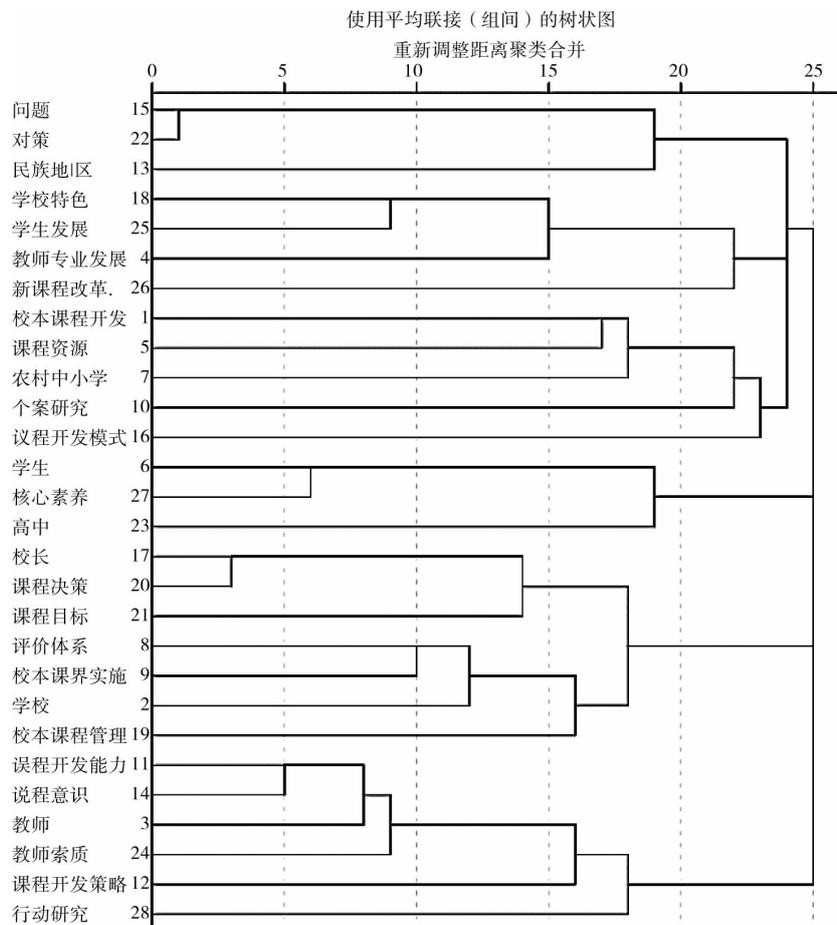


图1 关键词树状聚类

是着眼于学生发展核心素养的“校本课程开发”研究,这是学生维度的研究。具体分布情况如表3所示。

表3 关键词聚类表

领域	关键词
领域一	问题、对策、民族地区、学校特色、学生发展、教师专业发展、新课程改革、校本课程开发、课程资源、农村中小学、个案研究、课程开发模式
领域二	校长、课程决策、课程目标、评价体系、校本课程实施、学校、校本课程管理
领域三	课程开发能力、课程意识、教师、教师素质、课程开发策略、行动研究
领域四	学生、核心素养、高中

领域一是宏观维度——“校本课程开发”的基本问题研究,包含问题、对策、民族地区、学校特色、学生发展、教师专业发展、新课程改革等12个关键词。这是相关研究最为丰富和集中的一个研究领域,还可以细分为“新课程改革背景下的校本课程开发研究”“农村中小学校本课程开发的模式与个案研究”和“民族地区校本课程开发的问题与对策研究”三个方面。新课程改革施行国家、地方、学校三级课程管理制度,赋予学校一定的课程开发权利,教师也因此成为校本课程开发的主体。校本课程开发应该立足学校特色、彰显学校特色,并能够促进学校的特色发展;积极地参与校本课程开发,是教师专业发展的重要路径之一;学生的个性发展,则是校本课程开发的终极追求。民族地区的校本课程开发首要的是尊重文化差异,把优秀的地方文化和民族的特色文化转化为宝贵的课程资源,建设尊重差异、和谐共生的多元文化课程<sup>[4]</sup>。农村中小学校在本课程开发中难免受到客观物质条件的制约,因此需要立足于乡土文化,将农村学校得天独厚的地域优势和自然资源转化为独特的课程资源,以建设具有乡土特色的农村校本课程<sup>[5]</sup>。

领域二是中观维度——基于学校的“校本课程开发”研究,包含校长、课程决策、课程目标、评价体系、校本课程实施等7个关键词。学校作为校本课程开发的基地,同时也是校本课程实施的平台;校长作为校本课程开发的领导者,其办学宗旨和课程决策无疑对校本课程开发有着重要影响。新课程改革要求校长承担起学校课程领导的职责<sup>[6]</sup>,明确学校的教育哲学,建立课程决策的结构,完善校本课程开发的评价体系,以保证校本课程开发的规范和有效<sup>[7]</sup>。

领域三是微观维度——基于教师的“校本课程开发”研究,包含课程开发能力、课程意识、教

师、教师素质、课程开发策略等6个关键词。教师作为校本课程开发的主体,其素质水平直接影响着校本课程开发的质量高低。新课程改革要求教师掌握课程知识,具备课程意识,形成相应的课程观念,并不断地提升课程开发能力<sup>[8]</sup>。此外,教师还应具备行动研究的素养。在校本课程开发的实践和反思、改进和完善中,不断提高校本课程开发的质量,也逐渐促进教师个人的专业发展<sup>[9]</sup>。

领域四是学生维度——着眼于学生发展核心素养的“校本课程开发”研究,包含学生、核心素养和高中3个关键词。学生发展核心素养的提出,是新课程改革走向深化的标识,也是未来课程变革的新兴动力。从现有的研究来看,基于学生发展核心素养的“校本课程开发”主要包括“目标模式”和“过程模式”<sup>[10]</sup>,但无论何种模式都应与传统学科课程密切联系、互为补充<sup>[11]</sup>。总之,如何有效地落实学生发展核心素养,已成为当下校本课程开发亟须解决的新问题。

#### 2.4 “校本课程开发”研究的热点知识图谱及分析

为了进一步挖掘关键词之间的深层内涵,利用SPSS20.0对上述相似矩阵进行多维尺度分析,并绘制出“校本课程开发”研究的热点知识图谱,如图2所示。根据战略坐标图的解释原则:各个关键词所处的位置用小圆圈表示,圆圈之间的距离越近,说明关键词之间的联系越密切;反之,则越为疏远<sup>[12]</sup>。

从图2可以看出:

领域一的研究主题如新课程改革、学校特色、民族地区、农村中小学、学生发展、教师专业发展、问题、对策等主要位于一二象限。从分布来看,这一领域的关键词联系紧密,且大多具有较高的向心度。这说明领域一的研究较为集中,研究成果也较为丰富。

领域二的研究主题如校长、课程决策、课程目标、评价体系、校本课程实施等主要位于第四象限。从分布来看,这一领域的关键词联系较为紧

密,但总体处于较为边缘的位置。这说明领域二还有待更为深入的研究。

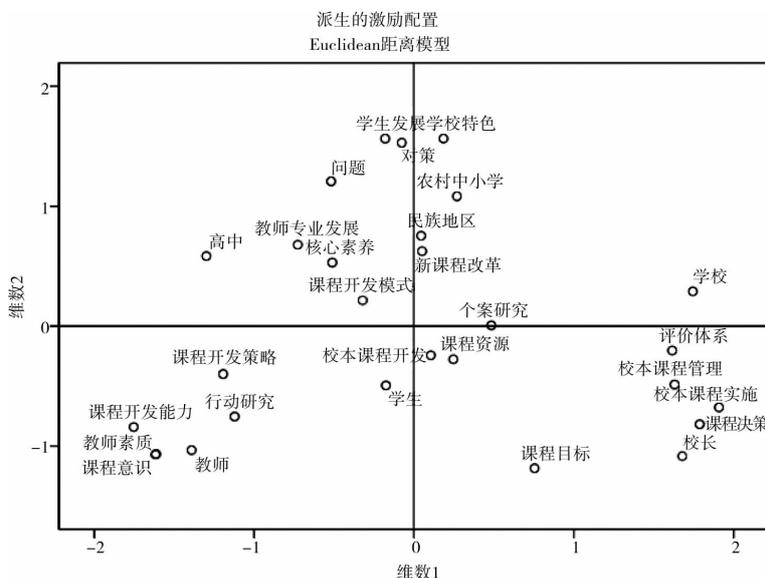


图2 “校本课程开发”研究的热点知识图谱

领域三的研究主题如课程开发能力、课程意识、教师、教师素质、课程开发策略等主要位于第三象限。从分布来看,这一领域的关键词相对松散,课程开发能力、教师素质和课程意识处于相对边缘的位置。这说明领域三还需要研究者进行更为合理的整合,部分研究主题也有待深入探究。

领域四的研究主题如核心素养、高中、学生则分散在二三象限。从分布来看,这一领域的关键词相互之间颇为松散,高中一词处于边缘位置。这说明领域四的相关研究尚处于起步阶段,研究成果也较为有限,还有待研究者进行更为深入的研究和拓展。

### 3 研究结论与建议

总的来说,新课程改革以来,围绕“校本课程开发”这一命题,涌现出了各具特色的实践案例,也取得了较为丰富的研究成果。从研究热点所分布的四个领域来看,既涵盖了“校本课程开发”的基本问题,又关注了学校和师生的共同发展,还兼顾了农村和民族地区的开发现状和存在问题。未来,我国的“校本课程开发”研究应该把握四个趋势。

一是厘清概念界定,保证研究精度。从研究文献来看,“校本课程开发”作为一个学术概念,一直存在界定不清的争议;从实践活动来看,一些学校和教师将“校本课程”混同为活动课程或选

修课程,甚至以校本教材和社团活动取代“校本课程”<sup>[13]</sup>。而概念的混用或误用,难免造成研究的偏差和实践的偏离。因此,应进一步厘清“校本课程开发”的概念界定,形成广泛认同的“学术共同语”,如此才能保证研究的精度,同时也能更好地指导一线教师的课程开发实践。

二是注重理论自觉,加强研究深度。尽管“校本课程开发”的案例研究在数量上有相当的比重,在内容上也较为丰富,并且各具特色。但不少案例研究还仅仅停留在教师个人实践经验的总结和反思,既缺少理论的指导和支撑,也缺乏研究的深度和系统性。因此,无论是案例研究还是行动研究,都应该跳出琐碎的策略性经验,要更多关注“校本课程开发”的动态性和系统性,以理论指导实践,并由实践上升为理论,从而推动理论和实践的深入发展<sup>[14]</sup>。

三是转变研究视角,拓宽研究广度。“校本课程开发”普遍以学校的特色发展、教师的专业发展和学生的个性发展为最基本的价值追求。其中,学生的个性发展又是“校本课程开发”的终极追求。然而,从现有的研究文献来看,学校和教师仍然是最主要的研究视角,许多“校本课程开发”的案例也主要是凸显学校特色。因此,转变研究视角,从学校和教师转向学生,关注学生发展核心素养的培养以及学科核心素养的落实,无疑会是

未来“校本课程开发”研究的一个重要方向。

四是建构评价体系,提高研究效度。评价是“校本课程开发”的关键问题,也是难题之一。没有科学的评价标准,就难以保证“校本课程开发”的有效性和规范性。然而,目前“校本课程开发”的评价作为一种内部评价,往往标准宽松、方法单一、流于形式,甚至大多简化为终结性评价。因此,重视和加强“校本课程开发”评价标准的研究,建立和完善全程性的评价体系,既是理论研究的努力方向,也是实践探索的必由之路<sup>[15]</sup>。

#### 参考文献:

- [1] 教育部.基础教育课程改革纲要(试行)[J].人民教育,2001(1):17-19.
- [2] 郭文斌.知识图谱:教育文献内容可视化研究新技术[J].华东师范大学学报(教育科学版),2016(1):45-50.
- [3] 傅建明.校本课程开发的价值追求[J].课程·教材·教法,2002(7):21-24.
- [4] 海路.文化差异与民族地区校本课程开发——一种教育人类学的视角[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2009(2):1-7.
- [5] 王丽敏.基于乡土文化的农村校本课程开发[D].开封:河南大学,2011.

- [6] 韩春梅.在校本课程开发背景下中小学校长的课程领导[D].北京:首都师范大学,2005.
- [7] 傅建明.校本课程开发:校长的职责与素质[J].教育发展研究,2002(1):27-30.
- [8] 傅建明.校本课程开发:教师的准备[J].教师教育研究,2001(5):35-39.
- [9] 林一钢.校本课程开发与教师素养刍论[J].课程·教材·教法,2002(3):29-32.
- [10] 汪明.基于核心素养校本课程开发的“为何”与“如何”[J].教学与管理(中学版),2017(19):35-38.
- [11] 李玮舜,刘剑玲.核心素养理念下的高中校本课程开发模式探究[J].教育探索,2017(1):22-25.
- [12] 崔雷,郑华川.关于从MEDLINE数据库中进行知识抽取和挖掘的研究进展[J].情报学报,2003(4):425-433.
- [13] 徐玉珍.是校本的课程开发,还是校本课程的开发——校本课程开发概念再解读[J].课程·教材·教法,2005(11):3-9.
- [14] 曾文婕.深化校本课程开发的四个生长点[J].课程·教材·教法,2014(8):86-91.
- [15] 张铭凯.十来年校本课程开发研究:阶段、要点与启示[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2012(4):71-74.

## Research Hotspots and Trends of “School-Based Curriculum Development” in China:

### Analysis of Mapping Knowledge Domains Based on CNKI (1999~2019)

SUN Yuan<sup>a</sup>, ZHAO Yuanyuan<sup>b</sup>

(a. Pinghu Foreign Languages School of Shenzhen, Shenzhen 518111, China; b. Heze NO.2 High School, Heze 274000, China)

**Abstract:** After analyzing CNKI's literature data, Bicom software and SPSS software were used to draw a hot knowledge map of 290 pieces of literature studied in China's "school-based curriculum development" since the new curriculum reform. The research shows that the hot issues of "school-based curriculum development" research in China are mainly concentrated on four areas: the first is the basic problem research of "school-based curriculum development" (from the perspective of macro dimension); the second is the research of "school-based curriculum development" based on schools (from the perspective of middle dimension); the third is the research of "school-based curriculum development" based on teacher's (from the perspective of micro dimension); and the fourth is the "school-based curriculum development" research, which focused on the core qualities of student development (from the perspective of student dimension). In the future, China's "school-based curriculum development" research should keep up with the following trends: the first is to clarify the core concepts to ensure research accuracy; the second is to focus on theoretical consciousness and strengthen the depth of research; the third is to change the research perspectives and broaden the scopes of research; the fourth is to build an evaluation system to improve research validity.

**Keywords:** research on "school-based curriculum development"; hotspots; trends; mapping knowledge domain; visual analysis

(责任校对 王小飞)