

doi:10.13582/j.cnki.1674-5884.2019.05.024

教育生态学视角下博士生分流、 退出机制构建研究

颜雯,王雁

(同济大学 研究生院,上海 200092)

摘要:在博士生培养质量被日益关注的现状下,提出以竞争提升质量,通过分流、退出机制的实施来提高博士生的培养质量。运用教育生态学的理论及方法,探索生态化博士生分流、退出机制的构建思路,优化教育环境、改革招生机制、加强培养过程管理、健全善后机制,是博士生分流、退出机制顺利实施的保障。

关键词:博士研究生;教育生态学;分流、退出机制

中图分类号:G643 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2019)05-0130-05

经过近四十年发展,我国已晋升为博士生培养大国。在数量迅速扩张的同时,博士生师生比严重失衡、创新能力不足、超期毕业率增高的种种现象都显现出博士生令人担忧的培养质量。如何从博士生培养大国向教育强国转变,实现数量和质量的平衡和协调可持续发展是我国高等教育现阶段面临的重要问题。分流、退出机制作为博士生培养质量的重要保障机制,在国外高校已经普遍实施,也取得了明显成果。反观我国博士生教育长期以来维系着“零淘汰”的教育模式,未能实现以分流、退出机制来提升博士生的竞争力,以竞争促发展,提高博士生培养质量。本文基于教育生态学的理论和方法,在分析我国博士生分流、退出机制实施现状和必要性的基础上,探讨博士生分流、退出机制实施不力的原因,构建合理、可行的博士生分流、退出机制,从多角度提供有效实施的建议。

1 博士生分流、退出机制实施现状及必要性分析

1.1 博士生分流、退出机制实施现状

据《学位与研究生教育史》统计,德国硕士生

淘汰率为27%,美国博士研究生淘汰率为38%。美国已经形成了从“博士生”到“博士候选人”再到“博士”的成长链条,其中博士生遴选成为博士候选人,需经过包括笔试和口试在内的严格的博士资格考试,有些专业分流、退出率可达30%,从博士候选人到博士仍有较高的淘汰率。

我国博士生教育长期维持近乎零淘汰的培养体系,“零淘汰”并非指没有任何学生被分流、退出,而是指我国博士研究生教育尚未在制度层面具备行之有效的分流、退出机制。我国绝大部分高校尽管在学籍管理规定中有关于博士生的奖优惩劣、勒令退学和开除学籍等条例,但多作为特殊情况博士生的处理办法,实际淘汰率很低,无法提升博士生的竞争意识。

现有的博士生分流、退出机制最常见于博士生入口一招生环节的考核、淘汰;博士生培养环节以中期考核的淘汰方式最为普遍,中期考核分流、退出制度的目的是通过筛选、分流、退出的方式来提高研究生的竞争意识,调动研究生的积极性和创造性,并分流、退出不合格的研究生。但实际运作中,中期考核制度主要考察博士生的课程修读学分是否完成、开题报告是否通过,缺少对学术能

收稿日期:20190328

基金项目:同济大学教育管理类项目(2018GL030)

作者简介:颜雯(1985-),女,江苏盐城人,硕士,主要从事高等教育学研究。

力、创新能力的考察,往往流于形式;博士生出口一论文答辩阶段,论文评审专家出于人情、学术声誉多方因素的考虑,几乎不会在论文答辩环节卡人。

综观我国博士生的培养模式,除了招生、录取环节筛选、分流、退出了大部分考生,培养至毕业答辩阶段,分流、退出率极低,“严进宽出”的博士生培养模式导致博士生积极性不高,缺乏学术研究动力和科研创新能力,博士生分流、退出机制流于书面和形式,未能有效实施,形同虚设。

1.2 博士生分流、退出机制必要性分析

对研究生培养实行分流、退出制,无论是国家教育主管部门还是各个高校,都有明确的文件规定和要求,如教育部、国家发展改革委、财政部联合发出的《关于深化研究生教育的意见》(教研[2013]1号)中明确指出:加强培养过程管理和学业考核,实行严格的中期考核和论文审核制度,畅通分流渠道,加大淘汰力度^[1]。如何让规定及制度有效落地并实施是关键所在。

鉴于博士生教育处于整个教育生态体系的高生态位,追求卓越、高品位、示范效应是其应然特征,竞争则是确保高质量教育与资源对接的关键。我国博士研究生教育经过多年发展,已取得显著成绩,对社会和经济的发展起到了重要的推动作用。然而博士生的学术兴趣、学术创新动力、独立思考能力、国际视野都亟须进一步提升,较为突出的是原始创新能力不足导致的学术就职竞争力不足的现状,对博士生教育质量提出了更高的要求。

博士研究生教育作为教育体系的最高层级,肩负着为创新型国家培养高层次人才的重要使命,也直接体现我国高等教育质量和国际竞争力。博士生的培养质量反映了我国的高层次人才培养水平,直接影响着现代化建设进程。博士生分流、退出机制作为博士生质量保障的内生机制,旨在通过竞争意识及竞争机制的引入,实现以竞争促发展,提高博士的培养质量和创新能力,在研究生培养体系中建立分流、退出机制对于研究生培养质量的提高起着至关重要的作用。

2 生态化视角下博士生分流、退出机制探索

20世纪初,生态学的思想、原理和方法被广泛运用于社会学领域,并衍生出“教育生态学”这一概念,1976年,美国哥伦比亚大学克雷蒙教授在《公共教育》中正式提出“教育生态学”,教育生

态学是基于生态学理论基础上的新兴交叉研究领域,是研究教育生态环境与周围生态环境之间相互作用的学科。“贯穿于克雷蒙教授的教育生态学思想的核心在于把教育视为一个有机的、复杂的、统一的系统,教育生态系统中的各因子(学校及其他教育者)都有机地联系着,这种联系又动态地呈现为一致与矛盾、平衡与不平衡。”教育生态学根据生态学原理研究各种教育现象及其成因,进而掌握教育发展的规律,解释教育发展的趋势和方向。

生态视野下博士生教育的发展过程是其与社会的关系越来越密切、并逐步适应社会发展需求的过程。社会的发展客观上使经济、政治、文化、科技等各个领域的发展必须走生态化的道路。博士生教育培养是社会大生态系统中的子系统,外在环境的变化势必影响博士生教育的发展,随着大系统的变化而变化,因此,博士生教育培养的生态化是大势所趋。

2.1 博士生分流、退出机制的教育生态学定位

博士生教育作为高等教育层次的最高端,处于整个教育生态体系的高生态位,与社会其他要素共同组成一个密不可分的有机整体,构成了博士生教育生态系统。

博士生教育身处教育生态体系高层,追求卓越、示范效应是其作为精英教育的应然特征,为确保博士生教育在教育体系中高生态位和健康、可持续发展,必须保障生态位群体中的个体质量即博士生的培养质量。但目前博士生培养伴随规模迅速扩张的是办学特色的忽视、缺乏竞争意识导致的博士生培养质量被忽视,已经威胁到博士生所处的高生态位品质。竞争是确保高质量教育与资源对接的关键,分流、退出制是确保身处高位的博士生教育卓越、创新品质的关键。引入分流、退出机制无疑是逐渐恢复博士生教育生态的最佳举措和应然法则。

2.2 博士生分流、退出机制构建要素

教育生态系统在整个社会生态系统中担负着培养人才、科研创新、服务社会的作用,教育生态系统的失衡会导致整个生态大系统的结构和功能发生变化,引发生态失衡。当教育生态系统的物质输入缺乏时,为了重新建立平衡,就需要引入新的能量和资源,当教育生态系统的能量输出不能满足需求时,则需要系统在系统内进行环境或者组织的改造,以便进行自我调节,建立新的平衡。

教育生态学认为,教育是同其所在的社会、经

济、政治和文化生态环境密切相关而又相对独立的子系统。环境、学习者、教育行为是教育生态系统的主体,社会生态系统和教育生态系统的互动可以基于主体之间的联系来实现。分析和判断教育生态系统可以从生态环境、输入、转换过程、输出四个环节着手。基于教育生态学的理论,我们从博士教育生态环境——文化影响、认知层面,招生机制——博士生培养的入口,培养过程——整个博士教育过程,救济机制——被分流、退出的博士生出路这四个方面进行细化,探究博士生分流、退出机制。

2.3 生态化博士生分流、退出机制运行

依据教育生态学的理论,博士生分流、退出机制从四个方面进行设计:首先是博士教育的生态环境,应考虑社会、政治、经济和文化多种因素的

影响,尽可能为博士生分流、退出机制的实施创造良好、健康的外在环境;其次是分流、退出机制的入口环节——博士生的招生筛选,建议从提高优秀推免生比率、增大本校的本硕博贯通力度以及资格审核制招生方式这三方面入手,提高博士生的生源质量;再次是转换过程——博士生的培养过程,秉承加强过程全面管理,加强对培养环节的执行力度,通过各个培养环节把控,实现逐层筛选,提高博士生培养质量;最后在输入阶段——被分流、退出博士生的出路,坚持弹性化输出,从弹性学制,博士转硕士、转专业,保障被分流、退出博士生的申诉权力,完善被分流、退出博士生的救济制度这些方面,确保被分流、退出博士生的出路,保障分流、退出机制的顺利实施。如图1所示。

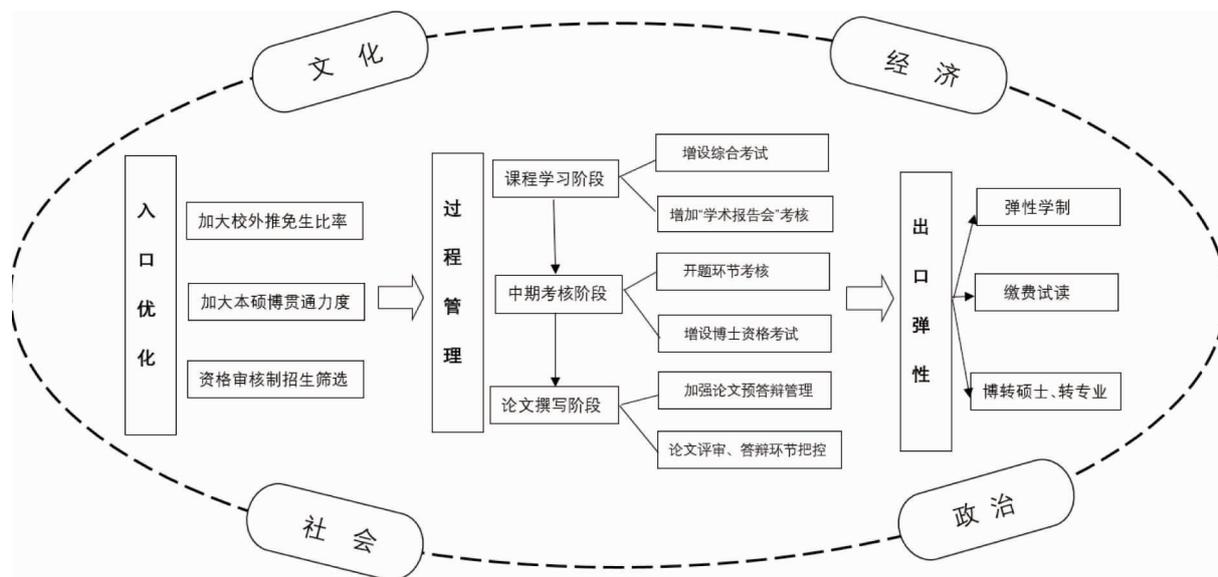


图1 博士生分流、退出机制运行图

3 博士生分流、退出机制的实施困境

3.1 传统文化、思想观念认识桎梏

良好的教育环境是培养优秀人才、激发创新活力的重要基础。近年来,我国学术环境不断改善,为推动产出重大创新成果、促进经济社会发展发挥了积极作用。但中国几千年的传统儒家文化深入人心,博士作为教育体系的最高端,社会、学校及家庭都对博士生寄予厚望,很难接受身处高位的博士生被分流、退出现象,尤其是目前我国的善后机制尚不完整,一旦被淘汰,不仅面临着学习生涯的无果而终,还有各方面的舆论压力。

3.2 政策配套、法律法规不够健全

博士生分流、退出制能否顺利实施,不仅取决

于机制本身的合理、可行性,是否具有合理的善后措施也非常重要,善后机制的完善,是分流、退出制有效实施的根本保障。

目前关于博士生的善后机制仅有的文件规定是《研究生学籍管理规定》(国家教委教学〔1995〕4号文件)第24条:“研究生退学后的善后问题按下列办法处理:(一)入学前为在职人员的退回到单位;(二)入学前为应届毕业生,因学生成绩不及格退学的,由培养单位所在省的毕业生调配部门审批,办理派遣手续。”

由于高校及政府方面缺少明确、有力的政策支持以及合理、有效的操作机制来妥善处理被分流、退出的学生;同时,申诉机制的缺失,导致对分流、

退出结果有异议的博士生申诉无门,才会出现状告母校等极端现象,于学生及学校皆是两败俱伤。

3.3 体制障碍、高校层面难以推动

社会大环境对于博士生分流、退出机制存在着思想观念抵触,阻碍了分流、退出机制的实施,同时,我国研究生教育管理体制的体制性障碍,更加大了分流、退出制进一步发展的阻力。我国研究生培养实行导师负责制,导师是博士生培养质量的主要负责人,其名下博士生的分流、退出率直接关系到导师的学术声誉、招生名额,甚至影响导师所在学科的地位及发展,这也是学校及导师不愿意推行分流、退出制的根本原因,因此,博士研究生分流、退出机制一直得不到应有的重视和研究,更谈不上完善和发展。

4 教育生态化视角下博士生分流、退出机制的实施建议

4.1 营造健康的教育生态环境——树立正向、积极的竞争理念

博士生分流、退出机制的合理构建及有效实施,需要社会和高校、学生多方在思想观念上的认同和配合,良好的外部生态环境是博士生分流、退出机制的保障,博士生分流、退出机制的有效实施是提高博士生培养质量的重要途径,而高质量的博士生人才也会进一步优化高校的学术生态环境。

社会层面,需要顺应时代的发展需求,认识到市场经济体制下自由竞争对社会发展的推动作用。树立良好的价值导向,正确认识博士生分流、退出机制的合理存在,领悟到博士生分流、退出机制的实施旨在提高博士生培养质量,为社会和经济发展培养更多的创新型优秀人才。

高校层面,应以《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》为指导,借鉴优秀的教育理念,全校统一思想,提高认识,结合高校思政工作,营造良好、健康的校园文化,为博士生分流、退出机制营造良好的学术生态环境^[2];通过校园文化、学术氛围的构建,潜移默化地引导研究生树立竞争意识,推动研究生更努力地投入到学习和科研中。

4.2 改革现有的招生选拔机制——注重素质、能力的考核选拔

博士生的生源质量直接关系到博士生培养质量。伴随着博士招生人数的不断扩招,通过何种方式、设立何种考核标准来筛选出优秀的生源,把

好博士生入口第一关是关键所在。

国外高校对于博士生的入学考核主要侧重于综合素质、研究潜质以及个人品行,而我国当前的选拔大多仍以统一考试为主,过于偏重分数,复试过程中对于学生的科研能力考核不足,甚至流于形式。

在入口处保证博士研究生的质量标准,必须加强对博士研究生培养单位招生工作的监督和评估,确立以综合素质和研究能力为核心的招生考核机制。很多高校已经逐步试点“申请—考核”的博士生招生制度,博士生无须参加统一考试,通过学生递交申请材料、学院初步筛选、复试综合考核来确定录取名单,旨在明确博士生导师在招生、选拔中的主体地位,进一步探索和完善博士生人才的选拔机制,逐步完善博士生创新型人才的选拔制度和招生模式。

4.3 注重培养过程的全程分流、退出——建立合理、有效的预警机制

对比国外分阶段、多环节的培养考核方式,我国博士生培养过程的考核环节少、缺少全面监控管理的考核方式,无论是在实际操作还是具体考核环节中都无法体现分流、退出机制在博士生培养过程中的作用。

国外高校研究生分流、退出机制包括入学注册、课程考核、学术报告会考核、综合考试、博士候选人考试、学位论文、休学退学等环节,各环节之间环环相扣,值得借鉴。博士生的学业修读中可增设学术报告会环节,规定听学术报告会的次数,并将心得撰写纳入学分考核环节;博士生课程修读完成后,结合开题报告会及中期考核,增设综合考试,将笔试和专家面试的考核方式相结合,对博士生的基础知识、综合素质和科研能力进行全面综合考察,通过者,方能进入博士论文撰写阶段,避免很多基础知识掌握不牢固、科研方向不明确的学生在未做好充分准备的情况下进入论文撰写阶段,减少博士生论文中途换题目、换方向的现象;博士生的开题环节完成后,以学院或者学科为单位,定期组织学术报告会,由博士生汇报论文阶段成果及下一步计划,全程监督博士生学位论文的撰写,减少博士生超学制延期毕业的现象。

结合高校信息化系统建设,将博士生培养过程中的各个监控环节,纳入信息化系统建设中,实时监控博士生在各个培养环节中的完成情况,并定期组织学院和导师进行检查,充分发挥研究生院二级管理,督促学院对博士生的全程管理,并推

进导师负责制的落实。

4.4 建立完善的分流、退出善后机制——健全合法、合规的善后机制

人才的输出是博士生教育生态系统中最后一环,对于未达到预期培养目标的博士生,如何进行妥善、合理的善后,是博士生分流、退出机制是否合理可行、能否顺利实施的重要保障措施。

利益是人类生活实践中最基本的社会现象,影响着人们的需要,继而决定着人们的动机与行为,在利益面前每个人都是“理性人”都会追求自身利益的最大化。因此!每一项制度或政策的设计与制定应考虑其所关涉诸多利益关系人的利益行为^[3]。建议从以下几点入手:首先,完善相关的法律法规和配套政策,政府和相关教育部门及就业指导部门应结合博士生培养现状,顺应时代要求,制定合理可操作的政策、法规,从制度上支持分流、退出博士的出路;其次,完善申诉机制,建立第三方机构,确保被分流、退出博士生的合法权利;再次,完善校内善后处理的柔性机制,推行弹性学制、学分互认、专业转换和缴费试读等机制,给被分流、退出博士生更多的选择;最后,注重人文关怀,管理部门结合思政部门及导师等多方力量,密切关注被分流、退出博士生的思想状况,做好预案,避免出现极端事例。

5 结语

我国博士教育规模快速增长,但博士培养质

量尤其是博士生的创新能力与西方高等教育强国相比仍有相当的差距,只有从单纯地培养学者转向培养社会各界的领袖和精英,才能使博士教育真正成为一国竞争力和创新力的基石^[4],提高博士培养质量已经成为今后博士生教育发展的最为重要的目标。本文针对我国博士生创新动力缺乏、博士生教育质量受人诟病、博士生培养被日益关注的现状,研究了博士生教育分流、退出机制的实施现状,并分析了博士生分流、退出机制的实施困境,基于教育生态学理论,从教育生态化视角构建博士生分流、退出机制,从博士生的入口环节到培养过程及出口环节,实现博士生培养全过程、分阶段、逐层分流、退出,并就博士生分流、退出机制的有效实施和合理运行提出了方案,以期借助博士生分流、退出机制的有效落实、顺利实施,为我国博士生教育质量的进一步提高提供护航及保障。

参考文献:

- [1] 张良, 邬小撑. 发展中淘汰: 高校博士研究生淘汰制的构想[J]. 学位与研究生教育, 2014(1): 59-61.
- [2] 宋伟. 高校学术生态环境视域下对博士生培养质量的思考[J]. 教育与职业, 2014(24): 45-46.
- [3] 白宗颖. 基于过程管理的博士生分流退出机制研究[J]. 研究生教育研究, 2017(12): 36-40.
- [4] 王传毅, 赵世奎. 21世纪全球博士教育改革的八大趋势[J]. 2017(2): 142-151.

Research on Construction of Ph.D. Students' Distribution and Withdrawal Mechanism from Perspective of Educational Ecology

YAN Wen, WANG Yan

(Graduate School, Tongji University, Shanghai 200092, China)

Abstract: Under the current situation that the cultivation quality of doctoral students has gained increasing attention, this paper proposes to improve the quality of doctoral training by competition and elimination. Through the analysis of the actuality and necessity of the diversion and withdrawal mechanism of doctoral students, this paper, using the theory and method of educational ecology, explores the idea of constructing an ecological diversion and withdrawal mechanism for doctoral students. Finally, the paper concludes that optimizing the educational environment, reforming the enrollment mechanism, strengthening the management of the training process and improving the mechanism for dealing with the aftermath are the guarantee for the smooth implementation of diversion and withdrawal for doctoral students.

Key words: doctoral students; educational ecology; diversion and withdrawal mechanism

(责任校对 钟丽)