

美国 NSSE 项目对我国本科教育 质量保障的启示

周扣娟, 叶星

(江苏理工学院 电气信息工程学院, 江苏 常州 213001)

摘要:美国七项经典研究的基本观点和社会各界对学生发展质量的高度关注推动了 NSSE 项目的开发,并在全世界范围内形成较大规模的应用。NSSE 项目可概括为学业挑战度、主动合作学习水平、生师互动频度、教育经验的丰富度和校园环境的支持度五大核心指标。其实施效用包括打破传统教育质量评价标准,评估结果推动院校诊断改进,促进政府、学校、学生“三方共赢”。该项目为我国本科教育质量保障提供的启示是:营造浓厚的学术氛围,强化学生的学业挑战意识;充分发挥学校和教师的作用,培养学生主动合作学习能力;转变教育教学理念,增加生师互动频度和程度;以生为本,拓展不同学生教育经验的丰富度;优化育人环境,加大校园环境支持度。

关键词:NSSE;本科教育;质量保障;启示

中图分类号:G647

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2018)01-0143-05

近年来,伴随我国经济由粗放式增长向集约式、内涵式增长的升级转型,高等教育发展的重点开始从数量扩张转向内涵建设和质量提升。西方主要发达国家的高等教育质量保障始终坚持“以生为本”的理念,我国高等教育研究者们也逐渐意识到:没有学生就没有学校;没有学生的学习质量,就没有学校的教育质量;没有学生的声音和参与,就谈不上学校的质量提升。其中,在国际上具有广泛影响的调查工具的开发,即全美学生学习性投入(National Survey of Student Engagement, NSSE)为我国本科教育的质量评估及质量保障提供了新理论、新路径,具有较高的科学性与可行性。

1 NSSE 项目的开发和推广

1.1 NSSE 项目的理论基础

NSSE 项目的设计源于美国学界七项经典研究的基本观点:1)泰勒(R. Tyler)的“任务时间”

指出学习者的学习成效与投入的时间成正比。2)佩思(C. Pace)的“努力质量”认为学习者的学习效果不仅与投入的“量”有关,更与学生投入的“质”有关。3)阿斯汀(A. Austin)的“学生参与”提出能否鼓励学生积极参与学校的各项活动是评价高等院校教育质量高低的主要标准^[1]。4)帕斯卡雷拉(E. Pascarella)的“变化评定模型”肯定了学生在学习活动中的积极参与和努力质量是决定学生学业成就和认知发展的关键因素^[2],同时强调学生先前的经验以及学校环境和资源等因素会对学生的学习和发展产生影响。5)汀托(V. Tinto)的“社会和学术整合”研究既强调学生对校园文化的适应,也强调校园文化对学生的接纳性能有效促进学生完成双重整合^[3]。6)奇克林(A. Chickering)的“本科教育良好实践七项原则”的主要内容包括友好的师生交往、良好的团队协作、学生主动学习的态度、教师的及时反馈、有效的任务时间分配、教师对学生高水平的预期以及多样

收稿日期:20171121

基金项目:江苏省教育科学“十三五”规划2016年度课题(C-c/2016/01/19);2016年度江苏理工学院社科基金青年项目(KYY16505)

作者简介:周扣娟(1991-),女,江苏盐城人,硕士,助教,主要从事高等教育管理、大学生职业生涯发展教育研究。

化的经历。7)库恩(G. Kuh)的“学习性投入”研究认为影响大学生学习发展的因素有大学前经历和大学就读经历,大学前经历包括学生的家庭背景、入学机会、入学意愿和学业准备等,大学就读经历包括学生行为(学习习惯、同伴交往、师生交往、学习动机、学习时间等)和院校条件(第一年经历、学术支持、校园环境、服务项目、教学方法等)两大方面^[4]。他指出“大学教育质量高低的核心要素就是学生的学习性投入程度”^[5]。上述七项经典研究的基本观点为NSSE项目的开发奠定了理论基础。

1.2 NSSE 项目的实践诉求

社会高度关注并迫切追求更高的教育质量,教育质量所涉及的相关利益群体日趋多元,这使得高校涌现出各类教育质量评价方式,目前在学界主要有五种观点:“虚无主义观、声望观、资源观、产出观和增值观”^[6]。然而,这将本科教育质量评估引入一个完全错误的方向,不论受教育者还是教育者都会产生一种错觉:学校的教育质量重在资源与声誉。人们集中关注总体投入而非最终产出,往往忽略了教育质量评估和保障的核心问题——学生主体的发展。鉴于对这种情况的理性反思,人们逐渐认识到对高等教育质量的评估应回归到最为本质的活动,即关注学生的发展质量。

1998年美国具有相当影响力和知名度的皮友慈善信托基金会(Pew Charitable Trusts,PCT)联合全美高等教育管理系统中心(National Center for Higher Education Management Systems,NCHEMS)召集数位在全美高等教育研究及质量评估领域的专家,共同研发一项全新的、有效的、可靠的本科教育质量评价新项目,即“全美大学生学习性投入调查”(NSSE),力求通过这项调查结果的反馈来提高美国高校对学生学习投入的重视程度,推进美国高等教育质量的进一步提高。

1.3 NSSE 项目的推广

自2000年NSSE项目全面启动以来,从最初的276所院校增加至2017年的722所院校,截至目前参与NSSE项目的院校已累积超过1600所,在全世界范围内形成了较大规模的研究和探索。NSSE项目已有17年的发展历程,基于原始的五大指标框架,其子项目的内容每年都有新的调整,以适应学生不断变化的学习特点。NSSE项目不仅在世界高等教育发达国家(以美国和加拿大为

代表)得到普及性运用,而且在澳大利亚等其他具有竞争力的国家和地区也得到了大力推广。而我国在2007年,由清华大学牵头启动NSSE2007年版项目的汉化和修订工作,研究者通过中译英、英译中的双向翻译,根据变量、社会行为规范、价值观、中国的具体教育情境4种策略对题项进行文化适应、认知访谈等步骤,形成了“中国大学生学习性投入调查”,即NSSE-China^[7]。2009年,NSSE-China项目正式在全国实施,参与的院校也逐年递增,每年根据反馈的结果,在原有的结构框架上对问卷进行改编和调整,使其具有良好的信效度。调查结果为包括清华大学在内的众多院校的本科教育教学改革提供了科学化的依据,在国内外引起了重大的反响。

2 NSSE 项目的主要内容与实施效用

2.1 NSSE 项目的主要内容

NSSE项目实质上是从两个方面展开调查,一是学生的具体学习行为,二是学校的资源如何促进学生的发展。其主要内容可以概括为五大核心指标,分别是学业挑战度、主动合作学习水平、师生互动频度、教育经验的丰富度和校园环境的支持度^[8]。

学业挑战度(LAC):富有挑战性和创造性的教育实践活动对学生的学习发展和学校的教育质量有着至关重要的作用。该指标主要包括学生所修课程强调各项综合能力的水平、学生一学年投入阅读任务和写作任务的时间和精力、学生的努力程度、在学习上付出的时间等^[9]。

主动合作学习水平(ACL):培养学生主动与他人协作学习的能力有利于发展学生的团体合作意识。该指标主要包括学生在课堂内和课堂外的学习活动频率,如课上主动提问或参与讨论、积极回答问题、做主题报告、与同学交流合作;课后与同学讨论作业、在学业上互相帮助等^[10]。

师生互动频度(SFI):在教学中教学相长的互动过程是影响学生学习成绩、保证教育质量的重要因素之一。该指标包含了外显的行为互动以及内隐的心理互动。内容既涉及学生与任课老师在学业或课堂上的交流互动,也涉及学生与辅导员或班主任讨论思想、观念等问题。

教育经验的丰富度(EEE):丰富多样的教育

经验有助于拓展学生学习和发展的领域。该指标既包括不同背景学生之间的交往情况,也包括社会实践或田野调查、社区服务或志愿服务、参加境外交流学习、参与各类学科竞赛、考取相关专业资格证书等。

校园环境的支持度(SCE):校园环境的支持度在一定程度上影响学生学习的有效性。该指标既有学业方面的因素,如学校提供的教育资源和条件,开设的课程和学术课题数量等,还包括非学业方面的因素,如良好的校园文化氛围、与各类群体之间的人际关系等^[3]。

2.2 NSSE 项目的实施效用

参与 NSSE 项目的高校可以通过多种方式运用调查结果,如教育教学改革、人才培养目标调整、教学质量第三方评价、国际或校际比较、校园环境建设等。通过对参与项目的案例深度解读,分析 NSSE 项目的实施效用。

2.2.1 打破传统教育质量评价标准

传统教育质量评价标准侧重学校自身的声望和资源等外部因素,尚未触及教育质量评价的核心问题:学生自身的发展。而 NSSE 项目弥补了传统评价标准的局限,着眼于学生真实的学习投入经验和发展质量。通过直接考察学生的就读经验、学习认知、学习情感、学习行为、学校支持环境等维度,收集学生学习过程中的相关数据作为评价指标,有利于对学校的教育质量作出更为真实、客观、准确的评价,充分体现“以学生为主体”的教育理念。

2.2.2 评估结果推动院校诊断改进

自 NSSE 项目启动以来,平均每年有 600 多所院校参与调查。项目组利用测评工具对收集的数据进行统计分析,最终形成全国性年度报告发布在其官方网站上。每年的年度报告都有不同的主题,如 2017 年度报告的主题是“投入性视角下本科教育质量的调查结果”。同时,项目组也为每所院校提供个性化的院校调查报告,院校有权选择是否公开评价结果。NSSE 项目组每年根据数据库中的大数据分别计算联盟组或地区组、卡内基分类组、全国组三大类常模,参与调查的院校可以选择与常模进行比较,也可以在线选择需要比较的院校,在调查结束后给出比较结果。各院校可以根据调查结果查找自身发展过程中存在的差距和不足,进而制定改进策略。

2.2.3 促进政府、学校、学生“三方共赢”

NSSE 项目的社会影响力日益扩大,应用领域逐渐广泛。如地方政府可以根据 NSSE 项目的调查报告衡量院校的实际教学情况、办学效益情况、人才培养质量情况等,从而更有针对性地优化教育资源配置、更加科学地干预院校发展;学校通过公开 NSSE 调查结果,向社会各界展示自身的发展现状和取得成效,凸显学校的特色和优势,扩大学校的知名度,从而招收优质的生源;对于学生而言,NSSE 调查报告如同学校的配套指南,向学生介绍学校的学术、教学、师资及校园环境等与个人学习发展密切相关的方方面面,有助于学生全方位的了解一所学校,为学生选择最符合自身学习发展需求的院校提供有力的指导。

3 NSSE 项目对提升我国本科教育质量的启示

近年来,全国各大高校纷纷参加 NSSE 项目的调查,产生了大量的实证研究成果,通过将所属院校的调查结果与同一层次高校各项指标的常模比较分析,发现不同类型院校的学生在学习性投入五大指标上存在共同的问题:第一,LAC 指标显示学生的学习投入意识、学习投入行为和接受学业挑战的准备明显不足;第二,ACL 指标显示学生缺乏主动学习的兴趣和动力,过于被动依赖他人;第三,SFI 指标显示学生与教师之间的互动交流匮乏,仍以教师的单向灌输知识为主;第四,EEE 指标显示学生的教育经历单一,仅局限于课堂;第五,SCE 指标显示学生学习的学校支持环境相对比较落后。正如卡内基教学促进基金会主席舒尔曼(Lee S. Shulman)所说:“NSSE 是大学最值得依赖的,可以深入观察学生经历的‘质量’的透镜。它的结果直接被转化为大学改革行动的战略规划和行动计划。”^[9]众多的实践结果为我国高校本科教育质量保障提供了借鉴和启示。

3.1 营造浓厚学术气息的校园,强化学生的学业挑战意识

本科院校应始终把创造良好的学术环境和培育浓厚的学术氛围作为提高学校教学质量和培养学生综合素质及创新能力的重要措施。基于 NSSE 项目,可从以下几方面着手开展工作:一是各专业制定多层次的培养目标,弹性设置课程体系。既要制定共性的培养目标,如学生思想素质方面的要

求,也要确定个性的培养目标,如专业理论知识、业务素质等方面的要求。如针对“通才”,应鼓励加强通识知识的学习,为学生提供更多的选修课程、交叉课程;针对“专才”,应加强专业知识的学习,提高学生的实际操作水平和实践能力;针对“新才”,应在注重通识教育的基础上,开设宽口径和前瞻性的课程。二是鼓励学生加大阅读量、提高写作量,以更高的学术标准为目标不断努力。高校可定期组织学生举办学术报告会,或者引导学生开展各类学术活动,例如各类科研小组、学术沙龙、专业协会等,不同专业、不同年级的学生展示相应学科领域的最新研究成果,拓宽学术视野。三是调整学生平时作业及考试所占考核比例,适当提高难度,促使学生全身心投入到与学习相关的活动,通过自身不断努力学习达到教师的期望和要求,有助于学生学业成就和就业竞争力的提高。四是建立实践研究创新基地,动员学生自主开展研究工作,鼓励学生根据自己的研究兴趣申报科研课题,化“被动学习”为“主动学习”。

3.2 充分发挥学校和教师的作用,培养学生主动合作学习的能力

“95后”学生群体注重自主学习,不愿意被迫接受学习。针对如何化被动为主动,增加学生合作学习的意识,分别从课内学习的角度和课外学习的角度提出建议。从课内学习的角度:一是改变传统的教学方式,变被动的知识灌输和接受知识为主动的知识学习和发现知识,使课堂学习具有生动性。二是采用异质分组法,组建课堂学习小组,即根据学生的不同背景、不同特长、不同能力等,将学生分配到不同小组中,保证小组成员各具优势,共同完成学习任务^[11]。从课外学习的角度:一是搭建第二课堂学习平台,学生自主选择学习资料与内容,自由利用可支配的时间。二是拓展学生团体竞赛项目,支持学生成立各类学习性社团和学术型协会以及开展学科竞赛等形式,为学生提供课外的合作学习机会。三是促进家校良性互动,结合家长的渠道,动员学生参加各类有意义的集体活动,培养合作精神^[12]。

3.3 转变教育教学理念,增加师生互动频度和程度

关注学生学习经验、促进师生互动是提高本科教育质量的“支撑点”^[13]。由于高等教育规模不断扩张、教师的教学与科研双重压力、学生的学

习认同感降低等原因,师生互动的频度、程度都随之减少。为了更好地增进师生互动,提出以下几点建议:一是提供个性化的指导,如建立“导师制”,包括任课教师、辅导员、班主任等高校工作者都应该积极加入到指导教师的行列,以便学生在生活适应、专业学习、职业规划等方面得到全程性的指导,方便师生深度交流。二是创造师生活动“交集”,增加师生非正式互动。如创造性地开展“三进三知”实践活动,让学生有机会在非课堂环境中与教师们零距离接触,现场了解、亲身感受和全力解决学生成长成才发展过程中存在的“短板”和“瓶颈”,实现“全员育人、全过程育人、全方位育人”的格局。三是高度重视课堂教学,提升课堂师生互动质量。如努力推进小班化教学、采取丰富多样的教学形式、有效利用新媒体的优势,鼓励师生在课后继续保持学术上的互动与交流、加大学生参与教师课题项目的比例,促进实质性的师生互动。

3.4 以生为本,拓展不同学生教育经验的丰富度

学生经历丰富多彩的教育活动,获得丰富的教育经验是培养新时代复合型人才的重要中介,我们需要采取恰当的措施,进一步拓展学生的教育经验。第一,以生为本,紧抓年级特点,进行分类培养和管理。即大一年级上学期重点开展适应教育,下学期重点开展疏导教育,大二重点开展主体式教育,大三重点开展分流式教育,大四上学期重点开展实践式教育,下学期重点开展体验式教育,各阶段围绕中心任务有序开展各项工作。第二,搭建广阔的社会实践平台,丰富学生的教育经历。支持学生开展有意义的社会实践活动,将各类课外活动和社会活动有机结合,拓展学生的综合素质。此外,经常性开展校园文化活动,增加境外学习机会、开设职业生涯规划工作坊等,鼓励不同背景的学生深入交往,促进学生多元化发展。

3.5 优化育人环境,加大校园环境支持度

优质的校园环境支持度对学生的深入学习有着潜移默化的影响,大多数高校侧重于校园硬件设施的筹备,忽略了学生的生活、学业、就业、情感以及人际关系等软环境的投入力度。因此,各高校应认识到大力打造校园软环境的重要性。一方面,搭建网络媒体平台,推动宣传阵地建设。既要充分利用宣传栏、校报、广播等传统媒介,也要积极利用微博、微信、校园网等新媒体,既可以挖掘

先进典型,学习身边榜样,也可以搜集校园各类特色亮点活动,营造健康向上的氛围。另一方面,加强校风、教风、学风建设,打造和谐校园文化。首先,各部门深入学生,开展调研,充分考虑师生权益,做到民主决策。其次,注重师德建设,鼓励教师投入更多的时间和精力钻研教学,传道授业解惑,引导学生成长成才。最后,推进学风建设,完善学生生涯辅导体系,引导学生树立正确的目标,营造“比学赶帮超”的学习氛围。

总体说来,深厚的理论积淀强化了 NSSE 工具的科学有效性,其评价结果的相对客观性以及高度专业性吸引了越来越多的高等院校选择参与其中,但是“高等教育的质量是一个多层面的概念”,要“考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量”^[14]。因此,如何促使我国本科教育质量实现“质”的提升还值得深思。

参考文献:

- [1] Alexander W A. Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education [J]. Journal of College Student Development, 1999(5):518-527.
- [2] 李恋. 美国 NSSE 的解析及其对我国学校内部评估的启示[J]. 教育导刊, 2015(8):93-96.
- [3] 黄美娟. 美国“全国大学生学习性投入调查”(NSSE)研究[D]. 上海:上海师范大学, 2014.
- [4] Kuh G D, Kinzie J, Buckley J A, et al. What matters to student success: A review of the literature[C]//Commissioned Report for the National Symposium on Postsecondary Student Success: Spearheading a Dialog on Student Success, 2006:7-8.
- [5] Kuh G D. Assessing What really Matters to Student Learning: Inside the National Survey of Student Engagement[J]. Change, 2001(3):10-17.
- [6] 海迪·罗斯, 罗燕, 岑逾豪. 清华大学和美国大学在学习过程指标上的比较:一种高等教育质量观[J]. 清华大学教育研究, 2008(2):36-42.
- [7] 罗燕, 海蒂·罗斯, 岑逾豪. 国际比较视野中的高等教育测量——NSSE-China 工具的开发:文化适应与信度、效度报告[J]. 复旦教育论坛, 2009(5):12-18.
- [8] 蒋华林, 张玮玮. 师生互动:提高本科教育质量的有效途径[J]. 清华大学教育研究, 2012(5):26-31.
- [9] 蒋华林, 李华, 吴芳, 等. 学习性投入调查:本科教育质量保障的新视角[J]. 高教发展与评估, 2010(4):45-53.
- [10] 郭林彬. 基于学习收获的大学生发展研究[D]. 北京:北京工业大学, 2015.
- [11] 孙宇, 胡连喜, 宗影影. 基于 90 后大学生群体特征的主动合作学习模式的探索[J]. 科技创新导报, 2015(20):220-221.
- [12] 凌晓明, 王娟娟, 蒋研川. 基于大学生合作学习视角下本科教育质量研究[J]. 现代大学教育, 2011(1):69-73.
- [13] 潘金林. 聚焦师生互动:提高本科教育质量的“支撑点”[J]. 中国高教研究, 2016(12):19-22.
- [14] 林永柏. 再论高等教育质量的基本特征[J]. 现代教育科学, 2007(11):7-10.

The Applications in Quality Assurance of Undergraduate Education from NSSE Program

ZHOU Koujuan, YE Xing

(School of Electrical & Information Engineering, Jiangsu University of Technology, Changzhou 213001, China)

Abstract: Under the basic viewpoints of the seven classical studies in the US and the close attention paid by all sectors of society, the NSSE has been developed, which is widely used around the world. The NSSE is summarized as five core indicators with many utilities. It provides such implications for the quality assurance of undergraduate education in China as creating a strong academic atmosphere and strengthening students' awareness of academic challenge, giving full play to the roles of schools and teachers to promote students' initiative and team spirit, enhancing teacher-student interaction, and improving campus environment.

Key words: NSSE; undergraduate education; quality assurance; applications

(责任校对 刘兰霞)